

KOLABORANTS

ČEKISTI UN KOMUNISTI – 3



O, kalpu tauta! Saldā priekā trīc
Tev mugura, kad saimnieks tevi nesit,
Bet tavus brāļus. Gaidot zobus ņirdz,
Lai kristu brāļa asiņainā skaustā,
Jo kunga rokā goda zīme mirdz,
Ko viņš tev kaklā kārs, kad miesa dzelzīm šaustā
Beigs raustīties.

Vizma Belševica, „Indriķa Latvieša piezīmes uz Livonijas
hronikas malām”

ISBN 978 9934 19 990 5

© PIETIEK.COM
Sagatavots Apgāds Mantojums, 2019
© Attēla avots – F64

SATURS

Lato Lapsa. Priekšvārds	5. lpp.
Jurģis Liepnieks. Kolaborācijas pretīgais vieplis	9. lpp.
I daļa. Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesneša Romualda Vonsoviča spriedumi 1985. – 1987. gadā	17. lpp.
II daļa. Latvijas PSR Augstākās tiesas tiesneša Romualda Vonsoviča spriedumi 1987. – 1991. gadā	247. lpp.
Pēcvārds	317. lpp.

PRIEKŠVĀRDS

Pirmo un vienīgo reizi es ar šo cilvēku satikos tiesas zālē. Šķiet, viņš skaitījās savas dzīvesbiedres (nezinu, oficiālās vai neoficiālās, un kas man par daļu) draudzenes advokāts, bet es biju liecinieka statusā. Protams, par Romualdu Vonsoviču biju dzirdējis jau iepriekš.

No kāda žurnāla atmiņā bija palikusi šī cilvēka lielība par padomju okupācijas laikā – kad viņš pildīja šīs okupācijas varas “tautas tiesneša” pienākumus – viņa personiski piespriestiem nāves sodiem.

Runātīgu juristu aprindās bija dzirdēts nepievilcīgs stāsts par to, cik ilgi un mokoši šī kunga iepriekšējā sieva mirusi no smagas slimības, cik atbaidoša bijusi viņa uzvedība šajā laikā un cik grūti viņam joprojām esot palaist garām gandrīz vai jebkurus sešpadsmitgadīgus brunčus.

Un, protams, mediju informācija, no kuras diezgan nepārprotami izrietēja – pēc pretrunīgā mērgļa Andra Grūtupa tieši šis glumā paskata kungs pamatoti vai nepamatoti tiek uzskatīts par jauno “lietu kārtotāju” Augstākās tiesas tiesnešu aprindās un ne tikai tajās.

Viena lieta – kaut ko dzirdēt vai izlasīt presē, pavisam cita – skatīt klātienē.

Arī iepriekš man bija gadījies būt tiesas zālēs, bet vēl nekad nebiju redzējis, ka advokāts atļaujas pret tiesnesi un citiem prāvas dalībniekiem izturēties tik familiāri. Pat vairāk – tēvišķīgi aizgādnieciski pret vieniem, uzsvērti augstprātīgi pret otriem. Bet tas vēl nebija nekas, salīdzinot ar brīdi, kad Vonsoviča kungs ķērās pie uzstāšanās.

Iepriekš es biju dzirdējis par to, ka tiesās valda sacensības princips. Kurš atrod labākos argumentus un tos pārliecinošāk izklāsta, tas arī prāvā uzvar. Tā vismaz tam teorētiski vajadzētu būt.

Šeit notika kaut kas pilnīgi cits. Manā ieskatā advokāts Romualds Vonsovičs vienkārši meloja, bez mazākās kautrēšanās sagrozot faktus un, šķiet, nemaz neuztraucoties par meliem – tik primitīviem, ka tos nevarēja nepamanīt arī tiesnese.

Godīgi sakot, es vairs neatceros, kā šī prāva beidzās. Taču atceros sajūtu pēc šīs tiesas sēdes.

Man nelika mieru jautājums – kā tas vispār ir iespējams? Kā tiesas priekšā var melot tik lietišķi un nekaunīgi? Kā var izrādīt tādu necieņu pret tiesu – un kāpēc tiesa to uztver tik normāli, pat pašsaprotami?

Un vēl – kāpēc šādi cilvēki Latvijas Republikas tiesu sistēmā jūtas tik komfortabli? Kāpēc viņi var diktēt savus nosacījumus izmeklētājiem, prokuroriem, tiesnešiem? Vai vidusmēra Latvijas pilsonim, kurš nav gatavs pakļauties un maksāt šādiem te vonsovičiem, taisnība ir neaizsniedzama?

Es ielūkojos Romualda Vonsoviča oficiālajā biogrāfijā viņa paša advokātu biroja mājas lapā. Šur tur patiesība, šur tur meli, šur tur šis tas noklusēts.

Rīgas pilsētas Iekšlietu pārvaldes Izmeklēšanas daļas izmeklētājs (1981.–1984. g.). Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis (1984.–1986. g.). LR Augstākās tiesas tiesnesis (1986.–1992. g.). Zvērināts advokāts (kopš 1993. g.). Zvērinātu advokātu biroja “Lejiņš, Torgāns un Vonsovičs” partneris (1994.–2005. g.). Tā tur bija rakstīts.

Daiļrunīgāks par uzrakstīto bija noklusētais – un šīs noklusēšanas domājamie iemesli.

1984. gadā Rīgā nebija nekāda Centra rajona. Bija Kirova rajons un Kirova rajona tautas tiesa, kurā okupācijas varai uzcītīgi kalpoja un tās likumu pārkāpējus sodīja tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs.

Arī 1986. gadā, kad Romualds Vonsovičs saskaņā ar viņa oficiālo biogrāfiju esot sācis strādāt par “LR Augstākās tiesas” tiesnesi, šādas tiesas nebija. Bija Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas Augstākā tiesa, līdz kuras tiesneša postenim ātri vien bija uzkalpojies biedrs Vonsovičs.

Kāpēc gan tagadējais advokāts tik centīgi mēģina nomaskēt savus kolaboranta gadus padomju okupācijas varas laikā? Ko tieši viņš mēģina paslēpt no sabiedrības acīm un no tās atmiņām?

Sameklēt atbildes nenācās viegli. Kā izrādījās pēc ilgākas sarakstes ar Nacionālā arhīva vadību un pēc vairākām nedēļām darba arhīva lasītavā, vai nu Romualds Vonsovičs ir bijis vislaidākais padomju Latvijas Augstākās tiesas tiesnesis, vai arī liela daļa viņa izskatīto lietu un taisīto spriedumu ir tikusi mērķtiecīgi iznīcināta. Tāds vismaz ir mans viedoklis un mans secinājums.

Ja var ticēt Nacionālajā arhīvā atrodamajiem Latvijas PSR Augstākās tiesas nolēmumiem, kur lēmēju vidū ir bijis arī padomju tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs, viņš lielākoties nodarbojies ar sadzīvisku kaušļu, zagļu un atsevišķu laupītāju lietu izskatīšanu. Tas gandrīz viss.

Vēl vairāk, Latvijas PSR Augstākās tiesas prezidija nolēmumu mapēs vismaz man tā arī neizdevās atrast ziņas ne par vienu no tiem nāvessodiem, par kuru piespriešanu savulaik vēl padomju presē bija

izlielījies toreizējais padomju tautas tiesnesis, biedrs
Romualds Vonsovičs.

Tomēr ne jau visu izdevies “iztīrīt”. Šajā grāmatā ir atrodami
kopumā vairāk nekā trīsdesmit Latvijas Padomju Sociālistiskās
Republikas tiesu nolēmumi, kurus ir taisījis vienpersoniski biedrs
Vonsovičs vai kuru taisīšanā viņš ir piedalījies.

Cietumsods par necieņu pret Latvijas PSR karogu. Maigi sodi
izvarotājiem un slepkavām – un īsti principiāla stingrība pret
cilvēkiem, kuri iedomājās padomju varas apstākļos nodarboties
ar privāto uzņēmējdarbību. Bargi spriedumi par “bezstrādes
ienākumu gūšanu”, par “parazītisku dzīvesveidu”, par “spekulācijas
mēģinājumu” un vēl, un vēl.

Nosacīti sodi nolaidīgam ārstam, kura dēļ cietušais paliek bez
dzimumlocekļa, un peldēšanas trenerēm, kuras nepamana, kā acu
priekšā noslikst bērns. Un bargi cietumsodi par trīspadsmit rubļus
vērtu produktu zādzības mēģinājumu un par somas ar produktiem
nozagšanu dzērumā. Viss tieši tāpat kā mūsu dienās – biedrs
Vonsovičs un viņam līdzīgie padomju varas balstītāji savu likuma un
taisnīguma izpratni ir paņēmuši līdzī uz mūsu dienām un inficējuši
ar to visu mūsdienu Latvijas Republikas tieslietu sistēmu.

“Par mums runā mūsu darbi un sasniegtais,” rakstīts bijušā biedra,
tagadējā kunga advokātu biroja mājas lapā. Šie brīnumainā kārtā
saglabājušies spriedumi ne tikai runā, bet arī apsūdz uzticamo
padomju varas kolaborantu Romualdu Vonsoviču.
Un turpinājums sekos.

Lato Lapsa

KOLABORĀCIJAS PRETĪGAIS VIEPLIS

Pēc uzvaras pār nacistisko Vāciju Nirnbergas tiesā tika tiesāti ne tikai tie kara noziedznieki, ar kuriem parasti asociējas šis vēsturiskais tiesas process, bet arī virkne citu nacistiskās Vācijas amatpersonu, bez kurām Hitlera režīma pastāvēšana un zvērības nebūtu bijušas iespējamās.

Viens no šiem tā sauktajiem pavadošajiem Nirnbergas Starptautiskā tribunāla procesiem bija veltīts speciāli hitleriskās Vācijas tiesnešiem. Līdzība starp PSRS un hitleriskās Vācijas totalitārajiem režīmiem vairs, šķiet, nevienam nav jāpierāda, arī Latvijas Satversmē starp tiem ir likta skaidra vienādības zīme, atšķirība tikai tā, ka PSRS totalitārā režīma uzturētāji diemžēl nav tiesāti starptautiskā tribunālā un daudzi no viņiem pēc Latvijas neatkarības atgūšanas visnotaļ ērti iekārtojušies viņiem agrāk ideoloģiski tik ļoti nepieņemamajā kapitālisma dzīvē.

Būt par tiesnesi vai prokuroru vienmēr ir izvēle – personiska izvēle pat totalitārā režīmā un pat dažādu juridisko profesiju ietvaros. Neviens ar varu nedz hitleriskajā Vācijā, nedz Padomju Savienībā nevienu nespieda kļūt par tiesnesi, kur nu vēl par Augstākās tiesas tiesnesi. Tas bija ne tikai pašam jāgrib, bet vēl vairāk – sava piemērotība tik augstam un svarīgam amatam jāapliecina ar uzticību komunistiskajiem ideāliem, un šī uzticība jāpierāda ar darbiem daudzu gadu garumā.

Augstākās tiesas tiesneši vienmēr un visur ir elite un paraugs citiem tiesnešiem. Neapšaubāmi arī komunistiskā totalitārisma varas apstākļos šie bija režīmam visuzticamākie un ideoloģiski visizglītotākie tiesneši – ne tikai tādi, uz kuriem režīms varēja paļauties, bet kuri kalpo par paraugu citiem.

Tiesnešu, īpaši Augstākās tiesas tiesnešu, loma totalitāro režīmu uzturēšanā, tiesiskuma ilūzijas radīšanā un vispārējās baiļu atmosfēras nodrošināšanā bija tik nozīmīga, ka hitleriskās Vācijas gadījumā viņi tika tiesāti līdzās kara noziedzniekiem. Tiesneši un prokurori ne tikai uzturēja totalitāro – Latvijas gadījumā arī okupācijas – režīmu, bet bija būtisks tā ideoloģijas balsts.

Tāpat kā Hitlera režīma tiesneši, arī PSRS režīma tiesneši tiesāja cilvēkus par noziegumiem, kas vispār nebūtu iedomājami par noziegumiem nekur citur pasaulē, nekur ārpus konkrētajām totalitārajām sistēmām, kuru kriminālkodeksos bija ieviesti tīri ideoloģiski panti. Šīs grāmatas „varonis” Romualds Vonsovičs, piemēram, piesprieda reālus cietumsodus par parazitisku dzīvesveidu, spekulāciju vai bezstrādes ienākumiem, proti, nodarījumiem, kas nav iedomājami un pat vispār nav saprotami ārpus komunistiskās ideoloģijas ietvariem.

Latvijā pēdējā laikā daudz runājam par VDK ziņotājiem, kuri vairākumā gadījumu neapšaubāmi rīkojušies nelietīgi, slepus ziņojot par saviem tuvākajiem, taču būtu pilnīgi nepamatoti visu kolaborācijas jautājumu reducēt tikai uz viņiem.

Tāpat kā hitlerisko režīmu nebalstīja tikai gestapo un tas nepastāvēja, vienīgi pateicoties SS, arī PSRS totalitāro režīmu neuzturēja pie dzīvības vienīgi VDK un tās ziņotāji. Ir pat zināms pamats apgalvot, ka ziņotāji veidoja zemāko, lai arī bieži vien visnožēlojamāko kolaborantu līmeni, kas jebkurā gadījumā vienmēr bija cieši saistīts ar visiem pārējiem represīvās totalitārās sistēmas elementiem. Izmeklētāji, prokurori un tiesneši, kuri uz šo ziņojumu pamata tiesāja, lika cietumos, salauza cilvēku dzīves, ir kā “vārdi, kurus no dziesmas neizmetīsī”. Bez viņiem komunisma, tāpat kā nacisma, režīms nevarētu pastāvēt.

Tieši tiesneši bija tie, kuri ar saviem spriedumiem apspieda pašu mazāko pretestības vai nepakļaušanās iespējamību pat vissīkākajās lietās. Spriedumi ideoloģiskajās lietās bija ļoti bargi, piemēram, Romualds Vonsovičs atstāja spēkā trīs gadu cietumsodu astoņdesmit divus (!) gadus vecai sirmgalvei par spekulēšanu.

Mūsdienās starp cilvēkiem, kam palaimējies piedzimt jau pēc PSRS sabrukuma, ne tuvu ne visi sapratīs, ko nozīmē spekulēšana un kāpēc tā Padomju Savienībā bija tik smags noziegums. To arī nevar saprast, ja jums ir sveša komunistiskā ideoloģija un sociālistiskās dzīves normas totalitārajā PSRS, savukārt, ja jūs esat komunistiskās ideoloģijas sardzē, tad, saprotams, pat astoņdesmit divus gadus veca sirmgalve nav pelnījusi nekādu žēlastību. Sievietei tik cienījamā vecumā piespriet trīs gadu reālu cietumsodu, atklāti sakot, līdzinās mūža ieslodzījumam, un šis spriedums varbūt pat izvērtās par vienu no tiem slavenajiem nāvessodiem, kurus Vonsovičs esot piespriedis.

Tikai vēlreiz, lai ir pilnīgi skaidrs, – šis grūti aptverami cietsirdīgais spriedums ir nevis kādam slepkavam vai izvarotājam, bet astoņdesmit divus gadus vecai sirmgalvei par tirgošanos ar alkoholu! Kādam citam vīrietim par tādu pašu noziegumu, proti, trīs alkohola pudeļu tālākpārdošanu par dārgāku cenu, Vonsovičs piesprieda divus gadus cietumsoda un mantas konfiskāciju.

Cilvēkam, kurš nevienu nenogalināja, nevienam nenodarīja nekādu kaitējumu, divi gadi cietumā un mantas konfiskācija par trīs pudeļu pārdošanu! Par spekulāciju, kuru par noziegumu vispār padara tikai un vienīgi ideoloģija!

Ideoloģiskos iemeslus, kāpēc īsteni komunistiskie tiesneši sprieda ļoti bargus sodus par ideoloģiskajiem pantiem, bet bieži vien samērā maigus īstiem kriminālistiem, zagļiem, slepkavām un izvarotājiem, kā to darīja arī Vonsovičs, labi aprakstījis Aleksandrs Solžeņicins

grāmatā “Gulaga arhipelāgs”. Īstens padomju tiesnesis māk izšķirt, kādi noziegumi apdraud režīmu un kas ir “parasts krimināls”.

Vonsovičs šajā ziņā nav ne ar ko īpašs, viņš vienkārši ir ļoti centīgs PSRS okupācijas varas kolaborants, kurš ar katru savu spriedumu ietur nevainojamu ideoloģisko līniju.

Totalitārismu ne velti tā dēvē, jo kontrole un uzraudzība tajā bija totāla, ne mazākā atkāpšanās no valdošās ideoloģijas normām nebija iespējama, un, lai tas tā būtu – lai kontrole un bailes būtu totālas –, bija nepieciešami tiesneši, kas lika cietumā par vismazākajām novirzēm no atļautajām normām un pat par netiešu izvairīšanos no totalitārās kontroles – piemēram, piesprieda reālus cietumsodus stingra režīma kolonijā par parazitisku dzīvesveidu, kā to darīja tiesnesis Romualds Vonsovičs.

Parazitisks dzīvesveids ir vēl viens ideoloģisks PSRS un LPSR Kriminālkodeksa pants, kurš likumā nonācis pa taisno no Ļeņina darbiem. Viens no centrālajiem komunisma lozungiem – no katra pēc spējām, katram pēc vajadzībām – nepieļauj, ka darbspējīgs cilvēks varētu nestrādāt un nepiedalīties komunisma celšanā. Tāpēc arī Vonsovičam, lai notiesātu cilvēkus ar reāliem cietumsodiem, pietiek spriedumā secināt, ka persona, lai arī ir darbspējīga, tomēr nav strādājusi valsts darbā. Viss. Spriedums uz pusotras lapiņas un cietums.

Visa pasaule savulaik zināja slaveno tiesas procesu pret dzejnieku Josifu Brodski, kurš 1964. gadā arī tika notiesāts par parazitisku dzīvesveidu. Pat padomju tiesnese Saveļjeva no Ļeņingradas pilsētas Džeržinska rajona tiesas uz kādu brīdi kļuva pazīstama visā pasaulē un ir ierakstījusi savu vārdu vēsturē, pateicoties šai absurdejai prāvai, kas iemiesoja visu padomju režīma kroplo, ideoloģizēto totalitāras valsts tiesiskumu.

Taču tikai aiz dzelzs priekškara cilvēkiem likās, ka tas ir kas īpašs. Romualds Vonsovičs, kā redzams, Latvijā cilvēkus par parazitisku dzīvesveidu lika cietumā vēl pat astoņdesmitajos. Bargi spriedumi saskaņā ar šo arī tikai un vienīgi ideoloģiski pamatoto pantu bija būtiska PSRS totalitārā režīma kontroles sistēmas sastāvdaļa. Dzīvošana bez pieraksta, bez pastāvīgas dzīvesvietas, nestrādāšana valsts darbā un darba nemeklēšana, proti, nepakļaušanās visām režīma totālās kontroles prasībām un komunistiskās ideoloģijas nepieņemšana bija pietiekams pamats, lai nonāktu cietumā.

Tāpat kā citos Vonsoviča spriedumos par spekulāciju vai bezstrādes ienākumu gūšanu, arī šeit ir noziegumi bez cietušā, bez jebkāda kaitējuma, tikai un vienīgi par nebūšanu ideoloģiski perfektam PSRS pilsonim, par nepakļaušanos komunistiskās ideoloģijas prasībām, par vismazāko brīvības izpaušmi.

Jāpiezīmē, ka Vonsovičs kā cītīgs okupācijas režīma kolaborants ir īpaši vērtīgs režīmam, jo ir latvietis. Latvietis, kurš par ideoloģiskiem pantiem liek cietumā citus latviešus. Okupācijas režīmam tas ir svarīgi. Ir svarīgi, ka tie ir ne tikai okupanti, ne tikai krievi, kuri nodrošina okupācijas totalitāro varu, – tie ir vietējie kolaboranti, latvieši, tādi vonsoviči, jo tas it kā piešķir režīmam kaut nedaudz leģitimitātes.

Okupācijas režīms šādi rada šķietamību, ka tā nav sveša vara, tā ir jūsu pašu latviešu vara, brīvprātīga pašu vēlme pēc komunisma un par visām zvērībām esat atbildīgi jūs paši – izsūtāmo sarakstus parakstīja latvietis, jūsu mīļotais rakstnieks Lācis, sirmgalvi cietumā iemeta jūsu pašu latvietis Vonsovičs, kultūras nama direktoru arī notiesāja nevis kādi tur krievi, bet jūsu pašu Vonsovičs. Kolaborācija, protams, ir smaga tēma, kurā ir svarīga nācijas spēja uz pašrefleksiju un, galvenais, uz atklātu sarunu par to, jo tikai tā mēs kā nācija varam cerēt kļūt stiprāki un nepieļaut šādas situācijas nākotnē.

Kolaborācijai ir daudz dažādu seju. Ne katrs, kurš vienkārši dzīvoja tajā laikā (un necīnījās pret režīmu ar ieročiem rokās), uzskatāms par kolaborantu. Daudzi, pat būdami augstos amatos, pamanījās nedarīt ļaunu un palīdzēt savai tautai un tautiešiem arī šajos apstākļos. Tagad mēs zinām, ka bija daudz tādu, kuri, pat neskatoties uz spiedienu un draudiem, atteicās sadarboties ar VDK.

Vienlaikus tam ne katru, kuru piespieda, iebaidīja, salauza, es uzdrīkstētos nosodīt, taču starp daudzajām kolaborācijas sejām ir arī viennozīmīgi nodevīgs un pretīgs kolaborācijas vieplis. Tie ir tie latvieši, kuri bija gatavi lauzt pilnīgi nevainīgu cilvēku dzīves, mest cietumos savus tautiešus par ideoloģiskiem noziegumiem, lai tikai būtu augstā amatā, godā, lai tikai stiprinātu komunistisko režīmu un okupācijas varu.

Romualds Vonsovičs pieder pie šiem otrajiem, pie visglumākajiem, vispretīgākajiem un nelietīgākajiem kolaborantiem, un kā viens no viņiem pavisam konkrēti ir postījis nevainīgu cilvēku dzīves okupācijas režīma vārdā, tikai un vienīgi šā režīma stiprināšanas un personiskās karjeras dēļ.

Manuprāt, mums visiem vajadzētu apdomāt, kā tas nākas, ka latviešu tauta savā ziemeļnieciskajā iecietīgumā pēc visa, kas noticis, tomēr ļauj šādiem okupantu kolaborantiem zelt un plaukt arī mūsdienās, iegādāties vienu Mežaparka māju pēc otras un tikai augstprātīgi pasmīnēt, kad kāds piemin viņu komunistisko pagātņi.

Jurģis Liepnieks

I DAĻA

Latvijas PSR Rīgas pilsētas
Kirova rajona tautas tiesneša
Romualda Vonsoviča
spriedumi 1985. – 1987. gadā

TRĪSARPUS GADU CIETUMSODS KULTŪRAS NAMA DIREKTORAM

Šis ir vienīgais padomju tiesneša Romualda Vonsoviča spriedums, kas nav anonimizēts: Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesas tiesnesis R. Vonsovičs 1986. gada 13. jūnijā izskata Rīgas elektromehāniskās rūpnīcas kultūras nama direktora Andreja Ahuna krimināllietu, kurā viņš apsūdzēts par “ļauņprātīgu dienesta stāvokļa izmantošanu mantkārīgā nolūkā un personiskas ieinteresētības dēļ”, kaut patiesībā – par rīcību, lai spētu samaksāt par estrādes mākslinieku uzstāšanos kultūras nama pasākumos. Vairāk nekā desmit gadus A. Ahuns bija pierakstījis nostrādātās stundas un fiktīvus darbiniekus kultūras nama pašdarbības ansamblim “Harmonija”, bet aprēķināto un izmaksāto naudu izmantojis citām kultūras nama vajadzībām, lielākoties pazīstamu un talantīgu mākslinieku – aktieru, mūziķu u. c. – piesaistei kultūras nama “Poētiskās kafejnīcas” pasākumiem. Spriedumā sīki uzskaitīts, kad, kam un cik lielas summas fiktīvi aprēķinātas, kā arī kam un cik nelegāli izmaksātas. Kopā A. Ahuns padomju tautas tiesneša R. Vonsoviča ieskatā desmit gadu laikā bija izlietojis vairāk nekā 72 tūkstošus rubļu. Par naudas saņemšanu bez parakstīšanās par piedalīšanos “Poētiskajā kafejnīcā” liecinājuši tādi ļaudis kā Z. Liepiņš, M. Zīvere, I. Vanzovičs, L. Krivāns, R. Zagorskis, V. Šoriņš, H. Ritenbergs, A. Kukuvass, Ž. Siksnā u. c. sabiedrībā pazīstami mākslinieki. Kultūras nama direktoram padomju tiesnesis R. Vonsovičs piesprieda brīvības atņemšanu uz trim gadiem un sešiem mēnešiem vispārēja režīma labošanas darbu kolonijā.

S P R I E D U M S

LATVIJAS PADO MJU SOCIALISTISKĀS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgas pilsētas Kirova rajona Tautas tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētājs VONSOVIČS R.
un tautas piesēdētāji MIKELSONE Z. un ZAGORSKA M.
ar sekretāru ZVANSKA Dz.
piedaloties prokuroram LAIVINAM V.
advokātam BROKAM G.

1986.g. 13. jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā krimināllietu

A H U N A Andreja Romana d., dzim. 1941. gada
27. februārī Rīgā, latvieša, PSRS pilsoņa, ar
vidējo izglītību, precējies, apgadība I mazgadīgs
bērns, agrāk netiesāta, strādājoša par direktoru
Rīgas elektromehāniskās rūpnīcas kultūras nama,
izslēgta no PSKP biedru rindām 1986.g. 7. janvārī,
dzīv. Rīgā, Šķaņu ielā 16 dz. -

apsūdzība pēc LPSR KK 89. panta, 162. panta II daļas, 166. panta.

Tiesas sēdes gaitā tautas tiesa konstatēja:

tiesājamais Ahuns, būdams amatpersona, ļaunprātīgi izmantoja savu
dienesta stāvokli pretēji dienesta interesēm mantkārīga nolūka un per-
soniskas ieinteresētības dēļ, nodarot smagas sekas valsts interesēm,
un proti:

strādājot par direktoru Rīgas elektromehāniskās rūpnīcas kultūras
nama, kas atrodas Rīgā, Kr. Barona ielā 130, Ahuns vairāku gadu laika
izlietoja nelikumīga ceļa iegūtos valsts naudas līdzekļus likumā nepa-
redzētam Kultūras nama vajadzībām un daļu no šiem valsts naudas līdzek-
ļiem piesavinājis.

No 1971. gada strādājot direktora amata, kas bija saistīts ar orga-
nizatorisku darbu un administratīvi-saimniecisku pienākumu izpildīša-
nu, Ahunam savā darbā bija jāvadās ne normatīviem aktiem, kas reglamen-
tē kultūras iestāžu finansu-saimniecisko darbību.

1975. gada KN tika neorganizēts pašdarbības estrādes ansamblis "Har-
monija", kura sastāvs laika gaitā mainījās. A. Ahuns kā KN direktors
noslēdzā darba līgumus ar ansambli par to, ka ansamblis apņemas sagra-
tavot programmu un uzstāties KN pasākumos / koncertos, vakaros dejās /,
par ko KN samaksās vienam ansambļa dalībniekam par 3 stundu uzstaša-
nes 4,38 rubļi, maksājot 2. kategorijas ansambļa māksliniekiem pēc mak-
simālās likmes saskaņā ar VACP lēmumu no 1978.g. 15. septembra un tā
redakcija no 1984.g. 13. novembra.

Pārskatot minēto lēmumu sākot ar 1975.g., Ahuns, ļaunprātīgi izman-
tojot savu dienesta stāvokli, ar nolūku iegūt skaidru naudu, kuru vē-
lāk varētu izlietot likumā neparedzētam KN vajadzībām, katru gadu ap-
rēķināja pēc algu sarakstiem darba algu ansambļa "Harmonija" dalīb-
niekiem, palielinot spēļu skaitu, bet no 1982.g. ierakstot ansambļa
sastāva personas, kuras faktiski ansambli nestrādāja un tādā veidā
pārsniedza noteikto normatīvu, kā rezultātā radās darba algas pārmak-
sa un šādā veidā iegūta naudu Ahuns izlietoja likumā neparedzētam va-
jadzībām, nodarot smagas sekas valsts interesēm.

Tā, 1975.g. 56 ansambļa dalībniekiem viņš aprēķināja darba algu par
II 381,- rubļi, izmaksāja par summu II 029,49 rubļi, atņemot ienāku-
ma nodokli 351,51 rubļi, paredzētas pēc normatīva summas 3949,73 rubļi
vieta un pārmaksa sastādīja 7079,76 rubļi.

1976.g. 38 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem Ahuns aprēķināja dar-
ba algu par summu I4 038,20 rubļi, izmaksāja I3 I81,14 rubļi, atņemot
ienākuma nodokli par summu 857,06 rubļi, normatīva paredzēto 6119,30
rubļi vieta un pārmaksa sastādīja 7061,84 rubļi.

1977.g. 39 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem viņš aprēķināja darba algu par summu I4 820,-rbļ., izmaksāja I3 626,45 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu II93,55 rbļ., normatīva paredzēto 679I,33 rbļ. vieta un pārmaksa sastādīja 6895,22 rbļ.

1978.g. 2I ansambļa "Harmonija" dalībniekiem Ahuns aprēķināja darba algu par summu IO 474,05 rbļ., izmaksāja IO I5I,28 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu 322,77 rbļ., normatīva paredzētās summas rbļ. 75IO,05 vieta un pārmaksa sastādīja 264I,23 rbļ.

198I.g. I6 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem Ahuns aprēķināja darba algu par summu 35 854,78 rbļ., izmaksāja par summu 33246,37 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu 2608,4I rbļ., normatīva paredzētās summas 80IO,72 rbļ. vieta un pārmaksa sastādīja 25 235,65 rbļ.

1982.g. 20 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem Ahuns aprēķināja darba algu par summu 24 900,30 rbļ., izmaksāja 23280,-rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu I620,30 rbļ., normatīva paredzētās summas rbļ. 9I78,95 vieta un pārmaksa sastādīja I4IOI,05 rbļ.

1983.g. I8 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem viņš aprēķināja darba algu par summu I3 2I3,46 rbļ., izmaksāja I2 267,33 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu 946,I3 rbļ., normatīva paredzētās summas rbļ. 8733,9I vieta un pārmaksa sastādīja 3533,42 rbļ.

1984.g. I5 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem Ahuns aprēķināja darba algu par summu I4 848,20 rbļ., izmaksāja I3 429,55 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu 24I8,65 rbļ., normatīva paredzētās summas rbļ. 9I78,95 vieta un pārmaksa sastādīja 4250,60 rbļ.

1985.g. I5 ansambļa "Harmonija" dalībniekiem Ahuns aprēķināja darba algu par summu 6832,80 rbļ., izmaksāja 6233,27 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu 599,53 rbļ., normatīva paredzētās summas rbļ. 5006,70 rbļ. vieta un pārmaksa sastādīja I226,57 rbļ.

Tāda veida, laika posmā no 1975.g. līdz 1985.g. Ahuns augstākminēta nolūka, aprēķinot ansambļa "Harmonija" dalībniekiem darba algu par visam par kopējo summu I46 362,79 rbļ., izmaksāja pēc algu sarakstiem I36 444,88 rbļ., atņemot ienākuma nodokli par summu 99I7,9I rbļ., normatīva paredzētās summas 64 4I9,54 rbļ. vieta, pārmaksāja darba algu par kopējo summu 72025,34 rbļ., no kuriem daļu naudas, un proti, rbļ. 906,65 piesavinājas, bet pārējo naudu izlietoja likumā neparedzētam KN vajadzībām.

Ar savām darbībām Ahuns nodarīja kaitējumu valsts interesēm par visu minēto pārmaksas summu, kas izraisīja smagas sekas. Viņa ieturētā ienākuma nodokļa summa - 99I7,9I rbļ. pēc algu sarakstu pieņemšanas naudas līdzekļu norakstīšanai izdevumos, tika caur banku pārskaitīta valsts budžeta, kā rezultātā, tapēc, ka bija darba algas pārmaksa pret normatīvu, ar Ahuna darbībām tika nodarīts kaitējums KN interesēm, no kura rēķina nepamatoti tika nopemta minētā summa.

Nelikumīga darba algas aprēķināšana ansambļa "Harmonija" dalībniekiem:

Saskaņā ar VACP I977.g. 24. februāra instrukciju, PSRS Ministru padomes I965.g. 20. septembra Lēmuma Nr. 708 protokola Nr. 4 83.p. un PSKP CK, PSRS MP un VACP I976.g. 24. decembra Lēmumu Nr. IO57, pašdarbības ansambļu muzikantiem vienreizējās likmes noteiktas 4,38 rbļ. par 3 stundu ilgu spēli.

Pārkāpjot augstākminēto Instrukciju un Lēmumus, Ahuns ar nolūku izmantot daļu ansamblim "Harmonija" aprēķināmās darba algas likuma neparedzētam KN vajadzībām, kā arī daļu naudas piesavināties, katru mēnesi aprēķināja un izmaksāja ansambļa "Harmonija" dalībniekiem lielākas naudas summas nekā paredzēts normatīva, pie kam faktiski spēlejošiem ansambļa dalībniekiem izmaksāja mazākas summas, nekā bija norādīts algu sarakstos. Faktiski, ņemot vērā ansambļa spēļu skaitu un te ilgumu, tas summas, kuras Ahuns viņiem izmaksāja KN telpās Rīgā, Kr. Barona iela Nr. I30 pēc katras uzstāšanās, viņi nebija nopelnījuši, kā rezultātā, paaugstinot izcenojumus minēta nolūka Ahuns ar savām darbībām nodarīja kaitējumu valsts interesēm.

Jaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli Ahuns no nelikumīgi

1-211/86

aprašinātajiem valsts naudas līdzekļiem zemāk minētajos gadījumos pārmaksāja sekojošiem ansambļa "Harmonija" dalībniekiem:

1983. gadā - Strodam, Zilbertam, Arajam, Gedertsonam, Kalniņam, Zagorskim, Muceniekam, Zaķei, Kruskovskai, Sirmajam, kā arī ansambļa sastāva neieskaitītai Bumbierei, kura uzstājās kopā ar ansambli no janvāra līdz jūnijam un no augusta līdz decembrim zemāk minētajās summās:

1984. gadā - Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arajam, Goldbergam, Vancānei, Argalim, Ubogam, Freidenfeldam, Smiltēnam, Bumbierei, kā arī ansambļa vadītājam Kraucim par uzstāšanos no janvāra līdz maijam un no septembra līdz decembrim zemāk minētajās summās:

1985. gadā - Strodam, Zilbertam, Arajam, Smiltēnam, Kunčam, Bumbierei, Kraucim no janvāra līdz maijam zemāk minētajās summās.

1983. gada:

- janvārī 12 spēlejošiem ansambļa dalībniekiem Ahuns par 2 spēlēm 15 stundu ilgumā izmaksāja 325,-rbļ., paredzēto 262,80 rbļ. vieta, pārmaksājot 62,20 rbļ.,
- februārī 12 ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 133,-rbļ., paredzēto 52,56 rbļ. vieta, pārmaksājot 80,44 rbļ.,
- martā II ansambļa dalībniekiem par 3 spēlēm 12 stundu ilgumā izmaksāja 420,-rbļ., paredzēto 192,72 rbļ. vieta, pārmaksājot 227,28 rbļ.,
- aprīlī II ansambļa dalībniekiem par 5 spēlēm 21 stundas ilgumā izmaksāja 720,-rbļ., paredzēto 337,26 rbļ. vieta, pārmaksājot 382,74 rbļ.,
- maijā 12 ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 133,-rbļ., paredzēto 52,56 rbļ. vieta, pārmaksājot 80,44 rbļ.,
- jūnijā II ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 133,-rbļ., paredzēto 48,18 rbļ. vieta, pārmaksājot 84,82 rbļ.,
- augustā II ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 123,-rbļ., paredzēto 48,18 rbļ. vieta, pārmaksājot 74,82 rbļ.,
- septembrī II ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 123,-rbļ., paredzēto 48,18 rbļ. vieta, pārmaksājot 74,82 rbļ.,
- oktobrī II ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 123,-rbļ., paredzēto 48,18 rbļ. vieta, pārmaksājot 74,82 rbļ.,
- novembrī 12 ansambļa dalībniekiem par 6 spēlēm 18 stundu ilgumā izmaksāja 680,-rbļ., paredzēto 315,36 rbļ. vieta, pārmaksājot 364,64 rbļ.,
- decembrī 14 ansambļa dalībniekiem par 5 spēlēm 24 stundu ilgumā izmaksāja 880,-rbļ., paredzēto 490,56 rbļ. vieta, pārmaksājot 389,44 rbļ.

Bez tam par ansambļa uzstāšanos šefības padomju saimniecība "Gauja" 1983.g. martā II ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 6 stundu ilgumā (kopā ar ceļu) Ahuns izmaksāja 264,-rbļ., paredzēto 96,36 rbļ. vieta, pārmaksājot 167,64 rbļ.

Pavisam 1983. gadā, parkapjot noteikto normatīvu Ahuns ansambļa "Harmonija" dalībniekiem izmaksāja 4057,-rbļ., paredzēto 1992,90 rbļ. vieta, parkapjot pārmaksājot 2064,10 rbļ.

1984. gada:

- janvārī 12 ansambļa dalībniekiem Ahuns par 2 spēlēm 15 stundu ilgumā izmaksāja 315,-rbļ., paredzēto 262,80 rbļ. vieta, pārmaksājot 52,20 rbļ.,
- februārī 12 ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 130,-rbļ., paredzēto 52,56 rbļ. vieta, pārmaksājot 77,44 rbļ.,
- martā II ansambļa dalībniekiem par 3 spēlēm 27 stundu ilgumā izmaksāja 800,-rbļ., paredzēto 433,62 rbļ. vieta, pārmaksājot 366,38 rbļ.,
- aprīlī 10 ansambļa dalībniekiem par 6 spēlēm 36 stundu ilgumā izmaksāja 300,-rbļ., paredzēto 525,60 rbļ. vieta, neizmaksājot 225,60 rbļ.,
- maijā II ansambļa dalībniekiem par 3 spēlēm 12 stundu ilgumā izmaksāja 240,-rbļ., paredzēto 192,72 rbļ. vieta, pārmaksājot 47,28 rbļ.,
- septembrī - oktobrī II ansambļa dalībniekiem par 2 spēlēm 9 stundu ilgumā izmaksāja 330,-rbļ., paredzēto 144,54 rbļ. vieta, pārmaksājot

1-211/86

41

185,-rbļ. 46 kap.

- novembrī 10 ansambļa dalībniekiem par 3 spēlēm 12 stundu ilgumā izmaksāja 330,-rbļ. paredzēto 175,20 rbļ. vieta, pārmaksājot 154,80 rbļ.

- decembrī 8 ansambļa dalībniekiem par 2 spēlēm 18 stundu ilgumā izmaksāja 200,-rbļ. paredzēto 210,24 rbļ. vieta, neizmaksājot 10,24 rbļ.

Pavisam 1984. gadā parkapjot noteikto normatīvu, Ahuns ansambļa dalībniekiem izmaksāja 2645,-rbļ. paredzēto 1097,28 rbļ. vieta, pārmaksājot 647,72 rbļ., ņemot vērā neizmaksāto summu atbildzinašanu par aprīli un decembri.

1985. gada:

- 1985. gada sākumā 8 ansambļa dalībniekiem par uzstāšanos profesionāli tehnisko skolu parstavju salidojumā 6 stundu ilgumā Ahuns izmaksāja 200,-rbļ. paredzēto 70,08 rbļ. vieta, pārmaksājot 129,92 rbļ.

- janvarī 8 ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 90,-rbļ. paredzēto 35,04 rbļ. vieta, pārmaksājot 54,96 rbļ.

- martā 8 ansambļa dalībniekiem par 2 spēlēm 6 stundu ilgumā izmaksāja 180,-rbļ. paredzēto 70,08 rbļ. vieta, pārmaksājot 109,92 rbļ.

- aprīlī 8 ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 3 stundu ilgumā izmaksāja 90,-rbļ. paredzēto 35,04 rbļ. vieta, pārmaksājot 54,96 rbļ.

- maijā 8 ansambļa dalībniekiem par 1 spēli 12 stundu ilgumā izmaksāja 125,-rbļ. paredzēto 140,16 rbļ. vieta, neizmaksājot 15,16 rbļ.

Pavisam 1985. gadā parkapjot noteikto normatīvu, Ahuns izmaksāja 685,-rbļ. faktiski pienakošos 350,40 rbļ. vieta, pārmaksājot ansambļa "Harmonija" dalībniekiem 334,60 rbļ., ņemot vērā parāda atmaksāšanu par maiju.

Laik posmā no 1983.g. līdz 1985.g. maijam Ahuns augstāk minēta nolūka izmaksāja ansambļa "Harmonija" dalībniekiem 7387,-rbļ., faktiski piengkošos 4340,58 rbļ. vieta, pārmaksājot 3046,42 rbļ.

✓ Nelikumīga valsts naudas līdzekļu izlietošana, apmaksājot uzaicināto maksliņieku uzstāšanos.

Parkapjot 1983. gada 21. marta VACP vēstuli Nr. 23-45/3932, saskaņā ar kuru Kultūras namiem ir tiesības uzaicināt uz pasākumiem koncertiem, vakariem maksliņiekus, maksājot par viņu uzstāšanos pēc pārskaitījuma caur attiecīgam organizācijām, Ahuns sistemātiski uz KN vakariem - "Poētiskajam kafejnīcām" uzaicināja aktierus, komponistus, dzejniekus, rakstniekus u.c., kuriem maksāja paša noteiktu summu no naudas, kas bija nelikumīgi aprēķināta un neizmaksāta ansambļa "Harmonija" dalībniekiem.

Tā, laika posmā no 1975. gada līdz 1982. gadam Ahuns uzaicināja sekojošas personas, kas ņēma dalību "Poētisko kafejnīcu" vakaros un kurām tika izmaksātas zemāk minētās summas:

J. Vitoliņam - 30,-rbļ., A. Polakovam - 40,-rbļ., H. Braunam - 20,-rbļ., E. Kamarutam - 25,-rbļ., M. Krievkalns - 25,-rbļ., R. Zagorskim - 100,-rbļ., V. Šoriņam - 15,-rbļ., L. Akuraterai - 15,-rbļ., A. Vite - 15,-rbļ., A. Puriņš - 15,-rbļ., Z. Siksnā - 40,-rbļ., I. Vigners - 25,-rbļ., S. Veriņa - 10,-rbļ., A. Migla - 25,-rbļ., R. Stiebra - 20,-rbļ., E. Liepiņš - 50,-rbļ., bet pavisam par kopējo summu 470,-rbļ.

Laika posmā no 1983. gada līdz 1985. gadam Ahuns uzaicināja un izmaksāja naudu no nelikumīgi ansamblim "Harmonija" aprēķinātas naudas sekojošām personām - U. Stabulniekam - 50,-rbļ., R. Zagorskim - 150,-rbļ. (50+50+50), I. Jērumai - 25,-rbļ., J. Vitoliņam - 50,-rbļ., A. Līvmanei, J. Paukštelē - 30,-rbļ., E. Račevskim - 30,-rbļ., J. Lupincevam - 50,-rbļ. (25+25), I. Kalniņam - 60,-rbļ. (30+30), A. Vite - 25,-rbļ., A. Puriņam - 25,-rbļ., L. Krivanam - 70,-rbļ. (35+35), M. Seleckai un I. Seleckim - 40,-rbļ., L. Bērziņam - 20,-rbļ., A. Kublinskim - 50,-rbļ., J. Grigalim ar Ķekavas kapellu - 200,-rbļ., I. Pētersonam - 50,-rbļ., J. Blaumanim - 25,-rbļ., A. Holcmanim - 20,-rbļ., E. Zviedrim - 20,-rbļ., E. Liepiņam - 35,-rbļ., K. Dimiteram - 50,-rbļ., I. Vigneram - 25,-rbļ., Latvijas radio sievieti

vokālaļam ansamblim 4 cilvēku sastāvā - 100,-rbļ., E. Zālītim - 25,-rbļ., V. Jakānam - 30,-rbļ., Z. Dreijerei - 30,-rbļ., Matrozim - 30,-rbļ., H. Zīguram - 25,-rbļ., G. Skrastiņam, I. Silīņam, E. Valēam, I. Brakovskim - 100,-rbļ., S. Biterei - 20,-rbļ., V. Blāzmai - 20,-rbļ., K. Kupšam - 20,-rbļ., Skādiņai - 20,-rbļ., V. Dziedatājam - 20,-rbļ., L. Guljevskai - 10,-rbļ., I. Latkovskim - 10,-rbļ., Z. Treijai - 10,-rbļ., U. Zemzarim - 10,-rbļ., D. un A. Sirmajiem - 130,-rbļ. (90+40), E. Freibergam - 55,-rbļ. (25+30), H. Ritenbergam - 20,-rbļ., N. Neznamovai - 30,-rbļ., I. Staroseļcevam - 25,-rbļ., Z. Liepiņam, M. Ziverei, I. Vanzovičam - 100,-rbļ., J. Plotniekam - 15,-rbļ., G. Balmanim - 25,-rbļ., bet pavisam laika posmā no 1983.g. līdz 1985.g. maijam no nelikumīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem Ahuns augstāk minētajām personām samaksāja par visu uzstāšanos KN "Poētiskajās kafējnicās", kā arī tautas teātra aktrisei Bērziņai par izrādes laikā gūto traumu 30,-rbļ., pavisam par kopējo summu 2050,-rbļ., no tiem 1983.g. - 1025,-rbļ., 1984.g. - 850,-rbļ., 1985.g. - 175,-rbļ.

Kopēja summa, kādu Ahuns izmaksāja maksliniekiem par visu minēto laika posmu no nelikumīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem sastāda 2520,-rbļ. Nelikumīga valsts naudas līdzekļu izlietošana Kultūras nama pasākumiem.

Saskaņā ar VACP Sekretariāta 1984.g. 13. novembra Lēmumu arodbiedrību kultūras un izglītības iestādām ir atļauti izdevumi: ziedu, suvenīru, balvu u.c. priekšmetu iegādei par kopējo summu 50,-rbļ. vienam pasākumam.

Pārkāpjot minēto lēmumu, Ahuns, strādājot par KN direktoru, daudziem pasākumiem bez izdevumiem pēc šķekiem izdeva naudas summas, kas daudzkārt pārsniedza paredzētās, no naudas līdzekļiem, kas iegāti nelikumīga ceļā - aprēķinot un neizmaksājot ansambļa "Harmonija" dalībniekiem darba algu, pie kam paaugstināja pasākumiem paredzētos izdevumus pēc apstiprinātām tāmēm, vai vispār izlietoja valsts naudas līdzekļus bez tāmēs sastādīšanas konkrētam pasākumam, izsniedzot naudu KN telpās. Pēc viņa norādījuma KN darbinieki pirka pilsetas mazumtirdzniecības tīklā kafiju, tēju, cukuru u.c. produktus - Rungaine, Rugēna, Zubova, Galdautus un traukus mazgāja KN darbinieces Baumane, Rungaine, Rugēna. Suvenīrus un balvas iegādājās Bumbiere un Rugēna.

Tā, 1981. gadā septīņam "Poētiskajam kafēnicām" uz katru, apejot sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu "Staburags", kurā KN pēc pārskaitījuma varēja iegādāties visus nepieciešamos produktus, Ahuns KN darbiniekiem deva skaidru naudu kafijas, tējas un cukura iegādei mazumtirdzniecības tīklā, katru reizi 60,-rbļ., pavisam gada laika izlietojot šie pasākumiem naudu minēto produktu iegādei par kopējo summu 420,-rbļ. un vienam karnevālam decembrī šo produktu iegādei 80,-rbļ.

No nelikumīgi iegūtās naudas, kas bija aprēķinata ansambļa "Harmonija" dalībniekiem, "Poētiskajām kafējnicām", kuras notika janvārī, martā, aprīlī, maijā, oktobrī, decembrī un vienam karnevālam katru reizi Ahuns maksāja 35,-rbļ. KN darbiniecēm par galdautu un trauku mazgāšanu, pavisam izlietojot likumā neparedzētam vajadzībam gada laikā 280,-rbļ.

Uz karnevālu 1981. gada decembrī Ahuns iegādājās, pārkāpjot valsts naudas līdzekļu izdošanas noteikumus, 150 litrus alus par mazumtirdzniecības cenu 60 kap. par 1 litru alus, par kopējo summu 90,-rbļ., kā arī suvenīrus par skaidru naudu mazumtirdzniecības tīklā par 70,-rbļ.

Tajā pat gadā no nelikumīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem diviem balles deju konkursiem Ahuns te pašu produktu iegādei, kā arī trauku un galdautu mazgāšanai izdeva vēl 190,-rbļ.

1982. gadā karnevāla vajadzībam decembrī no ansamblim "Harmonija" nelikumīgi aprēķinātās algas, kas nebija ansambļa dalībniekiem izmaksāta, Ahuns izlietoja skaidrā nauda 150 litru alus iegādei 90,-rbļ., maksājot 60 kap. par 1 litru alus, Orskim par zāles noformēšanu skaidrā nauda bez darba līguma noformēšanas 50,-rbļ., kafijas, tējas, cukura iegādei KN darbiniecēm izsniedza 80,-rbļ., apejot sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu "Staburags", par trauku un galdautu mazgāšanu samaksāj

KN darbiniecēm 35,-rbļ., bet pavisam minētajam pasākumam 255,-skaidra nauda no nelikumīgi iegūtas naudas, kā arī pats iegāde, 95,-konjaku 10,-rbļ. vērtība, ar kuru cienāja uzaicinātos maksliniekus, par ziedu iegādi mazumtirdzniecības tīkla izdeva 20,-rbļ. skaidra nauda, bet pavisam šim pasākumam izlietoja 285,-rbļ.

Karnevalam 1982.g. maijā no nelikumīgi iegūtas naudas, kas bija aprēķināta ansamblim "Harmonija", izlietoja skaidru naudu alus iegādei mazumtirdzniecības tīkla - 150 l par cenu 60 kap. par I litru par summu 90,-rbļ., Rīgas veikalos iegādājās suvenīrus par 50,-rbļ., Orskim par zāles neformēšanu bez darba līguma noslēgšanas 50,-rbļ., kafijas, tējas un cukura iegādei Rīgas veikalos 80,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 305,-rbļ.

Septiņām "Poētiskajām kafejnīcām" tajā pašā gadā Ahuns par skaidru naudu no nelikumīgi iegūtajiem līdzekļiem iegādājās kafiju, tēju, cukuru, katru reizi par summu 60,-rbļ., pavisam 420,-rbļ. Šiem pasākumiem Ahuns samaksāja KN darbiniecēm par trauku un galdautu mazgāšanu katru reizi pa 35,-rbļ., pavisam 245,-rbļ. Visam "Poētiskajām kafejnīcām" par nelikumīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem tika pirkti suvenīri, katru reizi par 50,-rbļ., pavisam par 350,-rbļ.

Balles deju konkursam, kas notika KN 1982.g. vasarā, bez suvenīriem un balvām, kas pirkti par čekiem, par skaidru naudu, kas bija nelikumīgi aprēķināta ansambļa "Harmonija" dalībniekiem, iegādājās kafiju, tēju, cukuru par 60,-rbļ., maksāja par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ. Par šo pašu naudu tika izgatavotas nozīmites "PSRS 60 gadi", kuras izgatavoja izmeklēšana nenoskaidrota persona Popova radierūpnīcā un par kurām KN darbinieks Skrins samaksāja 120,-rbļ. Nozīmites tika izgatavotas rūpnīcas jubilejas vakara viesiem. Minētajiem vakariem - 7 "Poētiskajām kafejnīcām" un diviem karnevaliem Ahuns Rīgas veikalos no tiem pašiem naudas līdzekļiem iegādājās konjaku 10,-rbļ. vērtībā par pudeli, pavisam par 90,-rbļ., ar ko cienāja uzaicinātos maksliniekus.

Pavisam Ahuns minētiem pasākumiem izlietoja skaidru naudu, pārkāpjot augstākminēto normatīvo aktu, no naudas, kas nelikumīgi aprēķināta ansamblim "Harmonija", 1910,-rbļ.

1983. gada:

3. janvārī notikušajam karnevalam Ahuns no nelikumīgi iegūtas naudas kafijas, tējas un cukura iegādei izlietoja 80,-rbļ., KN darbiniekiem iedeva 50,-rbļ. suvenīru iegādei, ziedu iegādei 40,-rbļ., konjaka iegādei 10,-rbļ., bet pavisam 180,-rbļ.

Tajā pat mēnesī vakaram "Poētiskā kafejnīca" kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbļ., suvenīru iegādei 50,-rbļ., I pudeles konjaka iegādei - 10,-rbļ., un abos minētajos vakaros KN darbiniecēm par trauku un galdautu mazgāšanu 70,-rbļ., bet pavisam 1983.g. janvārī Ahuns no nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja likuma neparedzētam KN vajadzībām 370,-rbļ.

- 1983.g. februārī vakaram "Poētiskā kafejnīca" kafijas, tējas un cukura iegādei Ahuns izlietoja 60,-rbļ., suvenīru iegādei 50,-rbļ., konjaka iegādei 10,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu KN darbiniecēm 35,-rbļ., bet pavisam minētajam pasākumam izlietoja 155,-rbļ.

- 1983.g. marta 19. marta vakaram "Poētiskā kafejnīca" tika izlietoti 180,-rbļ. kafijas, tējas, cukura iegādei, 75,-rbļ. par suvenīriem, 30,-rbļ. 3 pudeļu konjaka iegādei, 105,-rbļ. trauku un galdautu mazgāšanai, bet pavisam šim pasākumam tika izlietoti 465,-rbļ.

- 1983.g. maijā karnevalam ar nosaukumu "Uz 31. vilņa" no nelikumīgi iegūtas naudas tika izlietots: 80,-rbļ. kafijas, tējas un cukura iegādei, 90,-rbļ. alum, 50,-rbļ. Orskim par zāles neformēšanu, 50,-rbļ. par suvenīru un balvu iegādi, 10,-rbļ. konjekam, 10,-rbļ. Orskim par diapozitīvu demonstrēšanu, 35,-rbļ. par trauku un galdautu mazgāšanu KN darbiniecēm, pavisam par kopējo summu 325,-rbļ.

Maijā jubilejas vakaram no nelikumīgi iegūtas naudas sviestmaižu iegādei izdeva 22,50 rbļ., kafijai, tējai un cukuram 25,-rbļ. bet

1-211/02 45
1-211/86 43 44

kopa 47,50 rbl.

Ari 1983.g. maija notikušajam balles deju konkursam izlietoja 95,- rbl. - par kafijas, tējas un cukura iegādi, kā arī par trauku un galdautu mazgāšanu;

- 1983.g. 25. septembrī " Poētiskajai kafejnīcai " no nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja - kafijai 60,-rbl., suvenīriem 50,-rbl., konjakam 10,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., bet pavisam 155,-rbl.

Tajā pat mēnesī balles deju konkursam par kafiju, tēju un cukuru, kā arī par trauku un galdautu mazgāšanu 95,-rbl.

- 30. oktobrī " Poētiskajai kafejnīcai " no nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbl., suvenīriem 50,-rbl., konjakam 10,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 155,-rbl.,

- 1983.g. 19. un 27. novembrī divam " Poētiskajam kafejnīcām " izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei 120,-rbl., suvenīriem 100,-rbl., konjakam 20,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 70,-rbl., bet pavisam šiem abiem pasākumiem izlietoja 310,-rbl.,

- 1983.g. 25. decembrī no nelikumīgi iegūtas naudas karnevalam izlietoja - par zāles noformēšanu maksliniekam Orskim 50,-rbl., par balvām un suvenīriem 50,-rbl., par kafiju, tēju un cukuru 80,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., par konjaku 10,-rbl., bet pavisam 225,-rbl.,

- decembrī strai " Poētiskajai kafejnīcai " izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., KN darbiniecei Bumbierei suvenīru iegādei 50,-rbl., konjaka iegādei 10,-rbl., bet pavisam 155,-rbl.

Pavisam 1983. gadā no nelikumīgi ansamblim " Harmonija " aprēķinātas naudas Ahuns, launprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, izlietoja likumā neparedzētam KN vajadzībam 2632,50 rbl.

1984. gadā:

- 29. janvārī notikušajam karnevalam Ahuns no nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja kafijai, tējai un cukuram 60,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., konjakam 10,-rbl., par ziediem 10,-rbl., suvenīriem 25,-rbl., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 140,-rbl.,

- 1984.g. februārī " Poētiskajai kafejnīcai ", kura notika 19. februārī, kafijai, tējai, cukuram izlietoja 60,-rbl., ziediem 10,-rbl., konjakam 10,-rbl., suvenīriem un balvām 10,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., bet pavisam izlietoja likumā neparedzētam vajadzībam 140,-rbl.,

- 1984.g. 15. aprīlā "Poētiskajai kafejnīcai " kafijas, tējas un cukura iegādei izlietoja 60,-rbl., suvenīriem 25,-rbl., ziediem 20,-rbl., konjakam 10,-rbl., trauku un galdautu mazgāšanai 35,-rbl., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 150,-rbl.,

- 1984.g. maija vakaram " Poētiskā kafejnīca " ar nosaukumu " Bērnu dārzs " balvu un suvenīru iegādei - 50,-rbl., kafijai, tējai un cukuram - 60,-rbl., ziediem 20,-rbl., konjakam 10,-rbl., Orskim par zāles noformēšanu 50,-rbl. un par diapozitīvu demonstrēšanu 10,-rbl., papildus suvenīriem 25,-rbl., trauku un galdautu mazgāšanai 35,-rbl., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 260,-rbl.,

- 1984. gada septembrī " Poētiskajai kafejnīcai " kafijas, tējas un cukura iegādei izlietoja 60,-rbl., suvenīriem 25,-rbl., konjakam 10,-rbl., ziediem 10,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., ansamblim " Preventus ", kas uzstājās šajā vakarā, 200,-rbl., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 330,-rbl.

- 1984. gada oktobrī " Poētiskajai kafejnīcai " izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbl., ziediem 10,-rbl., konjakam 10,-rbl., suvenīriem 25,-rbl., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbl., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 140,-rbl.,

- 1984.g. 17. novembra " Poētiskajai kafejnīcai " izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbl., konjakam 10,-rbl., ziediem 10,-rbl.,

11-20/86

suveniriem un balvām 25,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ., bet pavisam šim pasākumam izlietoja 140,-rbļ.

Tajā pat mēnesī Ahuns darbaudzinātāju vakaram izlietoja par sviestmaizēm 45,-rbļ., kafijai, tējai un cukuram 25,-rbļ., bet pavisam 70,-rbļ.

- 1984. gada 22. decembrī karnevalam no nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja balvām un suveniriem 70,-rbļ., kafijai, tējai un cukuram 80,-rbļ., ziediem 10,-rbļ., konjakam 10,-rbļ., saldiešumam un dzērienam "Palsa" 108,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ., KN "Oktobris" administratorei Kikutei par piedalīšanos vakarā 10,-rbļ., bet pavisam minētajam pasākumam izlietoja, ņemot vērā samaksu maksliņiekam Orskim 50,-rbļ. apmēra 373,-rbļ.

Kopumā no nelikumīgi iegūtas naudas, kas 1984. gada bija aprēķināta ansambļa "Harmonija" dalībniekiem, Ahuns, launprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, izlietoja likuma neparedzētām KN vajadzībām - minētajiem vakariem, kā arī diviem balles deju konkursiem, kuriem pirka kafiju, tēju, cukuru un maksāja par trauku un galdautu mazgāšanu, pavisam 190,-rbļ., par kopējo summu 2083,-rbļ.

1985. gada:

- janvārī "Poētiskajai kafejnīcai" Ahuns no nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja kafijai, tējai un cukuram 60,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ., Orskim par diapozitīvu demonstrēšanu 10,-rbļ., par konjaku 10,-rbļ., Orskai par ziedu iegādāšanos 10,-rbļ. un 5,-rbļ. par taksometra izmantošanu, bet pavisam šim vakaram izlietoja 130,-rbļ. likuma neparedzētām vajadzībām;

- 1985. gada vakaram "Poētiskā kafejnīca" izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ., par ziediem 10,-rbļ., bet pavisam izlietoja 105,-rbļ.

Tajā pat mēnesī "Poētiskajai kafejnīcai" kafijas, tējas un cukura iegādei 60,-rbļ., par trauku un galdautu mazgāšanu 35,-rbļ., bet pavisam 95,-rbļ.

- 1985. g. aprīlī divam "Poētiskajam kafejnīcām" Ahuns izlietoja vienam vakaram par ansambļa "Zvaigzņīte" piedalīšanos - 120,-rbļ. otram kafijas, tējas un cukura iegādei, kā arī par trauku un galdautu mazgāšanu 95,-rbļ., par ziediem 10,-rbļ., par konjaku 10,-rbļ., bet pavisam abiem vakariem izlietoja 235,-rbļ.

Tajā pat mēnesī par diskotēgas programmu KN telpās Ahuns samaksāja rūpnīcas darbiniekam Šeņinam 60,-rbļ.

- 1985. gada maijā karnevalam ar nosaukumu "Meža" Ahuns izlietoja + dāvanu-pinumu iegādei 150,-rbļ., zāles noformēšanai Orskim 50,-rbļ., abolu, riekstu, zaļumu iegādei 16,-rbļ., žavētu vistu iegādei 150,-rbļ., par kafiju, tēju un cukuru un par trauku, galdautu mazgāšanu 105,-rbļ., konjakam 10,-rbļ., par ziediem 10,-rbļ., par suveniriem 50,-rbļ., bet pavisam minētajam pasākumam izlietoja 541,-rbļ. no nelikumīgi iegūtas naudas.

Šajā pašā mēnesī balles deju konkursam no nelikumīgi iegūtas naudas Ahuns izlietoja kafijas, tējas un cukura iegādei, kā arī par trauku un galdautu mazgāšanu 95,-rbļ.

Pavisam 1985. gada no nelikumīgi iegūtas naudas, parkāpjot 1984. g. 13. novembra VACP Sekretariāta lēmumu un launprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, Ahuns izlietoja likuma neparedzētām KN vajadzībām augstākminētiem pasākumiem 1261,-rbļ., bet laika posmā no 1981. gada līdz 1985. gadam kopumā šādām likuma neparedzētām vajadzībām izlietoja 9016,50 rbļ.

Nelikumīga valsts naudas līdzekļu izlietošana nepieciešamo rūpnīcības preču un materiālu iegādei mazumtirdzniecības tīklā.

Parkāpjot VACP 1978. gada lēmumu un tā 1984. g. redakciju, strādājot par direktoru Ahuns sistemātiski, kā pats, tā arī ar citu KN darbinieku palīdzību iegādājas pilsētas mazumtirdzniecības tīklā dažādas preces, kuras tika izlietotas likuma neparedzētām KN vajadzībām, par naudu, kas bija nelikumīgi iegūta, aprēķinot algas ansambļa

vakarā 100,-rbļ., par logu

1-211/86

46

" Harmonija " dalībniekiem, nevis paredzēta kārtība pēc pārskaitījumiem, kā ir noteikts ar minēto Lēmumu kultūras namiem bez limitu ierobežojuma nelielos daudzumos.

Ta, 1983.g., 1984.un 1985. gadā marta Ahuns ne nelikumīgi iegūtas naudas, kas bija aprēķināta, bet faktiski neizmaksāta ansambļa " Harmonija " dalībniekiem, pirms Starptautiskas sievietu dienas - 8. marta pats, kā arī ar KN darbinieka Orska palīdzību iegādājās dažādas dāvanas KN darbiniecēm. 1983. - 1984. gados - katru gadu par summu 130,-rbļ., bet 1985. gadā par 50,-rbļ. 1984.g. septembrī Rugēna nopirka armijas formas kreklu, tautas teātra izrādei par 12,-rbļ., bet pavisam tikā izlietots likumā neparedzētam KN vajadzībām minēto 3 gadu laikā 410,-rbļ.

1984. gadā ne nelikumīgi iegūtas naudas Ahuns par skaidru naudu tautas teātra vajadzībām nopirka invalidu retipus 60,-rbļ. vērtībā, 2 kafijas dzirnaviņas 24,-rbļ. vērtībā, radiouztverēju " Selga " 38,-rbļ. vērtībā, kuru kā dāvanu pasniedza Ķekavas kapellei, kura uzstājas KN, bet pavisam, pārkāpjot minēto lēmumu, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, Ahuns izlietoja 556,-rbļ.

✓ Nelikumīga valsts naudas līdzekļu izlietošana par darbu, kuru vajadzēja apmaksāt ar pārskaitījumu.

Pārkāpjot augstākminētos lēmumus, saskaņā ar kuriem kultūras un izglītības iestādēm par darbu jāmaksā ar pārskaitījumu attiecīgām organizācijām un iestādēm, kas izpilda šo darbu, Ahuns ne nelikumīgi iegūtas naudas, kas bija aprēķināta ansamblim " Harmonija ", pārkāpjot likumu, maksāja par darbu privātpersonām.

Ģadījumos, kad nebija transporta, kas bija vajadzīgs, lai pārvadātu KN kolektīvus uz uzstāšanās vietām, vai kādas kravas, Ahuns, apejot valsts organizācijas, kuras varēja un kur viņam vajadzēja pasūtīt valsts transportu, maksāja privātpersonām par to ne nelikumīgi iegūtas naudas.

1983.g. aprīlī vīriešu vokālā ansambļa aizvešanai uz uzstāšanās vietu Amata Ahuns ne nelikumīgi iegūtas naudas iedeva ansambļa dalībniekam Jākobsonam samaksai privātam šoferim 40,-rbļ., KN darbiniecei Orskai par taksometra izmantošanu iedeva 5,-rbļ., par vokālā ansambļa vešanu uz Zaķumuižu novembrī izmeklēšanā nenoskaidrotai personai 40,-rbļ., 1984.g. jūlijā par ansambļa " Harmonija " vešanu uz skati Liepājā iedeva ansambļa dalībniekam Strodam 70,-rbļ. samaksai privātam šoferim, bet šim ansamblim braucot uz uzstāšanos Ādažos septembrī iedeva Smilkēnam 25,-rbļ.

1985. gada janvārī - martā KN tautas teātra kolektīva vešanai uz uzstāšanās vietām Limbažu, Ogres, Bauskas, Jelgavas un Stuokas rajonos ne nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja 250,-rbļ., izrādes vajadzībām nepieciešamo lietu šūšanai aprīlī samaksāja Rugēnai 30,-rbļ., par aizkaru šūšanu maijā 30,-rbļ., janvārī un martā Rugēnai par ziediem 10,-rbļ., par taksometra izmantošanu KN vajadzībām 5,-rbļ., par magnetafona remontu izmeklēšanā nenoskaidrotai personai caur Skrīnu samaksāja 34,-rbļ., maijā par bērnu ansambļa vešanu Balodei 25,-rbļ.

1983. gada martā par fotomontažas izgatavošanu Ahuns samaksāja privātpersonai - fotogrāfam Ārim 50,-rbļ., jūnijā par nozīmīšu izgatavošanu balles deju konkursam 30,-rbļ., par mikrofonu uzstādīšanu KN zālē dažādiem rūpnīcas pasākumiem skaņu operatoriem Ubogam, Burmistram, Akonim - 360,-rbļ. gada laikā, par rakstammašīnu remontu augustā pils. Sergūhinam 55,-rbļ., par gāzes balonu iegādāšanos un nogādāšanu KN Baumanei 12,-rbļ. oktobrī, par nozīmīšu " Lietišķas spēles " izgatavošanu 30,-rbļ. decembrī, bet pavisam gada laikā par summu 537,-rbļ.

1984. gada privāta kartā maksāja par mikrofonu uzstādīšanu KN zālē rūpnīcas pasākumiem 360,-rbļ. tiem pašiem skaņu operatoriem, par nozīmīšu " Uzvaras 40 gadi " izgatavošanu caur Skrīnu samaksāja 30,-rbļ., par izrādēm nepieciešamo lietu šūšanu un telpu noformēšanu Rugēnai 10,-rbļ. maijā, par dziesmas uzrakstīšanu ansamblim " Harmonija " komponistam Freidenfeldam 1984.g. vasarā 100,-rbļ., par logu

1-21/86

47

remontu KN zalē 20,-rbļ., bet kopumā par 520,-rbļ.
 Pavisam laika posmā no 1983.g. līdz 1985.g. Ahuns, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stavokli, pārkāpjot augstākminētos lēmumus, ne nelikumīgi iegūtas naudas izlietoja darbu samaksai, kurus vajadzēja apmaksāt ar pārskaitījumu par summu 1621,-rbļ.

Tādā veidā, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stavokli, ne nelikumīgi iegūtajiem valsts naudas līdzekļiem, kas bija aprēķināti, bet neizmaksāti ansambļa "Harmonija" dalībniekiem, Ahuns laika posmā no 1975.g. līdz 1982.g. izlietoja likumā neparedzētām vajadzībām naudas līdzekļus sekojošās summās:

- 1. maksāja uzaicinātiem maksliniekiem - 470,-rbļ.
- 2. izlietoja KN pasākumiem - 1910,-rbļ.

Laika posmā no 1983.g. līdz 1985.g. jūnijam, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stavokli, no naudas, kas iegūta aprēķinot ansamblim "Harmonija" darba algu par kopējo summu 31 930,65 rbļ., Ahuns izmaksāja ansambļa dalībniekiem algas veidā:

- 1. 1983. gadā - 4057,-rbļ.
- 2. 1984. gadā - 2645,-rbļ.
- 3. 1985. gadā - 685,-rbļ., bet pavisam 7387,-rbļ.

1983. gadā par ansambļa uzstāšanos konkursā "Akords" 336,-rbļ., pārmaksājot ansambļa dalībniekiem pret normatīvu naudas līdzekļus augstāk minētajās summās pavisam par 3046,42 rbļ.

No šiem nelikumīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem, pārkāpjot minētos normatīvos aktus, Ahuns daļu izlietoja likumā neparedzētām vajadzībām, tai skaitā maksājot maksliniekiem par uzstāšanos:

- 1983.g. - 1025,-rbļ.
- 1984.g. - 850,-rbļ.
- 1985.g. - 175,-rbļ., bet pavisam 2050,-rbļ.

- KN pasākumu apmaksai:
- 1983.g. - 2632,50 rbļ.
- 1984.g. - 2083,- rbļ.
- 1985.g. - 1261,- rbļ., bet pavisam 5976,50 rbļ.

Priekšmetu iegādei, kuri varēja būt nopirkti un kurus vajadzēja nopirkt uz pārskaitījumu:

- 1983.g. - 302,-rbļ.
- 1984.g. - 204,-rbļ.
- 1985.g. - 50,-rbļ., bet pavisam 556,-rbļ.

Par darbiem, kurus vajadzēja apmaksāt ar pārskaitījumiem:

- 1983.g. - 622,-rbļ.
- 1984.g. - 615,-rbļ.
- 1985.g. - 384,-rbļ., bet pavisam 1621,-rbļ.

Pavisam laika posmā no 1983.g. līdz 1985.g. ne nelikumīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem likumā neparedzētām vajadzībām Ahuns, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stavokli, izlietoja 10 203,50 rbļ.

Ar savām darbībām Ahuns nodarīja kaitējumu valsts interesēm, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stavokli, pārmaksājot darba algu ansamblim no 1975. gada līdz 1985. g. jūnijam par kopējo summu 72025,-rbļ. 34 kapt, nodarot smagas sekas valsts interesēm un šajā laika posmā izlietoja likumā neparedzētām vajadzībām un pārmaksāja ansamblim par laika posmu no 1983.g. līdz 1985.g. 13 739,92 rbļ. Kadā nolūka tika izlietota pārējā nauda, kas bija nelikumīgi aprēķināta ansamblim, izmeklēšana nav noskaidrota.

Ar norādītajām darbībām Ahuns Andrejs Romāns d. ir izdarījis noziegumu, kas paredzēts LPSR KK 162. panta II daļā.

Bez tam, būdams amatpersona - Rīgas elektromehāniskās rūpnīcas Kultūras noma direktors, Ahuns ar nolūku izlietot valsts naudas līdzekļus likumā neparedzētām KN vajadzībām un daļu valsts naudas līdzekļu izlaupīt, ierakstīja dokumentos - darba līgumos ar ansambli "Harmonija" un algu sarakstos no 1982.g. līdz 1985.g. apzināti nepatīcas ziņas par ansambļa sastāvu un spēļu skaitu, kā arī sastādīja viltotu

1211/86

dokumentu; un proti:

1982.g. 4. janvārī, noslēdzot darba līgumu kā KN direktors ar es- trades ansambļa " Harmonija " maksliniecisko vadītāju E. Melnalksni, saskaņā ar kuru ansamblis noteikta sastāvā aprēķinot uzstāties KN pasā- kumos, bet KN - samaksāt ansamblim par I uzstāšanās 3 stundu ilgumā vienam izpildītājam 4,38 rbl., Ahuns minēta nolūka ierakstija ansam- bļa sastāvā personas, labi zinot, ka ansambļa sastāvā tas neuzstāsies, bet šīm personām vēlāk aprēķināto darba algu gribēja izlietot likumā neparedzētam KN vajadzībām, kā arī daļu naudas piesavināties.

Šajā darba līgumā Ahuns augstāk minētajā nolūka ierakstija L. Bēr- ziņu, I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Ass, un arī faktiski sezonā no 1982.g. janvāra līdz 1983.g. novembrim, t.i., līdz nākošā darba līgu- ma noslēgšanai ansamblī nedarbojas, bet viņiem aprēķināto darba algu ma noslēgšanai ansamblī nedarbojas, bet viņiem aprēķināto darba algu pēc algu sarakstiem, kurus sastādīja Ahuns, viņš izlietoja likumā ne- paredzētam KN vajadzībām.

Vienlaicīgi no 1981.g. decembra Ahuns ierakstija apzināti nepatie- sas ziņas algu sarakstos, kuros ierakstija minētas personas, aprēķi- not viņam darba algu, kaut gan faktiski ansamblī viņš neuzstājās.

Ta, algu saraksta bez Nr. 1981.g. decembrī minētajā nolūka Ahuns ierakstija L. Bērziņu, aprēķinot viņai darba algu - 57,62 rbl., I. Ge- dertsoni, aprēķinot viņai darba algu 57,62 rbl., G. Virkavu, aprēķinot algu 57,62 rbl., bet pavisam aprēķināja minētajām personām darba algu par kopējo summu 172,86 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. janvārī Ahuns ierakstija L. Bēr- ziņu, I. Gedertsoni, aprēķinot katram darba algu pa 100,13 rbl., bet pavisam minētam personām aprēķināja darba algu par 200,26 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. janvārī Ahuns ierakstija I. Ge- dertsoni, Ass, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 73,28 rbl. bet pavisam 219,84 rbl.

Algu saraksta bez Nr. no 1982.g. 31. janvāra Ahuns ierakstija L. Bērziņu, I. Ass, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam 38,82 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1981.g. decembrī - 1982.g. janvārī Ahuns ierakstija L. Bērziņu, I. Ass, G. Virkavu, I. Gedertsoni, aprēķinot kat- ram darba algu pa 37,69 rbl., bet pavisam par kopējo summu 150,76 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. februārī Ahuns ierakstija L. Bēr- ziņu, I. Ass, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 37,69 rbl., bet pavisam par kopējo summu 150,76 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. janvārī - februārī Ahuns ieraksti- ja L. Bērziņu, I. Gedertsoni, I. Ass, T. Andersonu, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 80,96 rbl., bet pavisam par kopējo summu 404,80 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. 28. februārī Ahuns ierakstija L. Bērziņu, I. Gedertsoni, I. Ass, T. Andersonu, G. Virkavu, aprēķinot kat- ram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par kopējo summu 65,70 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. 7. februārī Ahuns ierakstija L. Bērziņu, I. Gedertsoni, I. Ass, T. Andersonu, G. Virkavu, aprēķinot kat- ram darba algu pa 84,86 rbl., bet pavisam 324,30 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. martu Ahuns ierakstija L. Bērzi- ņu, I. Gedertsoni, I. Ass, T. Andersonu, G. Virkavu, aprēķinot katram dar- ba algu pa 29,56 rbl., bet pavisam par 148,80 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. 7. februārī Ahuns ierakstija L. Bērziņu, I. Gedertsoni, I. Ass, T. Andersonu, G. Virkavu, aprēķinot kat- ram darba algu pa 12,94 rbl., pavisam par kopējo summu 65,70 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. martu Ahuns ierakstija L. Bērzi- ņu, I. Gedertsoni, I. Ass, T. Andersonu, G. Virkavu, aprēķinot katram pa 49,76 rbl., bet pavisam 248,80 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. aprīlī Ahuns ierakstija L. Bērzi- ņu, T. Andersonu, I. Gedertsoni, I. Ass, G. Virkavu, aprēķinot katram pa 69,38 rbl., bet pavisam 346,90 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1982.g. aprīlī Ahuns ierakstija L. Bērzi- ņu, I. Gedertsoni, I. Ass, G. Virkavu, ap

1-211/86

49

aprēķinot katram darba algu pa 61,60 rbl., bet pavisam par 246,40 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. aprīli Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par kopējo summu 51,76 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. aprīli Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 33,59 rbl., bet pavisam par kopējo summu 167,95 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. maiju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 25,42 rbl., bet pavisam par kopējo summu 127,10 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. 22. maiju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam 64,70 rbl.
Algu sarakstā par 1982.g. 23. maiju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par 65,70 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. 20-21. maiju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 25,42 rbl., par kopējo summu 127,10 rbl.
Algu sarakstā par 1982.g. 29. maiju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par 64,70 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. jūniju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 88,64 rbl., bet pavisam 443,20,-rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. maiju- jūniju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram pa 29,56 rbl., bet pavisam 118,24 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. jūniju- jūliju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, Siēu, G.Virkavu, aprēķinot katram pa 88,64 rbl., bet pavisam 532,84 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. jūliju Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 111,58 rbl., bet pavisam par kopējo summu 557,90 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. jūliju - augustu Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 29,56 rbl., bet pavisam par 177,36 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. augustu Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, I.Gedertsoni, aprēķinot katram darba algu pa 77,06 rbl., bet pavisam par kopējo summu 385,30 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. septembri Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 61,60 rbl., bet pavisam par kopējo summu 308,-rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. septembri Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, T.Andersonu, I.Ass, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 61,60 rbl., bet pavisam par kopējo summu 308,-rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. septembri Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, I.Ass, aprēķinot katram darba algu pa 25,42 rbl., bet pavisam par kopējo summu 76,26 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. septembri Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 41,76 rbl., bet pavisam 208,80 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. oktobri Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I.Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par kopējo summu 65,70 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. oktobri Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, G.Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 33,59 rbl., bet kopā par 134,36 rbl.
Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. 28. novembri Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, I.Ass, T.Andersonu, G.Virkavu, L. Bērziņu, aprēķinot katram pa 12,94 rbl., bet pavisam par kopējo summu 65,70 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. novembri Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, T. Andersonu, I. Gedertsoni, I. Ass, G. Virkavu, I. Lauriņu, aprēķinot katram darba algu pa 61,60 rbl., bet pavisam par kopējo summu 369,60 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. 25.- 26. decembri Ahuns ierakstīja I. Ass, I. Gedertsoni, T. Andersonu, A. Siņu, G. Virkavu, Lagzdiņu, aprēķinot katram darba algu pa 25,42 rbl., bet pavisam par kopējo summu 152,42 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. decembri Ahuns ierakstīja I. Ass, I. Gedertsoni, I. Lagzdiņu, A. Siņu, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 80,96 rbl., bet pavisam 404,80 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1982.g. decembri un 1983.g. janvāri Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Arāju, I. Lagzdiņu, J. Apsi, aprēķinot katram darba algu pa 80,96 rbl., bet pavisam par kopējo summu 404,80 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. janvāri Ahuns ierakstīja L. Bērziņu, I. Gedertsoni, I. Ass, G. Virkavu, I. Lagzdiņu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par kopējo summu 64,70 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. februāri Ahuns ierakstīja I. Arāju, I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Lagzdiņu, aprēķinot katram darba algu pa 12,94 rbl., bet pavisam par kopējo summu 51,76 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. februāri Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Arāju, I. Lagzdiņu, J. Apsi, aprēķinot katram darba algu pa 53,18 rbl., bet pavisam par kopējo summu 265,90 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. februāri Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Arāju, I. Lagzdiņu, J. Apsi, aprēķinot katram darba algu pa 12,81 rbl., bet pavisam par kopējo summu 64,05 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. martu Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Arāju, I. Lagzdiņu, J. Apsi, aprēķinot katram pa 37,39 rbl., kopā 186,95 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. martu Ahuns ierakstīja I. Gedertsoni, G. Virkavu, I. Arāju, I. Lagzdiņu, J. Apsi, aprēķinot katram darba algu pa 61,60 rbl., bet kopā 308,- rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. 21.-22. maiju Ahuns ierakstīja I. Arāju, I. Gedertsoni, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 25,42 rbl., J. Irbem 23,86 rbl., bet pavisam par kopējo summu 100,12 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. aprīli - maiju Ahuns ierakstīja I. Arāju, I. Gedertsoni, G. Virkavu, aprēķinot katrai darba algu pa 58,67 rbl., bet kopā 232,81 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. 8. maiju Ahuns ierakstīja I. Arāju, I. Gedertsoni, A. Akoni, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 4,32 rbl., bet kopā 17,28 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. aprīli Ahuns ierakstīja I. Arāju, I. Gedertsoni, A. Akoni, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 25,42 rbl., bet kopā 101,68 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. maiju Ahuns ierakstīja I. Arāju, I. Gedertsoni, A. Akoni, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 45,74 rbl., bet pavisam par 182,96 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. jūniju Ahuns ierakstīja I. Arāju, G. Virkavu, aprēķinot katrai pa 17,19 rbl., V. Dreiliņai 16,17 rbl., bet pavisam par kopējo summu 50,55 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. augustu Ahuns ierakstīja I. Arāju, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 49,24 rbl., V. Dreiliņai - 46,12 rbl., pavisam par kopējo summu 144,60 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. septembri Ahuns ierakstīja I. Arāju, G. Virkavu, aprēķinot katram darba algu pa 60,95 rbl., V. Dreiliņai 57,05 rbl., par kopējo summu 178,95 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. oktobri Ahuns ierakstīja J. Iosevu, I. Arāju, J. Trinkovu, S. Kaņepu, A. Stredi, aprēķinot katram darba algu pa 53,18 rbl., par kopējo summu 265,90 rbl.

Pavisam no 1981.g. līdz 1983.g. oktobrim augstakminētam personam, kuras faktiski ansambli "Harmonija" nedarbojās, konkrētajos periodos un naudu nesavēma, tika aprēķināta darba alga par kopējo summu 9581,25 rubļ., no kuras Ahuns daļu izlietoja likumā neparedzētam KN vajadzībam, bet daļu izmaksāja personām, kuras, nebūdamas ansambļa sastāvā, tomēr uzstājās kopā ar ansambli.

1983.g. 1. novembrī Ahuns kā KN direktors, noslēdzis darba līgumu ar ansambļa "Harmonija" māksliniecisko vadītāju I. Krauci, saskaņā ar kuru ansamblis noteiktā sastāvā apņemas uzstāties KN pasākumos, bet KN samaksāt par 1 uzstāšanos 3 stundu ilgumā vienam izpildītājam 4,38 rubļ., viņš ar augstakminēto nolūku ierakstīja ansambļa sastāvā personas, labi zinot, ka tas ansambli nedarbosies un viņiem vēlāk aprēķināto darba algu gribēja izlietot likumā neparedzētam KN vajadzībam, bet daļu naudas piesavināties.

Sajā nolūkā darba līgumā Ahuns ierakstīja G. Virkavu, A. Strodi, I. Arāju, L. Falkovsku, S. Kaņepu, J. Misiņu, kuri faktiski 1983. - 1984.g. sezonā ansambli nedarbojās, bet viņiem aprēķināto darba algu Ahuns izlietoja likumā neparedzētam KN vajadzībam, daļu izmaksāja citām personām, kuras faktiski uzstājās kopā ar ansambli.

Vienlaicīgi, sākot ar 1983.g. oktobri, Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas algu sarakstos, kuros norādīja minētas personas, kā arī citas personas, kuras ansambļa sastāvā nespēlēja konkrētos mēnešos, bet uz viņu vārda aprēķināto darba algu Ahuns izlietoja likumā neparedzētam KN vajadzībam un maksāja tiem, kas faktiski spēlēja ansambli.

Tā, algu saraksta bez Nr. par 1983.g. novembri Ahuns ierakstīja I. Arāju, J. Misiņu, S. Kaņepu, aprēķinot katram darba algu pa 20,24 rubļ. bet J. Losevam, J. Trinklavam, A. Strodei pa 25,16 rubļ., kopā par 358,28 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. novembri Ahuns ierakstīja I. Arāju, J. Misiņu, V. Argali, L. Falkovsku, aprēķinot katram darba algu pa 57,05 rubļ., bet Strodei A. un Kaņepai S. pa 60,95 rubļ., pavisam par kopējo summu 350,10 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. decembri Ahuns ierakstīja I. Arāju, L. Misiņu, L. Falkovsku, aprēķinot katram darba algu pa 74,86 rubļ., bet A. Strodei un S. Kaņepai pa 80,08 rubļ., pavisam par 384,74 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. janvāri Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katram darba algu pa 80,08 rubļ., bet L. Falkovskai 74,86 rubļ., pavisam par kopējo summu 315,10 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. 1.-19. februāri Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 4,75 rubļ., bet L. Falkovskai 57,05 rubļ., pavisam 71,30 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. februāri Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 41,32 rubļ., bet Falkovskai 38,74 rubļ., pavisam par kopējo summu 162,70 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. 16.-25. martu Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 37,30 rubļ., bet L. Falkovskai 34,96 rubļ., pavisam par summu 146,86 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. martu- aprīli Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 80,08 rubļ., bet I. Falkovskai 74,86 rubļ., pavisam par kopējo summu 315,10 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. martu- aprīli Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katram darba algu pa 53,18 rubļ., bet L. Falkovskai 49,82 rubļ., pavisam par kopējo summu 209,36 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. aprīli Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 33,24 rubļ., bet L. Falkovskai 31,14 rubļ., pavisam par kopējo summu 130,86 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 2.06.84.g. Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 8,55 rubļ.; bet L. Falkovskai 8,07 rubļ., pavisam par kopējo summu 33,72 rubļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. maiju- jūniju Ahuns ierakstīja A. Strodi, I. Arāju, S. Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 60,95 rubļ.,

1-2118 521 3

bet L.Falkovskai 57,05 rbl., pavisam par kopējo summu 239,90 rbl. ra
Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. augustu Ahuns ierakstija A.Stro- ei
di, I.Arāju, S.Kaņepu, aprēķinot katrai darba algu pa 87,68 rbl., bet

L.Falkovskai 82,28 rbl., pavisam par summu 345,32 rbl.
Pavisam laika posmā no 1983.g. novembra līdz 1984.g. augustam minē- di
tajā nolūkā Ahuns ierakstija augstāk minētas personas algu sarakstos,
ierakstot apzināti nepatiesas ziņas par ansambļa dalībniekiem un aprē- m
ķinot uz viņu vārda darba algu par kopējo summu 2389,96 rbl., daļu iz-
lietoja likumā neparedzētām vajadzībām, bet daļu piesavinājās.

1984.g. I. septembrī kā KN direktors noslēdzot darba līgumu ar an- pa
samblī "Harmonija" māksiliniecisko vadītāju I.Krauci, saskaņā ar ko
orķestris noteikta sastāvā apņemas uzstāties KN pasākumos, bet KN sa- 7
maksāt viņiem par vienu uzstāšanos vienam izpildītajam pa 4,38 rbl.
par 3 stundām, Ahuns minētajā nolūkā ierakstija ansambļa sastāvā per-
sonas, labi zinot, ka ansambļa sastāvā viņam neuzstāties, bet viņam 1-
pēc algu sarakstiem aprēķināto darba algu gribēja izlietot likumā ne- 5
paredzētām KN vajadzībām, daļu naudas izmaksāt ansambļa dalībniekiem, 0
kuri nebija ierakstīti darba līgumā, bet daļu piesavināties.

Minētajā darba līgumā minētajā nolūkā Ahuns ierakstija I.Arāju, c
J.Misiņu, L.Falkovsku, S.Kaņepu un A.Strodi, kuri faktiski 1984.-
1985.g. sezonā ar ansambli neuzstājās, bet viņiem aprēķināto darba al-
gu Ahuns izlietoja likumā neparedzētām vajadzībām, samaksai ansambļa
dalībniekiem, kas nebija ierakstīti darba līgumā, daļu piesavinājās.

Vienlaicīgi no 1984.g. septembra Ahuns ierakstija minētas personas
algu sarakstos, t.i., ierakstīja dokumentos apzināti nepatiesas ziņas
aprēķinot tam darba algu, kaut gan faktiski nekādu darbu ansambļa sas-
tāvā viņas nepildīja un naudu nesapņema. Daļa no šiem algu sarakstiem
viņš ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas, ierakstot personas, kuras
faktiski konkrētajos mēnešos ansambļa sastāvā nespēlēja un viņiem ap-
rēķināto darba algu nesapņema, un proti:

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. septembri- oktobri Ahuns ierak-
stija A.Strodi, I.Arāju, S.Kaņepu, G.Freidenfeldu, aprēķinot katram
darba algu pa 193,14 rbl., bet L.Falkovskai, J.Misiņam pa 176,57 rbl.,
pavisam par kopējo summu 1125,70 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. oktobri Ahuns ierakstija A.Stro-
di, I.Arāju, L.Falkovsku, S.Kaņepu, G.Freidenfeldu, aprēķinot katram
darba algu pa 37,30 rbl., bet J.Misiņam 34,96 rbl., pavisam par kopē-
jo summu 221,46 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. novembri Ahuns ierakstija I.Arā-
ju, L.Falkovsku, S.Kaņepu, A.Strodi, Smiltēnu, Ubogu, Freidenfeldu,
aprēķinot katram darba algu pa 80,09 rbl., bet J.Misiņam 74,87 rbl.,
pavisam par kopējo summu 635,50 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. decembri Ahuns ierakstija A.Stro-
di, I.Arāju, S.Kaņepu, L.Falkovsku, Freidenfeldu, Smiltēnu, Anderso-
nu, Ubogu, aprēķinot katram darba algu pa 53,18 rbl., bet J.Misiņam -
49,18 rbl., pavisam par kopējo summu 474,62 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. decembri un 1985.g. janvāri Ahuns
ierakstīja I.Arāju, L.Falkovsku, S.Kaņepu, A.Strodi, Golbergu, K.Ar-
gali, T.Andersonu, J.Misiņu, G.Freidenfeldu, aprēķinot katram darba
algu pa 64,78 rbl., bet pavisam par kopējo summu 583,02 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1985.g. janvāri - martu Ahuns ierakstīja
A.Strodi, I.Arāju, S.Kaņepu, L.Falkovsku, G.Freidenfeldu, T.Andersonu,
Brokanu, Golbergu, aprēķinot katram darba algu pa 60,95 rbl., bet J.
Misiņam - 57,05 rbl., pavisam par kopējo summu 545,10 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1985.g. martu Ahuns ierakstīja A.Strodi,
I.Arāju, S.Kaņepu, L.Falkovsku, A.Brokanu, G.Freidenfeldu, Golbergu,
T.Andersonu, aprēķinot katram darba algu pa 99,04 rbl., bet J. Misi-
ņam - 92,48 rbl., pavisam par kopējo summu 884,80 rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1985.g. aprīli Ahuns ierakstīja A.Strodi
I.Arāju, L.Falkovsku, S.Kaņepu, J.Kunču, T.Andersonu, Golbergu, G.-
Freidenfeldu, aprēķinot katram darba algu pa 72,50 rbl., bet J. Misi-
ņam - 67,82 rbl., pavisam par kopējo summu 647,82 rbl.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. maiju Ahuns ierakstīja algu sarakstā A.Strodi, I.Arāju, L.Falkovsku, S.Kaņepu, G.Freidenfeldu, T.Andersonu, aprēķinot katram darba algu pa 60,95 rubļ., bet J.Misiņam un J.Kunčam pa 57,05 rubļ., bet pavisam par kopējo summu 479,80 rubļ.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. jūniju Ahuns ierakstīja A.Strodi, I.Arāju, S.Kaņepu, L.Falkovsku, A.Brokanu, G.Freidenfeldu, Golbergu, aprēķinot katram darba algu pa 60,95 rubļ., bet J.Kunčam un J.Misiņam pa 57,05 rubļ., pavisam par kopējo summu 540,75 rubļ.

Pavisam laika posmā no 1984.g. septembra līdz 1985.g. jūnijam ar minēto nolūku Ahuns, ierakstot minētajos algu sarakstos apzināti nepatītiesas ziņas par ansambļa dalībniekiem un uzstāšanos par augšminētajiem mēnešiem, aprēķināja viņiem darba algu par kopējo summu 6138,57 rubļ., no kuras daļu izlietoja likumā neparedzētam vajadzībam, daļu izmaksāja ansambļa dalībniekiem, kas nebija norādīti darba līgumā.

Nolūka izlaupīt valsts naudas līdzekļus, kā arī tos izlietot likumā neparedzētam KN vajadzībam, Ahuns laika posmā no 1983.g. līdz 1985.g. jūnijam ierakstīja algu sarakstos apzināti nepatītiesas ziņas par koncertiem ansambļa dalībniekiem izmaksātam summam, kuri īstenībā ņēma dalību ansambļa spēlēs. Sistemātiski pēc ansambļa uzstāšanās viņš pēc spēles izmaksāja viņiem dažādas naudas summas no 10 līdz 15 rubļ. vienā reizē, bet algu sarakstos, kuros lika viņiem par kstīties pirms naudas summu ierakstīšanas, ierakstīja lielākas summas, nekā bija izmaksātas, kas deva pamatu norakstīt naudas līdzekļus pēc minētajiem algu sarakstiem:

Ta, apzināti nepatītiesas ziņas par ansambļa dalībniekiem izmaksāto darba algu ar augstāk minēto nolūku Ahuns ierakstīja sekojošos dokumentos:

I983. gadā:

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. janvāri Ahuns norādīja darba algu izmaksāšanai sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Strodam, Zilbertam, Kalniņam, Gedertsonam, Arājam, Zagorskim, Muceniekam par kopējo summu 557,40 rubļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 200,-rubļ.

Trīs algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. augustu Ahuns norādīja darba algu izmaksāšanai sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Gedertsonam, Zilbertam, Strodam, Muceniekam, Andersonam, Zagorskim, Arājam par kopējo summu 547,59 rubļ., bet faktiski izmaksāja 83,-rubļ.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. martu Ahuns norādīja darba algas izmaksu ansambļa dalībniekiem Gedertsonam, Zilbertam, Strodam, Muceniekam, Zagorskim, Arājam par kopējo summu 593,94 rubļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 245,-rubļ.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. aprīli Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Gedertsonam, Strodam, Zilbertam, Sirmajam, Arājam, Krkovskai, Muceniekam, Zagorskim par kopējo summu 674,75 rubļ., bet faktiski viņiem izmaksāja 540,-rubļ.

Trīs algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. maiju Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Gedertsonam, Sirmajam, Zilbertam, Strodam, Krukovskai, Muceniekam, Arājam, Andersonam, Zagorskim par kopējo summu 579,32 rubļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 103,-rubļ.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. jūniju Ahuns norādīja darba algu sekojošiem ansambļa dalībniekiem Strodam, Zilbertam, Arājam, Sirmajam, Krukovskai, Muceniekam, Akonim, Zagorskim, par kopējo summu 137,52 rubļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 103,-rubļ.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. augustu Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem Strodam, Zilbertam, Arājam, Sirmajam, Krukovskai, Zagorskim, par kopējo summu 344,68 rubļ., bet faktiski viņiem izmaksāja 83,-rubļ.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. septembri Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Strodam, Zilbertam, Arājam, Sirmajam, Kurkovskim, Muceniekam, Zagorskim par kopējo summu 426,65 rubļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 83,-rubļ.

1-21/86

54

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. oktobri Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Strodam, Zilbertam, Arājam, Vancānei, Freidenfeldam par kopējo summu 265,90 rbļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 73,-rbļ.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. novembri Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Zilbertam, Strodam, Arājam, Gālbergam, Ubogam, Freidenfeldam par kopējo summu 568,79 rbļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 420,-rbļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. decembri Ahuns norādīja darba algas izmaksu sekojošiem ansambļa dalībniekiem: Zilbertam, Strodam, Arājam, Gālbergam, Vancānei, Ārgalim, Ubogam un Freidenfeldam par kopējo summu 630,20 rbļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 560,-rbļ.

Pavisam no 1983.g. janvāra līdz decembrim norādēt augstāk minētajā dokumentā algas izmaksu ansambļa "Harmonija" dalībniekiem par kopējo summu 5192,70 rbļ., faktiski izmaksāja viņiem 2493,-rbļ., tādā veidā ierakstot apzināti nepatiesas ziņas algu sarakstos un neizmaksājot valsts naudas līdzekļus pavisam 2699,70 rbļ., kurus izlietoja likumā neparedzētam KN vajadzībam.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. janvāri viņš norādīja algas izmaksu par summu 80,08 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arājam, Gālbergam, Vancānei, Ubogam, Freidenfeldam, Smiltēnam, faktiski katram izmaksājot pa 25,-rbļ., bet Smiltēnam 40,-rbļ., Ārgalim norādīja izmaksu 74,86 rbļ., bet izmaksāja 25,-rbļ., pavisam minētajā dokumentā viņš ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algas izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par summu 795,58 rbļ., bet faktiski izmaksāja 261,-rbļ.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1984.g. februāri Ahuns norādīja algas izmaksu Zilbertam, Freidenfeldam, Smiltēnam par summu 60,95 rbļ. un 41,32 rbļ., par kopējo summu 306,81 rbļ., bet faktiski izmaksāja Zilbertam un Freidenfeldam pa 10,-rbļ., bet Smiltēnam 20,-rbļ., Strodam, Andersonam, Gālbergam, Vancānei, Ubogam norādīja algu 4,75 rbļ. un 41,32 rbļ. par kopējo summu 276,42 rbļ., bet faktiski izmaksāja katram pa 10,-rbļ., Ārgalim norādīja algas izmaksu 57,05 rbļ. un 38,74 rbļ. par kopējo summu 95,79 rbļ., bet faktiski izmaksāja 10,-rbļ. Pavisam divos algu sarakstos Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par ansambļa dalībniekiem izmaksāto darba algu par summu 679,02 rbļ. bet faktiski izmaksāja 110,-rbļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. martu Ahuns norādīja darba algas izmaksu par summu 37,30 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Gālbergam, Vancānei, Ubogam, Smiltēnam, faktiski izmaksājot katram pa 70,-rbļ., bet Smiltēnam 100,-rbļ. Ārgalim norādīja darba algu 34,96 rbļ., bet faktiski izmaksāja 70,-rbļ. Pavisam minētajā algu sarakstā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algu izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par summu 333,36 rbļ., bet faktiski izmaksāja 660,-rbļ. tai skaitā no naudas, kas bija iegūta iepriekšējā mēnesī.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. aprīli Ahuns norādīja algas izmaksu par summu 80,08 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arājam, Gālbergam, Vancānei, Ubogam, faktiski izmaksājot katram pa 30,-rbļ., bet Ārgalim norādīja algu 74,86 rbļ., faktiski izmaksāja 30,-rbļ. Pavisam minētajā dokumentā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algu izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par summu 635,42 rbļ., bet faktiski izmaksāja 240,-rbļ.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1984.g. martu Ahuns norādīja algas izmaksu Zilbertam, Strodam, Andersonam, Gālbergam, Vancānei, Ubogam, Smiltēnam par summām 53,18 rbļ. un 33,24 rbļ. par kopējo summu 691,12 rbļ., bet faktiski izmaksāja katram pa 20,-rbļ., bet Smiltēnam 40,-rbļ. Ārgalim norādīja izmaksu par summu 49,82 rbļ. un 31,14 rbļ., par kopējo summu 80,96 rbļ., bet faktiski izmaksāja 20,-rbļ. Pavisam abos minētajos algu sarakstos Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algas izmaksu ansambļa dalībniekiem par summu 772,32 rbļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 200,-rbļ.

1-211/86

55

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. jūniju Ahuns norādīja darba algas izmaksu par summu 8,55 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arājam, Astrodei, I. Arājam, Golbergam Vancānei, S. Kaņepai, G. Freidenfeldam un Smiltēnam, bet J. Misiņam, K. Argalim un L. Falkovskai norādīja algas izmaksu par summu 8,07 rbļ. katram, tomēr faktiski minētajām personām Ahuns par 1984.g. jūniju algu nemaksāja. Minētajā algu sarakstā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algas izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par summu 126,81 rbļ., bet faktiski neko neizmaksāja.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. jūliju Ahuns norādīja algu izmaksu par summu 60,95 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arājam, Astrodei, Golbergam, Vancānei, I. Arājam, S. Kaņepai, Ubogam, G. Freidenfeldam, Smiltēnam, bet J. Misiņam, K. Argalim un L. Falkovskai norādīja algas izmaksu par summu 57,05 rbļ., par kopējo summu 902,55 rbļ. Tādā veidā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algas izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par summu 902,55 rbļ., bet nevienam neko nemaksāja.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. augustu Ahuns norādīja algu izmaksu par summu 87,68 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arājam, Astrodei, I. Arājam, Golbergam, Vancānei, Kaņepai, Ubogam, Freidenfeldam, Smiltēnam, bet J. Misiņam, K. Argalim un L. Falkovskai par summu 82,28 rbļ., bet pavisam par kopējo summu 1299,-rbļ., tomēr Ahuns minētajām personām par 1984.g. augustu faktiski algu nemaksāja. Tādā veidā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas minētajā algu sarakstā par algas izmaksu norādītajiem ansambļa dalībniekiem par summu 1299,-rbļ., bet nevienam neko faktiski neizmaksāja.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. septembri Ahuns norādīja algas izmaksu par summu 193,14 rbļ. Zilbertam, Strodam, Andersonam, Arājam, Astrodei, I. Arājam, Golbergam, Vancānei, S. Kaņepai, Ubogam, Freidenfeldam, Smiltēnam, bet Misiņam, Argalim un Falkovskai norādīja izmaksai pa 176,57 rbļ., pavisam par kopējo summu 2847,39 rbļ., tomēr Ahuns minētajām personām par 1984.g. septembri faktiski neko nemaksāja. Tādā veidā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas minētajā algu sarakstā algas izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par summu 2847,39, bet faktiski nevienam neko nemaksāja.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. oktobri Ahuns norādīja algu izmaksu par summu 37,30 rbļ. Zilbertam, Strodam, Arājam, Andersonam, Golbergam, Vancānei, Ubogam, Smiltēnam, faktiski izmaksājot pa 30,-rbļ. Argalim norādīja algu 34,96 rbļ., bet faktiski izmaksāja 30,-rbļ. Pavisam šajā algu sarakstā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algas izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par kopējo summu 333,36 rbļ., bet faktiski izmaksāja viņiem 270,-rbļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. novembri Ahuns norādīja algu izmaksu par summu 80,09 rbļ. Zilbertam, Strodam, Arājam, Golbergam, Vancānei, Ubogam, Smiltēnam, faktiski izmaksājot katram pa 35,-rbļ., bet Ubogam un Smiltēnam pa 25,-rbļ. katram. K. Argalim norādīja algu 74,87 rbļ., bet faktiski izmaksāja 35,-rbļ. Pavisam šajā algu sarakstā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algas izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par kopējo summu 656,50 rbļ., bet faktiski izmaksāja 330,-rbļ.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. decembri Ahuns norādīja algas izmaksu par summu 53,18 rbļ. Zilbertam, Strodam, Arājam, Vancānei, Golbergam, katram izmaksājot faktiski pa 25,-rbļ. Argalim norādīja algu 49,82 rbļ., bet faktiski izmaksāja 5,-rbļ. Pavisam šajā algu sarakstā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas par algu izmaksu minētajiem ansambļa dalībniekiem par kopējo summu 315,72 rbļ., bet faktiski izmaksāja 150,-rbļ.

1985.g. tajā pašā nolūkā Ahuns ierakstīja apzināti nepatiesas ziņas sekojošos algu sarakstos par izmaksātajām summām, kaut gan faktiski ansambļa dalībniekiem izmaksāja mazākas summas.

Algu saraksta bez Nr. par 1984.g. decembri - 1985.g. janvāri ierakstīja Strodu, Zilbertu, Vancāni, Arāju, Smiltēnu, aprēķinot katram darba

1-211/86

56

algu pa 64,78 rbl., pavisam par summu 232,90 rbl., bet faktiski katram izmaksāja pa 10,-rbl., pavisam 40,-rbl., un Smiltēnam 20,-rbl.
Algu saraksta bez Nr. par 1985.g. janvāri - martu Ahuns spēlētājiem ansambļa dalībniekiem Strodam, Zilbertam, Arājam, Vancānei aprēķināja katram pa 60,95 rbl., pavisam par summu 304,75 rbl., bet faktiski naudu neizmaksāja, Smiltēnam aprēķināja 57,05 rbl., bet arī naudu neizmaksāja.

Algu saraksta bez Nr. par martu Strodam, Zilbertam, Arājam, Vancānei, Kunčam aprēķināja algu katram pa 99,04 rbl., pavisam par summu 496,20 rbl., bet faktiski katram izmaksāja pa 20,-rbl., t.i., 100,-rbl. Smiltēnam aprēķināja 99,04 rbl., bet izmaksāja 40,-rbl.

Algu saraksta bez Nr. par 1985.g. aprīli Strodam, Zilbertam, Arājam aprēķināja katram pa 72,50 rbl., pavisam par summu 217,50 rbl., bet faktiski izmaksāja katram pa 10,-rbl., t.i. 30,-rbl. Smiltēnam aprēķināja 72,50 rbl., bet izmaksāja 20,-rbl., Vancānei aprēķināja 72,50 rbl., bet izmaksāja 10,-rbl., bet pavisam šajā algu saraksta norādīja darba algas izmaksu faktiski spēlētājiem ansambļa dalībniekiem par kopējo summu 362,50 rbl., bet izmaksāja 60,-rbl.

Algu saraksta bez Nr. par maiju Ahuns ierakstīja Zilbertu, Strodu, Arāju, Vancāni, katram aprēķinot pa 60,95 rbl., pavisam par summu 243,80 rbl., bet faktiski katram izmaksāja pa 15,-rbl., t.i. 60,-rbl., Smiltēnam aprēķināja 60,95 rbl., bet izmaksāja 20,-rbl., Arālim aprēķināja 60,95 rbl., bet izmaksāja 15,-rbl.

Ierakstot augstāk minētajos dokumentos apzināti nepatiesas ziņas par aprēķināto un izmaksāto darba algu ansambļa dalībniekiem, Ahuns pavisam visos minētajos algu sarakstos aprēķināja 2008,14 rbl., bet izmaksāja 355,-rbl.

1985.g. maijā ar nolūku izlaupīt valsts naudas līdzekļus, Ahuns izmantojot algu saraksta veidlapu, kur bija ansambļa dalībnieku paraksti, ierakstīja tajā summas, kas paredzētas izmaksai kā darba alga kā faktiski spēlētājiem dalībniekiem, tā arī personām, kuras ar ansambli neuzstājās, un proti: Strodam 60,95 rbl., Zilbertam 60,95 rbl., Strodei 60,95 rbl., Arājam 60,95 rbl., Arājam 60,95 rbl., Freidenfeldam 60,95 rbl., Kaņepai 60,95 rbl., Golbergam 60,95 rbl., Smiltēnam 60,95 rbl., Andersonam 60,95 rbl., Falkovskai 60,95 rbl., Vancānei 60,95 rbl., Brokānam 60,95 rbl., Misimam 57,05 rbl., Kunčam 57,05 rbl., bet pavisam pēc šī algu saraksta aprēķinājamo darba algu par kopējo summu 906,45 rbl.

Sapēmis minēto summu KN kasē, Ahuns to nevienam neizmaksāja un piesavinājās, tādā veidā sastādot nepatiesu dokumentu.

Bez tam, nolūka iegūt skaidru naudu likumā neparedzētam vajadzībam, kā arī izlaupīšanai, laikā no 1983.g. līdz 1985.g. jūnijam Ahuns ierakstīja algu sarakstos apzināti nepatiesas ziņas par ansambļa "Harmonija" uzstāšanās skaitu, palielinot tās, kā rezultātā ansamblim pastāvīgi tika aprēķinātas lielākas naudas summas, nekā viņi bija nopelnījuši.

1983. gada:

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. janvāri Ahuns norādīja 20 spēles faktisko divu vietā, tādā veidā palielinot spēļu skaitu par 18.

Trīs algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. februāri Ahuns norādīja 26 spēles vienas vietā, palielinot spēļu skaitu par 25 spēlēm.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. martu Ahuns norādīja 25 spēles trīs vietā, palielinot spēļu skaitu par 22.

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. aprīli Ahuns norādīja 21 spēli faktisko 5 vietā, palielinot spēļu skaitu par 16.

3 algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. maiju Ahuns norādīja 22 spēles vienas vietā, palielinot spēļu skaitu par 21 spēli.

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. jūniju Ahuns norādīja 11 spēles, bet faktiski spēļu šajā mēnesī nebija.

Algu saraksta bez Nr. par 1983.g. jūliju Ahuns norādīja 4 spēles, bet faktiski šajā mēnesī spēļu nebija.

1-21/80
1-21/80
58
57

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. augustu Ahuns norādīja 12 spēles, bet faktiski notika 1 spēle, palielinot spēļu skaitu par II spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. septembri Ahuns norādīja 15 spēles vienas vieta, palielinot spēļu skaitu par 14 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. oktobri Ahuns norādīja 13 spēles vienas vieta, palielinot spēļu skaitu par 12 spēlēm.

Divos algu sarakstos bez Nr. par 1983.g. novembri Ahuns norādīja 21 spēli 6 vieta, palielinot spēļu skaitu par 15 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1983.g. decembri Ahuns norādīja 20 spēles 5 vieta, palielinot spēļu skaitu par 15 spēlēm.

Pavisam 1983. gadā Ahuns palielināja spēļu skaitu ansamblim "Harmonija" par 184 spēlēm.

1984. gada:

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. janvāri Ahuns norādīja 20 spēles 2 vieta, palielinot spēļu skaitu par 18 spēlēm.

2 algu sarakstos bez Nr. par 1984.g. februāri Ahuns norādīja 25 spēles vienas vieta, palielinot spēļu skaitu par 24 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. martu Ahuns norādīja 9 spēles 5 vieta, palielinot spēļu skaitu par 4 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. aprīli Ahuns norādīja 20 spēles 6 vieta, palielinot spēļu skaitu par 14 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. maiju Ahuns norādīja 21 spēli 3 vieta, palielinot spēļu skaitu par 18 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. jūniju Ahuns norādīja 8 spēles 2 vieta, palielinot spēļu skaitu par 6 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. maiju- jūniju Ahuns norādīja 15 spēles, kaut gan faktiski spēļu nebija.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. augustu Ahuns norādīja 3 spēles, bet faktiski spēļu nebija.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. septembri - oktobri Ahuns norādīja 50 spēles, bet faktiski spēļu nebija.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. oktobri Ahuns norādīja 9 spēles 2 vieta, palielinot spēļu skaitu par 7 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. novembri Ahuns norādīja 20 spēles triju spēļu vieta, palielinot spēļu skaitu par 17 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1984.g. decembri Ahuns norādīja 13 spēles 2 vieta, palielinot spēļu skaitu par II spēlēm.

Pavisam 1984. gadā Ahuns palielināja spēļu skaitu ansamblim "Harmonija" par 187 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. janvāri Ahuns norādīja 16 spēles vienas vieta, palielinot spēļu skaitu par 15 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. februāri (no 26.01. līdz 7.03. 85.) Ahuns norādīja 10 spēles, bet faktiski spēļu nebija.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. martu Ahuns norādīja 25 spēles divu vieta, palielinot spēļu skaitu par 23 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. aprīli Ahuns norādīja 18 spēles vienas vieta, palielinot spēļu skaitu par 17 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. maiju Ahuns norādīja 15 spēles vienas vieta, palielinot spēļu skaitu par 14 spēlēm.

Algu sarakstā bez Nr. par 1985.g. jūniju Ahuns norādīja 15 spēles, bet faktiski spēļu nebija.

Pavisam minētajā laikā posmā 1985. gadā Ahuns palielināja spēļu skaitu par 99 spēlēm.

Bez tam, tiesājamais Ahuns, būdams amatpersona, un ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, piesavinoties izlaupīja valsts naudas līdzekļus sekojošos apstākļos:

1985. gada jūnijā ar nolūku izlaupīt valsts naudas līdzekļus un zinot, ka ansamblis "Harmonija" šajā mēnesī nekur neuzstājas, Ahuns, izmantojot algu saraksta veidlapu, kurā bija ansambļa dalībnieku paraksti, ierakstīja šajā veidlapā summas, kas paredzētas izmaksai kā darba alga gan faktiski ansambli spēlējušiem dalībniekiem, gan

11-21110
1-2M/86 58

personām, kuras ansamblī nedarbojas, un proti: Strodam, Zilbertam, Stredei, Arājam, Arājai, Freidenfeldam, Kaņepai, Goldbergam, Smiltēnam, Andersonam, Faļkovskai, Vancanei, Brokanam - katram pa 60,95 rbl., bet Misiņam un Kupčam - katram pa 57,05 rbl., bet pavisam pār šī algu saraksta izmaksājamo darba algu par kopējo summu 906,45 rbl. Saņemis minēto summu KN kasē, Ahuns to nevienam neizmaksāja un piesavinājis.

Ar norādītajam darbībam Ahuns Andrejs Romāna d. ir izdarījis LPSR KK 88. panta I daļā paredzēto noziegumu.

Būdamis nopratināts kā tiesājamais Ahuns neatzina sevi par vainīgu LPSR KK 98. panta paredzētajā noziegumā un daļēji atzina sevi par vainīgu LPSR KK 162. panta II daļā un 166. panta paredzētajā noziegumā.

Ahuns par viņam uzrādīto apsūdzību pēc LPSR KK 162. panta II daļas paskaidroja, ka 1975.g. viņa vadītajā REMR KN tika nodibināts pašdarbības ansamblis "Harmonija" un viņš kā KN direktors noslēdza ar ansambļa vadītāju līgumu, kurā KN apņēmas maksāt katram izpildītajam 4,38 rbl. par I spēli 3 stundu ilguma. Ta kā par šādu naudu neviens no ansambļa dalībniekiem savā brīvā laika nestrādāja, viņš algu sarakstos un darba līgumos ierakstīja ansambļa dalībnieku radu vai draugu datus, ka arī palielināja spēļu skaitu. Tas bija vajadzīgs arī priekš tam, lai iegūtu brīvos naudas līdzekļus, kuri bija nepieciešami aktīvai KN darbībai. Ahuns neatzina apsūdzībā uzrādītās pārmaksas summas ansamblim "Harmonija", paskaidrojot, ka nav zināms ansambļa spēļu skaits šajā laika posmā, taču precīzu spēļu skaitu nosaukt nevarēja.

Ahuns paskaidroja, ka uzaicinot aktierus un citus maksliniekus uz KN pasākumiem, viņš ir bijis spiests parkāpt spēka esošas instrukcijas, un atrast brīvu naudu ka apmaksāt šīs uzstašenas. Brīve naudu viņš ieguva, palielinot ansambļa "Harmonija" spēļu skaitu un ierakstot ansambļa algu sarakstos personas, kuras ansamblī faktiski nedarbojas. Taču te viņš nedarīja iedzīvošanas kāres vai personīgas slavas dēļ, bet gan lai nodrošinātu KN pasākumiem augstu līmeni. Ahuns paskaidroja, ka pašreizējā brīdī republika ir izveidojusies situācija, kad reāli nevar uzaicināt maksliniekus uz pasākumiem caur attiecīgam organizācijam, jo pastāvošas aktieru un makslinieku koncertlikmes neapspēj ieinteresēt maksliniekus.

Ahuns liecināja, ka daļu no ansamblim "Harmonija" aprēķinātas, bet neizmaksātas darba algas viņš tiešām ir izlietojis dažādiem kultūras nama pasākumiem, tajā skaitā "Poētiskajam kafejnīcām", karnevaliem, jo iekļauties saimniecisko izdevumu tamē un vienlaicīgi nodrošināt pasākumiem augstu līmeni nebija iespējams. Kafiju, tēju un cukuru uz pārskaitījumu caur "Staburagu" iegādāties nebija iespējams un izdevīgāk šīs preces bija iegādāties pašiem.

Ahuns pilnīgi atzina, ka pēc "Poētiskajam kafejnīcām", karnevaliem KN darbiniecēm regulāri no ansamblim "Harmonija" aprēķinātas naudas ir maksājis 35,-rbl. par trauku un galdautu mazgāšanu. Ta bija nepieciešamība, jo galdautus mazgāšanai 80. gadu sākumā atteicās pieņemt. Ahuns atzina alus iegādāšanos par skaidru naudu dažām "Poētiskajam kafejnīcām" - karnevaliem un paskaidroja, ka šo karnevalu specifika un noformējums pieļāva alus lietošanu, bet alu uz pārskaitījumu nekur iegādāties nevarēja. Arī par dekorāciju izgatavošanu KN pasākumiem viņš - Ahuns maksāja KN maksliniekam Orskim, jo no noformējuma bija atkarīgs pasākuma panākums un dekorāciju veidošana neietilpa Orska tiešajos pienākumos. Apstiprinot arī citus izdevumus KN vajadzībām, kurus viņš - Ahuns izmeklēšanas gaitā bija uzrādījis izmeklēšanas orgāniem, viņš paskaidroja, ka tikai par skaidru naudu varēja iegādāties šīs preces, uz pārskaitījumiem tas netika pārdotas, bet tas bija nepieciešamas KN darbībai.

Ahuns arī apstiprināja faktus, ka ir skaidrē nauda apmaksājis dažādus darbus, kuri bija jāveic nekavējoties, vai kurus vispār caur

valsts organizācijām nevarēja veikt. Tā, gadījumos, kad bija sarūnātas KN kolektīvu uzstāšanās ārpus Rīgas, bet REMR pēdēja brīdī transportu atteica, bija jāmaksā skaidrā naudā privatpersonām par valsts transporta izmantošanu. Pasūtēt transportu valsts autotransporta uzņēmumos, nebija parlicības, vai pasūtījums tiks pieņemts un ja arī tiks pieņemts, vai tiks izpildīts. Arī par magnetofona un rakstammašīnu remontu tika maksāts skaidrā naudā, jo remontu bija jāveic nekavējoties. Tādu darbu, kā KN logu rāmju remontu vispār caur valsts organizācijām veikt nebija iespējams.

Būdam nopratināts par valsts naudas līdzekļu izlaupīšanu, Ahuns paskaidroja, ka valsts naudu nav izlaupījis. Visa nauda, kas bija nelikumīgi aprēķināta ansamblim "Harmonija", tika izlietota KN vajadzībām un atcerēties pilnīgi visus šīs naudas izlietošanas gadījumus ilga laika posmā dēļ nav iespējams. Ahuns neatzina sevi par vainīgu arī 906,65 rubļu izlaupīšanā pēc viņa sastādīta algu saraksta par 1985.g. jūniju. Viņš tiešām zināja, ka ansamblis šajā mēnesī neuzstājās, taču par vairākam ansambļa spēlēm 1984. - 1985. gados ne tika samaksāts un bija izveidojies parāds ap 1000,-rubļu. Jūnijā tieši radās iespēja šo parādu samaksāt un viņš pret agrāk aizpildīto algu sarakstu kasē saņēma 906,-rubļu, kurus nevienam no ansambļa dalībniekiem neizmaksāja, jo viņi bija atvaļinājumos un gribēja to izdarīt septembra otrajā pusē, Sev šo naudu piesavināties viņš nav gribējis.

Būdam noprazināts par viņam celto apsūdzību pēc LPSR KK 166. panta, Ahuns paskaidroja, ka tiešām darba līgumā ar ansambli "Harmonija" un šī ansambļa algu sarakstos ir ierakstījis personas, kuras faktiski ansambli nedarbojās un kuras bija faktisko ansambļa dalībnieku radi vai draugi. Šīm personām aprēķināta, bet neizmaksāta nauda tika izlietota ansambļa "Harmonija" faktisko dalībnieku darba pienācīgai apmaksai un citām KN vajadzībām. Ansambļa dalībniekiem personīgi algu viņš nav maksājis, bet kopā ar algu sarakstu nodeva naudu Strodam, kurš šo naudu izmaksāja un atdeva viņam - Ahunam parakstītu algu sarakstu. Viņš arī atzīst to faktu, ka ir ierakstījis jau parakstītos algu sarakstos lielāku spēļu skaitu un lielākas izmaksājamas summas, nekā faktiski ansambļa dalībniekiem bija izmaksāts. Ahuns kategoriski noliedz to, ka viņš būtu parakstījis algu sarakstos to personu vietas, kuras ansambli nedarbojās.

Neskatoties uz to, ka Ahuns daļēji atzina sevi par vainīgu LPSR KK 162. panta II daļā paredzētajā noziegumā, viņa vaina dienesta stavokļa ļaunprātīgā izmantošanā ar smagam sekām pierādīta pilnīgi ar sekojošiem, tiesas sēdē parbaudītiem pierādījumiem:

- ar dokumentālas revīzijas materiāliem, kuras laikā noskaidroti konkrēti fakti, kad Ahuns pārmaksājis darba algu ansambļa "Harmonija" dalībniekiem laikā no 1975.g. līdz 1985. gadam un pārmaksas summas (8.sēj. l.l. 34);
- ar izpētītajiem dokumentiem - algu sarakstiem, pēc kuriem Ahuns aprēķināja un izmaksāja darba algu ansambļa "Harmonija" dalībniekiem, kuros redzamas aprēķināto un izmaksāto algu summas, ansambļa dalībnieku skaits un spēļu skaits (3.,4.,5.sēj.);
- ar normatīvajiem aktiem - VACP Sekretariāta lēmumu no 1978.g. 15. septembra un 1984.g. 13. novembra, VACP instrukciju no 1977.g. 24. februāra, PSRS MP 1965.g. 20. septembra Lēmuma protokola Nr. 4 83.pantu, un ar PSKP CK, PSRS MP un VACP 1976.g. 24. decembra Lēmumu Nr. 1057, saskaņā ar kuriem pašdarbības ansambļu muzikantiem vienreizēja likme noteikta 4,38 rubļu par 3 stundu spēli (8.sēj. l.l. 97);
- ar liecinieka Zilberta liecības esošajiem faktiem, kurš tiesas sēdē liecināja, ka viņš ir ansambļa "Harmonija" ilggadējs dalībnieks. Par spēlēm kafejnīcu vakaros ansambļa dalībniekiem maksāja pa 10,-rubļu, par karnevaliem - 15,-rubļu, par izbarukumiem - 20-25 rubļu. Parasti norēķināšanās notika uzreiz pēc uzstāšanās, kad bija jāparakstas algu sarakstes, kuri parasti nebija aizpildīti - šajos sarakstos bija tikai norādīti uzvardi. Viņš redzēja, ka šajos algu sarakstos figurē tādu personu uzvardi, kuras faktiski ansambli nedarbojās.

Ansambli liekas personas jāraksta tadē, lai varētu segt KN izdevumus par ziediem, kafiju, aktieru uzaicināšanu. Viņš - Zilberts algu sarakstos parakstījis arī par Misiņu, taču naudu par Misiņu nesapēma. Zilberts arī apstiprināja, ka izmeklēšanas laika izmeklēšanas orgāniem ir sniedzis pareizu uzstāšanās skaitu un par šīm uzstāšanās reizēm saņemtās naudas summas;

- ar analogām parējo ansambļa " Harmonija " dalībnieku G.Freidenfelda, Z.Uboga, I.Krauča, A.Sirmā, R.Gedrtsona, A.Mucenieka, I.Bumbieres, G.Stroda, K.Ārgala liecībām;

- ar liecinieku Z.Liepiņa, M.Zīveres, I.Vanzoviča, L.Krivāna, I.Kalniņa, A.Livmanes, R.Zagorska, E.Valča, G.Skrastiņa, V.Jakāna, E.Freiberga, A.Vites, V.Šoripa, D.Sirmas, H.Žigura, H.Ritenberga, M.Seleckas, I.Selecka, D.Skadiņas, S.Biteres, G.Dalmana, V.Linovas, V.Dziedāja, Z.Dreijeres, J.Plotnieka, E.Liepiņa, J.Blaumana, U.Stabulnieka, Z.Siksnas, J.Grigala, E.Račevska, A.Kukuvasa, A.Kublinska, K.Dimitera, V.Vitoliņa, L.Gulevskas, I.Latkovska, R.Stiebras, A.Miglas, I.Jerumas, R.Trences un S.Verības liecībās esošajiem faktiem, kuri apstiprināja, ka spriedumā norādītajā laikā ir piedalījušies REMR KN pasākumos un ir saņēmuši spriedumā norādītās naudas summas, par kuru saņemšanu nebija jāparakstās;

- ar liecinieces Baumanes liecībās esošajiem faktiem, kuras liecināja, ka REMR KN viņa strādā no 1980.g. Pēc " Poētiskajam kafejnīcām " viņa pēc Ahuna lūguma mazgāja traukus un galdautus, par ko Ahuns maksāja viņai 35,-rbļ. Par šīs naudas saņemšanu nebija jāparakstās. Katru reizi pirms kafejnīcām Ahuns viņai deva 1,-rbļ. gāzes balona iegādei, divas reizes viņš deva arī pa 5,-rbļ., lai norēķinātos ar šoferi, kas veda alu;

- ar liecinieces Rūgēnas liecībās esošajiem faktiem, kura liecināja, ka REMR KN viņa strādā no 1984.g. Pēc " Poētiskajam kafejnīcām " viņa mazgāja traukus un galdautus, par ko Ahuns maksāja 35,-rbļ. Par šīs naudas saņemšanu nebija jāparakstās. Dažādiem KN pasākumiem viņa pirka suvenīrus un tiem iztērēja ap 35,-rbļ. Trīs reizes viņa šuva KN skatuvei un zālei aizkarus, katru reizi par to Ahuns viņai samaksāja 30-35,-rbļ. un par to nebija jāparakstās;

- ar liecinieces Rungaines liecībās esošajiem faktiem, kura liecināja, ka no 1981.g. decembra viņa strādā KN par saimniecības daļas vadītāju. 1984.g. vasarā viņa strādāja par vecāko gramatvadi. Norēķini ar ansambli " Harmonija " tika kārtoti šādā veidā: Ahuns iesniedza viņai lapīņu, uz kuras bija rakstīts, kādu summu nepieciešams izmaksāt " Harmonijai " un kāds ir ienākuma nodoklis. Viņa - Rungaine rakstīja algu aprēķinu. Kasiere Bērziņa deva Ahunam naudu " Harmonijai " pret izdevumu orderi, pēc tam Ahuns atdeva kasē jau parakstītu algu sarakstu. Viss algu saraksts bija aizpildīts ar Ahuna roku. Pēc viņas domām algu sarakstos bija norādīts lielāks spēļu skaits un to viņa pateica Ahunam. Ahuns atbildēja, ka šī nauda viņam ir vajadzīga, lai kārtotu maksājumus skaidrā naudā. Skaidrā nauda norēķinājās ar maksliniekām, maksājot viņiem 25-50 rbļ., par skaidru naudu pirka arī kafiju, tēju, cukuru, suvenīrus, kā arī konjaku, ar ko pacienāt maksliniekus;

- ar liecinieces F.Janeviņas liecībās esošajiem faktiem, kura liecināja, ka KN pasākumiem Ahuns kafijas un ziedu iegādei deva skaidru naudu;

- ar liecinieces Spreģes liecībās esošajiem faktiem, kura liecināja, ka viņa 5 gadus strādā uzņēmumā " Staburags ", caur kuru REMR klubs var iegādāties produktus un izstrādājumus. Uzņēmums " Staburags " bez grūtībām var pārdot REMR KN kafiju, tēju, cukuru, svietaizes;

- ar liecinieces Bumbieres liecībās esošajiem faktiem, kura liecināja, ka no 1979.g. viņa darbojas ansambli " Harmonija ". Viņa redzēja algu sarakstos personas, kuras faktiski ansambli " Harmonija " nedarbojās. Ahuns paskaidroja, ka tas tiek darīts tāpēc, lai " Harmonijas " dalībnieki varētu saņemt lielāku algu. Pēc viņas ierosinājuma algu sarakstā tik

ierakstīta viņas draudzene Falčkovska. Viņa - Bumbiere algu sarakstos ir parakstījusies par citām personām, jo saņēma algu, kaut gan viņas uzvārds šajos sarakstos nebija. Uz KN vakariem uzaicinātiem maksliniekiem tika maksāts skaidrā naudā. Ahuns uzdevumā pirms dažiem gadiem viņa samaksāja Ziveri, Liepiņam un Vanzovičam 150,-rbļ. Arī par zāles noformēšanu karnevaliem, par trauku un galdautu mazgāšanu, par suvenīriem tika maksāts skaidrā naudā, kura bija iegūta no "Harmonijai" aprēķinātās darba algas;

- ar liecinieka Orska liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka no 1971.g. līdz 1986. gadam ir strādājis REMR KN par makslinieku - noformētāju. Viņš noformēja telpas "Poētiskajam kafējnicam" un karnevaliem. Par katru šādu reizi Ahuns maksāja viņam pa 50,-rbļ., jo šie darbi neietilpa viņa piensākumos. Viņš ir izgatavojis arī diapozitīvus un par diapozitīvu demonstrēšanu pasākumos Ahuns viņam maksāja pa 10,-rbļ. Sieviešu dienas viņš ar Ahunu pirka dāvanas KN sievietēm. Dāvanu vērtība bija ap 3,-rbļ., nauda bija Ahunam;

- ar liecinieces Zubkovas liecības esošajiem faktiem, kura liecināja, ka no 1984.g. jūnija viņa strādā par saimniecības daļas vadītāju REMR KN. Pēc Ahuna rīkojuma viņa no kasieres saņēma naudu produktu iegādei "Poētiskajam kafējnicam". Šajās kafējnicās uz viesu galda bija konjaks, par kādu naudu tas bija pirkt, viņai nav zināms. Bija gadījums, kad kafējnicai viņa pirka dzērienu "Palsa" un saldējumu par 100,-rbļ. Par KN logu rāmju remontu privātpersonai tika samaksāts skaidrā naudā;

- ar liecinieka Skrīna liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka vairākkārtīgi pēc Ahuna norādījuma ir pie privātpersonām pasūtījis nozīmītes REMR KN pasākumiem, maksājot par tām no 30 līdz 120,-rbļ. Naudu deva Ahuns. Vienu reizi "Poētiskajai kafējnicai" viņš ir iegādājies žvētas vistas, maksājot par tām skaidrā naudā 125,-rbļ. Šo naudu viņam deva Ahuns. Kafējnicu laikā dažreiz uz viesu galda viņš ir redzējis konjaku. KN magnetofons un rakstgamašīnas tika remontētas privāta kārtā un par šo darbu viņš maksāja skaidrā naudā. Šo naudu viņam deva Ahuns;

- ar liecinieka Šeniņa liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka 1985. gadā viņš Uzvaras svētkos KN zālē vadīja tematisku diskotēku, par ko Ahuns viņam samaksāja 60,-rbļ.;

- ar liecinieces Bērziņas liecības esošajiem faktiem, kura liecināja, ka 1983. gadā viņa tautas teātra izrādes laikā uz skatuves guva traumu. Tā kā tā bija sadzīves trauma, 5 dienas viņai netika apmaksātas un sakarā ar to no KN administrācijas viņa saņēma 30,-rbļ.;

- ar liecinieces Orskas liecības esošajiem faktiem, kura liecināja, ka Ahuna uzdevumā viņa ir maksājusi Līvmanei, Paukštelle, Račevskim, Ritenbergam un Freibergam spriedumā norādītās summas. Divas reizes viņa ir pirkusi KN pasākumiem ziedus par 20,-rbļ. Naudu viņai deva Ahuns. Par Ahuna izsniegto naudu viņa ir iegādājusies arī suvenīrus un balvas kafējnicam un karnevaliem;

- ar liecinieces Bērziņas liecības esošajiem faktiem, kura liecināja, ka no 1971.g. līdz 1986.g. viņa strādāja par kasieri REMR KN. Naudas izmaksa ansamblim "Harmonija" notika sekojošā veidā: Ahuns gramatvedei norādīja summu, kāda ir jāizmaksā "Harmonijai". Gramatvedei viņai deva sarakstu, kurā bija norādīta "Harmonijai" izmaksājamā summa. Viņa - Bērziņa izmaksāja šo summu Ahunam, kurš par naudas saņemšanu parakstīja izdevumu orderi. Pēc dažām dienām Ahuns nodeva viņai aizpildītu "Harmonijas" algu sarakstu un viņa iznīcināja izdevumu orderi;

- ar liecinieka Pubuļa liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka REMR KN par skaidru naudu ir pārdevis Poligrāfiku kluba tautas studijas dalībnieku darbus - apgaismes ķermeņus, groziņus, par kopējo summu 150,-rbļ.;

- ar liecinieces Rugēnas liecībām, kura liecināja, ka Ahuna uzdevumā tautas teātra vajadzībām par skaidru naudu viņa ir nopirkusi vienu armijas formas kreklu, kura iegādei Ahuns iedeva viņai 12,-rbļ.;

- ar liecinieka Grigūļa liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka par Ķekavas lauku kapellas uzstāšanos REMR KN šīs kapellas parstāvim tika pasniegts radiouztvērējs "Selga";
- ar liecinieka G. Freidenfelda liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka 1984. gada ansamblis "Harmonija" gatavojas skatei Liepājā un speciāli šim ansamblim viņš uzrakstīja dziesmu, par ko Ahuns viņam samaksāja skaidrā naudā 100,-rbļ.;
- ar liecinieka Jakobsma liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka viņš vadīja vokālo ansamblī REMR KN, 1983. gada šim ansamblim bija jābrauc uz koncertu Smatā, bet transporta nebija. Viņš pats samaksāja privātam šoferim 40,-rbļ. un šo naudu viņam vēlāk atdeva Ahuns;
- ar liecinieka Valdmāņa liecības esošajiem faktiem, kurš liecināja, ka viņš bija KN tautas teātra sabiedriskais administrators. Teātra vadzībā tika pirkti dažādi priekšmeti, tajā skaitā arī invalīdu ratiņi. Naudu šim nolūkam deva Ahuns;
- ar liecinieka Sergahina liecībām, kurš liecināja, ka pēc Ahuna lūguma par skaidru naudu ir remontējis REMR KN rakstammašīnas;
- ar pārējiem lietās materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Neskatoties uz to, ka Ahuns neatzina sevi par vainīgu valsts mantas izlaupīšanā, viņa vaina LPSR KK 88. panta I daļā paredzētajā noziegumā pierādīta pilnīgi ar sekojošiem, tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem:
 - ar algu sarakstu par 1985. g. jūniju, no kura izriet, ka ansamblis "Harmonija" dalībniekiem šajā mēnesī ir izmaksāta darba alga kopējā summa 906,65 rbļ.;
 - ar liecinieku - ansamblis dalībnieku liecības esošajiem faktiem, kuri liecināja, ka 1985. g. maijā - jūnijā ansamblis nav uzstājies un naudu par šiem mēnešiem viņi nav saņēmuši;
 - ar kultūras nama kasiere Bērziņas liecības esošajiem faktiem, kura liecināja, ka 1985. g. jūnijā Ahuns kasē pret izdevumu orderi saņēma ansamblis "Harmonija" algu - 906,65 rbļ. un pēc pāris dienām atnesa "Harmonijas" algu sarakstu ar dalībnieku parakstiem par šīs naudas saņemšanu;
 - ar pārējiem lietās materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa kritiski novērtē tiesājamā liecības par to, ka šo naudu viņš nav gribējis piesavināties, bet gan gribējis atmaksāt ansamblis dalībniekiem vairāku gadu laikā izveidojušos parādu, jo tiesājamais nevienam saņemto naudu vairāku mēnešu laikā nav atdevis un nav mēģinājis arī to izdarīt. Šādi novērtējot iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka Ahuna vaina LPSR KK 88. panta I daļā paredzētajā noziegumā ir pilnīgi pierādīta.
- Neskatoties uz to, ka dienesta viltojumā Ahuns sevi par vainīgu atzina daļēji, viņa vaina LPSR KK 166. pantā paredzētajā noziegumā pierādīta pilnīgi ar sekojošiem, tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem:
 - ar izpemtajiem darba līgumiem, no kuriem redzams, ka ansamblis "Harmonija" sastāvā ierakstītas personas, kuras faktiski nekad ansamblī nav darbojušās;
 - ar izpemtajiem ansamblis "Harmonija" algu sarakstiem, kuros ierakstītas personas, kuras ansamblis sastāvā nav darbojušās, bet kurām tika aprēķināta darba alga un kuras ir paraksti par šo naudas summu saņemšanu;
 - ar liecinieku Gedrtsones, Bērziņas, Virkavas, Falčovskas, Kaņepas, Mišina, Arājas, Stredes liecībām, kuras liecināja, ka ansamblis "Harmonija" nekad nav darbojušās, naudu par piedalīšanos šajā ansamblī nav saņēmušas;
 - ar ansamblis "Harmonija" dalībnieku liecībām, kuri liecināja, ka parasti ir parakstījuši neizpildītus algu sarakstus, ka arī to, ka izmeklēšanas laikā viņiem uzrādītajos algu sarakstos norādītās summas ir daudz lielākas par reāli viņiem izmaksātajām;
 - ar dokumentālās revīzijas aktu, no kura izriet, ka reālais ansamblis "Harmonija" spēļu skaits ir daudz mazāks par algu sarakstos uzrādīto;
 - ar pārējiem lietās materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

1-211/86

1-211/86

63 2

V Iepriekšējās izmeklēšanas gaitā Ahunam tika inkriminēta valsts naudas līdzekļu izlaupīšana sevišķi lielos apmēros kopējā summā par 17 504,15 rbļ. Iepriekšējās izmeklēšanas sākuma stadijā Ahuns deva liecības, ka laika posmā no 1979. gada līdz 1983. gadam viņš sistemātiski katru mēnesi no "Harmonijai" aprēķinātās algas ir piesavinājis pa 80,-rbļ. un kopēja izlaupītas naudas summa pa šo periodu sastāda 3520,-rbļ. Pārējā Ahunam inkriminēta izlaupītas naudas summa - 13 984,15 rbļ. esot izveidojusies laika posmā no 1983.g. līdz 1985.g. jūnijam, piesavinoties Ahunam daļu no "Harmonijai" nelikumīgi aprēķinātās naudas. Ņemot vērā to apstākli, ka apsūdzība 3 520,-rbļ. izlaupīšana balstās tikai uz Ahuna sākotnējam liecībām, no kurām viņš ir atteicies turpmāka iepriekšējās izmeklēšanas, ka arī tiesas izmeklēšanas gaitā, kā arī to apstākli, ka pārējā inkriminētajā izlaupīšanas summā tiesas sēdē neapstrīdami tika pierādīta izlaupīšana summā par 906,65 rbļ., tiesa uzskata par nepieciešamu Ahuna darbības šajā daļā parkvalificēt no LPSR KK 89. panta uz LPSR KK 88. panta I daļu.

Ahunam celtajā apsūdzība pēc LPSR KK 166. panta tika inkriminēta parakstu viltošana algu sarakstos grupā ar izmeklēšanā nenošaidrotām personām par personām, kuras bija ierakstītas šajos dokumentos, bet ansamblī vispār neuzstājās, vai uzstājās konkrētos mēnešos. Gan iepriekšējās izmeklēšanas, gan tiesas izmeklēšanas gaitā ir neapstrīdami noskaidrots, ka daļa parakstu algu sarakstos ir viltoti. Ka paskaidroja tiesas sēdē ansamblī "Harmonija" dalībnieki, viņi paši bieži ir parakstījušies par personām, kuru uzvārdi algu sarakstos figurēja, bet kuri faktiski ansamblī nespēlēja. Ahuns kategoriski neliedz parakstu viltošanu algu sarakstos, tiesu grafiskā ekspertīze ar nolūku noskaidrot viltoto parakstu izpildītājus netika nozīmēta. Pie šādiem apstākļiem, vadoties no principa par visu šaubu tulkošanu par labu tiesājamam, tautas tiesa uzskata par nepieciešamu izslēgt no Ahuna apsūdzības pēc LPSR KK 166. panta parakstu viltošanu algu sarakstos.

Ahunam apsūdzība pēc LPSR KK 166. panta tika inkriminēta arī apzināti nepatiesu ziņu ierakstīšana algu sarakstos, kura izpaudās Mucenieka, Sondora, Kalniņa, Akona un Ārgaļa ierakstīšanā šajos sarakstos un algas aprēķināšanā viņiem, kaut gan faktiski šajā laika posmā ansamblī viņi nedarbojās. Šīs personas, būdamas nepratinātas tiesas sēdē, paskaidroja, ka ansamblī "Harmonija" viņas ir darbojušas, taču ņemot vērā ilgo laiku, kāds ir pagājis kopš viņu šīs darbības sākuma, viņi nevar precīzi nosaukt, kādā laika periodā ir piedalījušies "Harmonijā" un saņēmuši par to naudu. Pie šādiem apstākļiem tautas tiesa uzskata par nepieciešamu izslēgt no Ahuna apsūdzības pēc LPSR KK 166. panta apzināti nepatiesu ziņu ierakstīšanu algu sarakstos, kas izpaudusies Sondora, Mucenieka, Akona un Ārgaļa uzvārdu ierakstīšanā un šī iemesla dēļ arī samazināma ansamblim "Harmonija" nepamatoti aprēķinātā algas summa no 13 955,56 rbļ. uz rbļ. 9581,25.

Nosakot sodu tiesājamam Ahunam, tiesa ņem vērā noziegumu sabiedrisko bīstamību, konkrētos lietās apstākļus un tiesājamā personību, kurš agrāk nav tiesāts, darba vieta raksturojas pozitīvi.

Tiesājamā atbildību mīkstina pilnīga un labprātīga izlaupītas naudas atmaksāšana tiesas sēdes gaitā 906,65 rbļ. apmērā.

Tiesājamā atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nestrod.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to apstākli, ka Ahuna apgādība atrodas 2 gadus vecs bērns, kā arī to, ka Ahuns ir izdarījis trīs noziegumus, kas paaugstina viņa sabiedrisko bīstamību.

REMR KN civilprasību par 9917,91 rbļ. piedziņu un LRAP civilprasību par 72025,34 rbļ. piedziņu atstāt bez izskatīšanas.

Tiesā uzskata, ka bez pamatsoda Ahunam jānosaka arī papildsods, atņemot tiesības ieņemt amatus, kas saistīti ar materiālo vērtību glabāšanu un izlietošanu.

1-211/86

64

Nemot vērā augstākminēto un vadoties no LPSR KPK 299., 300. pantiem tautas tiesa

n o s p r i e d a:

A H U N U Andreju Romana d. atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts LPSR KK 162. panta II daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

A H U N U Andreju Romana d. atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts LPSR KK 88. panta I daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un atņemt tiesības ieņemt amatus, kas saistīti ar materiālo vērtību glabāšanu un izlietošanu uz 5 (pieciem) gadiem.

A H U N U Andreju Romana d. atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts LPSR KK 166. pantā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar LPSR KK 38. pantu g a l i g o sodu Ahunam A. noteikt pēc noteikto sodu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus un noteikt 3 (trīs) gadus 6 (sešus) mēnešus brīvības atņemšanas, izcietot sodu visparējā režīma LDK, atņemt tiesības ieņemt amatus, kas saistīti ar materiālo vērtību glabāšanu un izlietošanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Soda izciešanas sākumu Ahunam A. skaitīt no 1985. gada 12. septembra Drošības līdzekli Ahunam A. atstāt apcietinājumu.

Piedzīt no Ahuna Andreja Romana d. par labu valstij 906 (deviņi simti sešus) rubļus 65 kap., vēršot piedziņu uz tiesas depozīta iemaksāto summu.

Sprīdums var tikt pārsūdzēts LPSR Augstākajā tiesā 7 dienu laikā caur tautas tiesu.

Tautas tiesnesis



Tautas piesēdētāji



1-211/86 [Signature]

Tautas tiesnesis

Tautas tiesnesis R.Vonsovičs

Lieta Nr.KK-1752

L Ē M U M S

Latvijas PSR Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

priekšsēdētājs A.Dudars

tiesas locekļi B.Puķe un B.Fomičevs

piedaloties advokātam G.Brokam, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, 1986.gada 2.septembrī krimināllietu sakarā ar notiesātā A.Ahuna un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesas 1986.gada 13.jūnija spriedumu, ar kuru

A H U N S ANDREJS ROMANA d., dzimis 1941.gada 27.februārī, Rīgā, strādāja par Rīgas Elektromehāniskās rūpnīcas Kultūras nama direktoru, nesodīts,-

notiesāts pēc Latvijas PSR KK 162.p.2.d. ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, pēc Latvijas PSR KK 2 88.p.1.d. - uz vienu gadu, atņemtās tiesības uz 5 gadiem ievērt materiāli atbildīgus amatus, pēc Latvijas PSR KK 166.p. - uz 6 mēnešiem, saskaņā ar Latvijas PSR KK 38.p. galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem, atņemtās tiesības ievērt materiāli atbildīgus amatus uz 5 gadiem, vispārēja režīma labošanas darbu kolonijā.

Noklausījusies tiesas locekļa A.Dudara ziņojumu, advokāta G.Broka paskaidrojumu, kurš uztur kasācijas sūdzības, Latvijas PSR Augstākās Tiesas krimināllietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a :

ka A.Ahuns notiesāts par šādiem noziegumiem.

A.Ahuns no 1971.gada strādāja par Rīgas Elektromehāniskās rūpnīcas kultūras nama direktoru un ļaunprātīgi izmantoja savu dienesta stāvokli.

1975.gadā Kultūras namā tika noorganizēts pašdarbības estrādes

ansamblis "Harmonija" un A.Ahuns, sākot ar šo laiku, nolūkā iegūt skaidru naudu, kuru vārētu izlietot neparedzētām kultūras nama vajadzībām, aprēķinot darba algas "Harmonija" dalībniekiem, palielināja spēļu skaitu, bet no 1982.gada ierakstīja ansambļa sastāvā personas, kuras faktiski ansamblī nestrādāja un tādā veidā radīja darba algas pārmaksas, kuras izlietoja likumā neparedzētām vajadzībām.

Laikā no 1975.gada līdz 1985.gadam A.Ahuns ansambļa "Harmonija" dalībniekiem pārmaksāja darba algu par 72025,34 rbļ. un no tiem 13739,92 rbļ. tika izlietoti likumā neparedzētām vajadzībām, tajā skaitā, 3046,42 rbļ. nelikumīgi izmaksāti ansambļa "Harmonija" dalībniekiem, nelikumīgi izmaksāti māksliniekiem par uzstāšanos 2050 rbļ. Kultūras nama pasākumu nelikumīgai apmaksai 5976,50 rbļ., dažādu priekšmetu un produktu iegādei par skaidru naudu 556 rbļ., nelikumīgi apmaksātiem darbiem par skaidru naudu 1621 rbļ.

Tādas A.Ahuna darbības kvalificētas pēc Latvijas PSR KK 162.p.2.d.

Bez tam, būdams amatpersona, A.Ahuns, nolūkā izlietot valsts naudas līdzekļu likumā neparedzētām kultūras nama vajadzībām un daļu šo līdzekļu izlaupīt, ierakstīja dokumentos - darba līgumos ar ansamblī "Harmonija" un algu sarakstos no 1982.gada līdz 1985.gadam - apzināti nepatīesas ziņas par ansambļa sastāvu un spēļu skaitu, kā arī sastādīja dokumentu.

Tāds A.Ahuna nodarījums kvalificēts pēc Latvijas PSR KK 166.p.

1985.gada jūnijā notiesātais, nolūkā izlaupīt valsts naudas līdzekļus, zinot, ka ansamblis "Harmonija" šajā mēnesī neuzstājas, izmantojot algu sarakstu veidlapu, kurā bija ansambļa dalībnieku paraksti, pēc šī algu saraksta saņēma 906,45 rbļ., kurus piesavināja.

Šajā daļā A.Ahuna darbības kvalificētas pēc Latvijas PSR KK 88.p.1.d.

A.Ahuns kasācijas sūdzībā norāda, ka faktiski nav noskaidrots ansambļa "Harmonija" dalībnieku skaits un tātad spriedumā norādīta pārmaksas summa 72025,34 rbļ. esot revīzijas un tiesas pieņēmums. Tautas tiesa spriedumā neesot arī norādīts, kādā veidā izpaužas viņa nodarījumu būtiskais kaitējums valsts interesēm. Notiesātais paskaidro, ka viņam agrāk nekādi pārkāpumi neesot bijuši, viņa un

1-211/86 3 24668

kultūras nama darbs vienmēr atzīmēts pozitīvā nozīmē, ģimenei nepieciešama viņa klātbūtne. A. Ahuns lūdz mīkstināt viņam sodu.

A. Ahuna aizstāvis kasācijas sūdzībā uzskata, ka izdarītās dokumentālās revīzijas rezultāti ir kļūdaini, jo nav precīzi noteikts ansambla "Harmonija" sniegto koncertu skaits. Arī apgalvojums, ka naudas summas, kas izlietotas aktieru apmaksai un citas izlietotās nelikumīgi neatbilstot normatīvajiem aktiem, kas regulē kultūras iestāžu darbību. Advokāts lūdz noteikt attiecīgu tiesu ekspertīžu, lai noskaidrotu zaudējumu apmēru, atceļot tiesas spriedumu.

Izskatījusi lietas materiālus un apsvērusi kasācijas sūdzību motīvus, Krimināllietu tiesas kolēģija neatrod pamatu tautas tiesas sprieduma grozīšanai.

A. Ahuna vaina noziegumā pierādīta ar lietas materiāliem un apsūdzībā pēc Latvijas PSR KK 88.p.l.d. un 166.p. tā netiek apstrīdēta kasācijas sūdzībās.

No lietā iemskatītās dokumentālās revīzijas aktu Rīgas Elektromehāniskās rūpnīcas kultūras namā konstatēts, ka notiesātais A. Ahuns laika posmā no 1975.gada līdz 1985.gadam, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, palielinājis ansambla "Harmonija" dalībnieku skaitu, koncertu skaitu un tādā veidā, palielinot izdevumus šī ansambla darba apmaksai, ieguva valsts naudas līdzekļus (8.sēj. 1.lpp.37.-94).

Tautas tiesa, pārbaudot lietas materiālus tiesas sēdē, secinājusi, ka pavisam pārmaksātas darba algas ansamblim "Harmonija" par 72025,34 rbļ. Tautas tiesa arī pamatoti atzinusi, ka nelikumīgi izņemot šādu summu no valsts kases, A. Ahuns ir nodarījis būtisku kaitējumu valsts interesēm un tai bijušas smagas sekas, un viņa darbības pareizi kvalificētas pēc Latvijas PSR KK 162.p.2.d.

Nav pamata uzskatīt, ka dokumentālās revīzijas izdarītāji būtu ieinteresēti palielināt zaudējuma apmēru un būtu neobjektīvi, jo izdarījuši revīziju viņiem pakļautajā iestādē.

Bez Republikāniskā arodbiedrības komitejas pārstāvja šajā revīzijā piedalījušies arī Finanšu darbinieki no citiem Rīgas uzņēmumiem un revīzijas rezultāti arī apstiprinājušies tiesas sēdē.

Tiesas kolēģija uzskata, ka pie tādiem apstākļiem nav pamata

1-211/86 A 24769

sprieduma atcelšanai, lai lietā izdarītu grāmatvedības un ekonomisko ekspertīzi.

Nosakot sodu, tautas tiesa pēmusi vērā izdarītā nozieguma sabiedrisko bīstamību un notiesātā personību.

Tiesas kolēģiņa atzīst, ka tautas tiesas noteiktais sods atbilst nodarījumam un A. Ahuna personībai un neatrod pamatu soda mīkstinašanai.

Ievērojot minēto un vadoties pēc Latvijas PSR KPK 336. un 337.p., Latvijas PSR Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesas kolēģiņa

N O L Ē M A :

tautas tiesas spriedumu atstāt negrozītu, kasācijas sūdzības noraidīt.

Priekšsēdētājs
Tiesas locekļi

A. Dudars
B. Puķe
B. Fomičevs

PAT TRĪS GADU CIETUMSODS PAR GĀZĒTĀ ŪDENS AUTOMĀTU APLAUPĪŠANU

1985. gadā Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tautas tiesnesis R. Vonsovičs izskata krimināllietu par gāzētā ūdens automātu izlaupīšanām grupā dzērumā un piespriež šādam noziegumam pietiekami bargus sodus. Tiek notiesāti septiņi grupas dalībnieki – divas sievietes un pieci vīrieši, bet grupas vadoni R. Vonsovičs atzīst par izmeklēšanā nenoskaidrotu personu. Tiesas spriedumā sīki aprakstīts, kurā laikā kurus gāzētā ūdens automātus grupa aplaupījusi, kurš stāvējis uz vakts un kurš veicis automāta atvēršanu un naudas kasetes izņemšanu, kā arī kur tikušas iebērtas nolaupītās vienas un trīs kapeiku monētas. Par vainu mīkstinošu apstākli vairumam notiesāto atzīts tas, ka viņi nožēlo izdarīto un izmeklēšanas laikā sākuši atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Tomēr tautas tiesnesis R. Vonsovičs piespriež gan trīs gadu ieslodzījumu vispārēja režīma labošanas darbu kolonijā, gan divus gadus ieslodzījuma nosacīti, gan gadu un sešus mēnešus labošanas darbu, kā arī naudas līdzekļu piedziņu.

Lieta Nr. 1-130 1985 g.

SPRIEDUMS

Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas vārdā

Rīgas pils. Kirova raj. Tautas tiesa
 šādā sastāvā: priekšsēdētājs Donsovičs
 un tautas piesēdētāji Ušakova un Zagorsna
 ar sekretāru Zvansna, tulku _____
 piedaloties prokuroram _____
 sabiedriskajam apsūdzētājam: _____
 advokātam Jauabsonei, Svejiņim, Dombrowskim un Bronam
 un sabiedriskajam aizstāvim _____

1985 g. 4.-17. aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē

kriminallietu _____ Raimonda Helmuta d, dzim. 1962. g. 7. martā Rīgā, latvieša, PSRS pils, b/p, neprecējies, ar vidējo izglītību, karaulausībai padotā, netiesāta, strādājošā par trolejbusa vadītāju Rīgas pils. TTP, dzīv. Rīgā, Gorņija ielā 72 dz. _____ apsūdzība pēc LPSR KK 85. p. II d.
 _____ Irutās Vaidota m, dzim. 1963. g. 26. novembrī Rīgā, lietuvietes, b/p, PSRS pils, ar vidējo tehnisko izglītību, neprecējusās, netiesātas, karaulausībai nepadotas, strādājošās par sētnieci Dz ER Nr. 31 Rīgā, dzīv. Rīgā, Suvorova ielā 127 dz. _____ apsūdzība pēc LPSR KK 85. p. II d.
 _____ Haraldā Otomāra d, dzim. 1954. g. 1. oktobrī Rīgā, latvieša, PSRS pils, b/p, karaulausībai padotā, sācies, apgādībā 3 mēnešus veci bērni, netiesāta (sodāmība uzsanta), ar 8. klases izglītību, strādājošā par trolejbusa vadītāju Rīgas TTP, dzīv. Rīgā, Art. Perijas ielā 8 dz. _____ apsūdzība pēc LPSR KK 85. p. II d. un 118. p. I d.
 _____ Andreja Aleksandra d, dzim. 1959. g. 15. septembrī Balvu raj. latvieša, PSRS pils, b/p, neprecējies, ar vidējo izglītību, karaulausībai padotā, netiesāta, nestrādājošā no 1984. g. 2. augusta, bez pastāvīgas dzīves vietas apsūdzība pēc LPSR KK 85. p. II d.

Andreja Aleksandra d., dzim. 1958.g.
26.martā Jelgavā, unieša PSRS pilis, b.p., karalaušības pē-
dota, sūriets, apgādība 3margadīgs bērns, netiesāta, ar
videjo izglītību, strādājošā par elektrometru taju Ventspils
raj. Fabriceisa v.n. kolhozā, dzīv. Ventspils raj. Zilenu c.p.
apsūdzība pēc LPSR KK 85.p. II d.

Osuara Jāņa d., dzim. 1962.g. 7. februārī
Liepājā, Latvijas, PSRS pilis, b.p., ar videjo izglītību, pre-
cējus, apgādība 3margadīgs bērni, karalaušības pēdota,
tiesāta 1980.g. 12.mēdā Liepājas raj. t.t. pēc LPSR KK
139.p. II d. ar b/a uz 2 g. nosacīti ar pārbaudes laiku
uz 2 gadiem sodamība dzestel, strādājošā par urāveju
rūpnīcā "Liepāja" dzīv. Liepāja, Celtu ielā
9 dz. apsūdzība pēc LPSR KK 85.p. II d.

un Andas Georgija m., dzim. 1964.g. 21.jū-
nijā Ogres raj. Latvietes, PSRS pilis, b.p., ar videjo
izglītību, precējusies, apgādība 3margadīgs bērni,
netiesātas, nestrādājošas savarā ar pēdzenību atva-
linājumu dzīv. Liepāja, Celtu ielā 9 dz.
apsūdzība pēc LPSR KK 85.p. II d. un 139.p. II d.

Pārbaudot Vietas materiālus, tautas tiesa

u o n s t a t ē j a:

izmeklēšanā nenosaukto persona vārda Valērijs
ar nolūku izlaupīt valsts īpašumu un proti, naudā no-
gārēta ūdens automātu kasētes, organizēja noziedzīgu grupu
šāda sastāvā: Raimonds Helmuta d., Andrejs
Aleksandra d., Haralds Otomāra d.,
Senta Vaidota m., Valentīns Artūra d.,

Andrejs Aleksandra d., kurai vēlāk pievienojās arī
Anda Georgija m. un Osuara Jāņa d.
Laiņa no 1984.g. 24.jūlijā līdz 1984.g. 22.augustam
minētā noziedzīgā grupa, mainot sastāvu, aizliant-
uārigām tirdzniecēm, pēc iepriekšējas norunas, stāvēti,
sadalot savā starpā lomās, raģa kasētes ar naudā
no gārēta ūdens automātiem Rēgas un Liepājas pil-
sētā teritorijā.

Tā, 1984.g. 24.jūlijā ap plust. 3-iem un
izmeklēšanā nenosaukto persona vārda Valērijs, atrodoties
alkoholisnā reibumā stāvoklī, ejot garām gārēta
ūdens automātiem pie mājas Nr.78 K. Barona ielā Rēgā

noziedzīgi rīcībās par naudas kasešu izlaušanās
 no šīm automātiem. Sadalījusi savā starpā Lomas
 [redacted] uostajās uetālu no automātiem un uovēroja
 apūrtai, bet izmeulōšanā uenoskaidrotā personā vārdā
 Valērijs un [redacted] ar surūrgriecni uzlauza automātu
 Nr. 63 un Nr. 64 durvis un no automātiem uolapēja
 divas kasetes ar sūnandu par uopējo summu 19 rbl.
 Pēc tam rīsi trīs no uoreguma izdarīšanas rīetas aiz-
 bēga un devās uz H. [redacted] dzīvuli R. gā, Artilēri-
 Ņjas ielā 8 dz. Turpinot sava uoregumā uodoma
 ūstenošu un uzaicinājusi sev līdzi [redacted] kurš
 tai laikā lētāja auttomobilī VAZ-2101 valsts Nr.
 25-83 LAM, kas piederēja pilš [redacted] [redacted] [redacted]
 un Valērijs atūrtoti, pēc iepriekšējas rīeōšanās
 un grupā tajā pat uanti ap plūst. 4-rem aizbrauca
 uz Lēvina un Dzirnavu ielu uustojumu Rīgā ar
 nolūku uozagt kasetes ar uandu uogābētā ūdeus
 auttomātiem, kas atrodas pie šī uustojuma. Sadalīju-
 ši savā starpā Lomas [redacted] uostajās uetālu no
 auttomātiem un uovēroja apūrtai, lai uodrošūātā
 uoreguma izdarīšanā, bet Valērijs un [redacted] tai
 laikā uzlauza auttomātu un izlaupija kaseti ar
 sūnandu par summu 1 rbl. Pēc tam noziedzīgi
 grupa ierīdas auttomobilī, kurā atrodas [redacted] un
 no uoreguma izdarīšanas rīetas aizbrauca.

Tajā pat uanti ap plūst. 4³⁰ [redacted] [redacted] un
 [redacted] [redacted] un iemeulōšanā uenoskaidrotā
 personā vārdā Valērijs ar minēto auttomobilī pēc
 iepriekšējas uorunas ar nolūku izlaupt kasetes
 ar uandu aizbrauca pie uivāla "Mūska", kas atrodas
 Rīgā, Lersoneus ielā 2. Sadalījuši savā starpā
 Lomas [redacted] un Valērijs sāna uovērot apūrtai, [redacted]
 [redacted] palina pie auttomobila stūros, lai uodrošūātā
 atrū aizbēgšanā no uoreguma izdarīšanas rīetas,
 bet [redacted] ar surūrgriecni sāna lauēt auttomātu
 durvis. Divus auttomātus [redacted] uzlauzt neizdevās
 no rīna gribas ucatuvarīgu apstāņu dēļ. Uzlauzis
 trešā auttomāta durvis un izlaupijis kaseti ar sū-
 nandu par summu 26 rbl, [redacted] un pāreje uoreguma

grupa ar automobili no norādītajā izdarīšanas vietas
Laižoga. Kasetes un nedabādīgas vīni aizņemta
saincēšanu samācīja un izlietoja alkoholisuo dē-
rienu un produktu pīrīšanai.

Tādā veidā nauti uz 1984.g. 24. jūliju [redacted]
[redacted] un izmeklēšanā nenosaidrēta persona
vārda Valērijs slēpēni izlaupīja valsts īpašumu
par summu 33 rbl., 2 kasetes par summu 5,50 rbl.,
bet parīsam šajā nauti, bet parīsam šajā nauti
noriedzīgā grupa izlaupīja valsts naudas līdzekļus un
3 objektīvu par kopējo summu 130 rbl., 4 kasetes
par kopējo summu 11 rbl., bet parīsam šajā dienā
vīni izlaupīja valsts īpašumu par kopējo summu
144 rbl., sabojāot 3 automātus, kuru remonts iz-
maksāja 75 rbl., nodarot Rīgas tirdzniecības uzve-
ruma pārvaldei materiālu udlitējumā par kopējo
summu 216 rbl.

Nauti uz 1984.g. 28. jūliju [redacted] un [redacted] atrodo-
ties alkoholisuo dreibuma stāvokli vienojās izlaupīt
saincēšanu no gāzēta ādens automātiem, kuri atradās
pie Lēvina ielas nama Nr. 90 Rīgā. Sadalījuši sa-
vā starpā lomas, [redacted] ar šurūngriezni uzlāra
automāta durvis, bet [redacted] stāvēja metālu un no-
sēroja apūrtni, lai nodrošinātu noriedzīgā nodoma
īstenošanu. Atkārusi automāta durvis un ierāu-
drijuši, un kasēta ir tīnai uedānde naudas, [redacted]
un [redacted] atteicās no naudas zādribas, bet iz-
laupīja metāla uenu - 35 l tilpums, kuras vē-
tība 25 rbl., kura bija 35 l sērumā par kopējo
summu 35 rbl. Nolauptā uenu [redacted] un [redacted] aiz-
nesa uz [redacted] dzīvokli Artīlērījas ielā 81 - [redacted] Si-
rupu [redacted] vēlā izlietoja kopā ar noriedzīgās
grupas dalībniekiem un saticiem pazinām.

Nauti uz 1984.g. 30. jūliju [redacted] [redacted] iz-
meklēšanā nenosaidrēta persona vārda Valērijs
un [redacted] atrodies pārvaldes "Baltstroj-
mašātomatizācija" Rīgādarbnīcā Rīgā, P. Stulcuas
ielā 36, lētoja alkoholisuo dreibumus un vienojās
par naudas zādribu no gāzēta ādens automātiem.

Tā, ap plast. 2-iem noriedzīgā grupa minēta sa-
stasā aizgāja līdz P. Stučkas un Meruļa ielu
krustojumam, un pie P. Stučkas ielas nama Nr. 2
atrodas gāzētā ūdens automāti un [redacted] pārmai-
ņas ar Valēriju uzlauza automātus Nr. 24 un 26,
no kuriem izlauzīja 2 kasetes ar situāciju. Šai
laikā [redacted] un [redacted] uzturēja apvārtņi,
lai brīdinātu grupu briesmu gadījumā. Pēc tam
noriedzīgā grupa no norieģuma izdarīšanas vietas
aizbēga. Nauda tika pārberta [redacted] somā,
bet kasetes nā nevaljadzīgas tika aizvestas.

Pēc tam, tajā pat naktī ap plast. 3-iem minē-
tās personas ar nolūmu izlauzīt kasetes ar naudu
no gāzētā ūdens automātiem, aizgāja uz Sverdlova,
Kirova ielu un Komunāru bulv. stari, un pie Sverdlova
ielas nama Nr. 1 uzstādīti gāzētā ūdens automāti.
Pie minētās lomu sadalēs, analogiskā veidā norie-
dzīgā grupa izlauzīja 3 kasetes ar situāciju no
automātiem Nr. 38, 39 un 40 un no norieģuma
izdarīšanas vietas aizbēga. Nauda tika pārberta
[redacted] somā, bet kasetes aizvestas prom.

Pēc tam, tajā pat naktī ap plast. 3-iem, ar no-
lūmu izlauzīt kasetes ar naudu, minētās personas
aizgāja pie Kirova ielas nama Nr. 16 un sānuajā ar
reģistrāciju mērošanās un lomu sadali uzlauza gā-
zētā ūdens automātus Nr. 42 un Nr. 43, un uzstādi-
ti pie minētā nama. Pie tam automātus uzlauza Valērijs,
[redacted] stāvēja vienam blakus, bet [redacted] un
[redacted] uzturēja apvārtņi, lai dotu iespēju reali-
zēt noriedzīgo nodomu. Izlauzījuši 2 kasetes
ar naudu, noriedzīgās grupas dalībnieki no no-
rieģuma izdarīšanas vietas aizbēga, aizmetot kase-
tes nā nevaljadzīgas, prom.

Tādā veidā naktī uz 1984. g. 30. jūliju pēc reģistra-
cijas mērošanās un grupa [redacted]
[redacted] un izmeklēšanā nenosaukti persona sārda
Valērijs izlauzīja valsts naudas līdzekļus par kopē-
jo summu 100,88, 7 kasetes par kopējo summu
19,25 rbl., bet par visam minētajā naktī izlauzīja

- 6 -

salsts izdevumu par kopējo summu 119,25 rbl., no-
darot Rīgas vietēja tirdzniecības uzņēmumu parval-
des, ņemot vērā sabojāto automātu rembutu Sverd-
lova ielā 1 par summu 75 rbl., Kirova ielā 16 par
summu 50 rbl., materiālo uzturējumu par kopējo
summu 244,25 rbl.

Nanti uz 1984 g. 31. jūliju [redacted]
un izmeklēšanā nekosaidrota persona vārda Valērijs, kuri
atrodas alkoholiskās iedzīvotāju stāvoklī, un arī [redacted], vienotās
par kasešu atulātu rādību un gērētā ideās automātiem
un sadalīja savā starpā lomas. [redacted] vadot automobili
VAZ-2101 valsts Nr. 25-83 LAU ap. plast. 1 un 50 min.
airveda [redacted] un Valēriju pie Osuļņu
stacijas Rīgā, kur novietoja automobili netālu no gērētā
ideās automātiem un pats palina automobili, lai turēta
to braucējas gatavībā. [redacted] un [redacted] stāvēt netā-
lu no gērētā ideās automātiem, novēroja apūrtu, no-
drošinot uzturējuma izdarīšanu. [redacted] un Valērijs ar
skrārgriecni uzlaurā automātus Nr. 71, 72 un 73, no kuriem
izlūpēja kasetes ar skaņdarbiem. Pēc tam grupa ar [redacted]
vadīto automobili airbrauca no uzturējuma izdarīšanas vie-
tas, bet kasetes nā nevajadzīgas airmeta.

Airbraucis no Osuļņu stacijas, minētās personas atvērto-
ti vienotās par kasešu rādību un gērētā ideās automā-
tiem un rāja nolūka airbrauca uz Juglas dzīvokļa ma-
sīnu. Ap. plast. 2-iem [redacted] apturēja automobili pie
partijas nodaļa dienista ierīcēs un atrodas Lencina
ielas namā Nr. 430/452. [redacted] un [redacted] usta-
jās netālu no gērētā ideās automātiem un novēroja
apūrtu, lai brīdītu gadījumā brīdinātu [redacted] un
Valēriju, kuri rāja laikā uzlaurā gērētā ideās automā-
tus Nr. 21, 22, 23 un 24. Nolūpējusi no rīcīn automā-
tiem 4 kasetes ar skaņdarbiem, grupas locekļi no uzturējuma
izdarīšanas vietas airbēga, kasetes nā nevajadzīgas
airmeta.

Ap. plast. 2.30 grupa angstāminētā sastāvā, ar nolūku
izlūpīt kasetes no gērētā ideās automātiem, ar [redacted]
vadīto automobili tāja pat nanti airbrauca uz Kornejes
un Meža prospektu uzturējumu. [redacted] palina automobili

pie Kouneses prosp. nama Nr. 35, lai nodrošinātu grupas ātru
 aizbēgšanu no uzturēšanās izdarīšanas vietas. [redacted]
 un [redacted] nostājas mēnētā prosp. un iestājuma un
 novēroja apvērtni, lai līdzenā gadījumā būdaminu
 [redacted] un ar sūkņiem uzlauza automātu Nr. 57.
 un arī Valēriju, un šāda veida uzlauza automātus
 Nr. 58, 59, 60. Izlauzījuši 4 kasētes ar sūkņiem grupas
 Locenti ar automāt. aizbēgšanu no uzturēšanās izdarī-
 šanas vietas, kasētes, kā nesajādīgās, iznīcinot.

Tādā veidā nauti uz 1984.g. 31. jūliju [redacted]
 [redacted] un [redacted] un izmantošana nenosaukta perso-
 na vārda Valērijs izlauzīja valsts naudas līdzekļus par
 kopējo summu 170 rbl., 4 kasētes par kopējo summu
 30,25 rbl., bet pavisam mēnētāja nauti izlauzīja valsts
 nauti par kopējo summu 200,25 rbl., ņemot vērā
 sabojāto automātu remonta vērtību. Iegūta iela
 436/432 par summu 25 rbl., Meža prosp. 26 - par summu
 100 rbl., pie Oskara stacijas - par summu 3,09 rbl., ar
 no Rīgas pils. ietīto tirdzniecības uzņēmumu pārval-
 dei nodarīja materiālokaitējumu par kopējo summu
 328,34 rbl.

Nauti uz 1984.g. 14. augustu [redacted] un [redacted] atro-
 doties Liepāja pie sabieku parinātā Andas [redacted] un
 Oskara [redacted] kopīgi ielauzīja aluholišuos dzērienus un
 [redacted] ievadīja izlauzīt kasētes ar naudu no gāzētā
 iedens automātiem. Šajā nolūkā viņi aizgāja pie
 nama Nr. 66 Sarvanas ielā Liepāja, kur nosūtīti 2
 gāzētā iedens automāti. Grupa sadalīja savā starpā
 Plomas - A. [redacted] un O. [redacted] nostājas ielas pretējā pusē,
 bet [redacted] netālu no automātiem un novēroja ap-
 vērtni, lai nodrošinātu uzturēšanās nodoma īstenošanu, bet
 [redacted] taja laikā ar sūkņiem uzlauza vienu automātu
 durvis, bet otra automāta durvis sūkņiem palīdzēja uzlauzt
 [redacted]. Izlauzījuši divas kasētes, grupas Locenti
 no uzturēšanās izdarīšanas vietas aizbēgšana, bet kasētes
 kā nesajādīgās aiznīcinātas.

Tādā veidā nauti uz 1984.g. 14. augustu [redacted]
 [redacted], A. [redacted] un O. [redacted] pēc iepriekšējās uzturēšanās un
 grupas slepeni izlauzīja valsts naudas līdzekļus par kopējo

54 mmu 50 rbl, 2 uasetes par kopējo summu 550 rbl, bet pavisam monetārajā naudā izlauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 55,50 rbl.

Nauti uz 1984.g. 15. augustu [redacted] A. [redacted] un O. [redacted] atrodoties alkoholiskā veiduma stāvoklī, atnārtoti vīnogās par naudas zādribu un šajā nolūkā aizgāja pie Sarkanarmijas ielas nama Nr. 74 Līgoja, kur iestāditi 2 gāzēta ūdens automāti. Sadalījuši sara starpā Pomas, Ahda [redacted] nostājas uetāln no automātiem un novēroja apūrtnei, lai vajadzības gadījumā bīdīnātu grupu, bet [redacted] un [redacted] Oskars ar skrūvgriezi māmnotles, uzlaura abā automātu durvis un izlauņēja 2 uasetes ar sīknaudu, aizbēga no noriegunā iedarīšanas vietas, bet uasetes kā pūerajādīgās aizmetā.

Tādā veidā nauti uz 1984.g. 15. augustu [redacted] A. [redacted] un O. [redacted] pēc iepriemējas norunas un grupā izlauņēja valsts naudas bīdriņus par kopējo summu 40 rbl, 2 uasetes par summu 5,50 rbl, bet pavisam minētājā naudā izlauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 45,50 rbl.

Nauti uz 1984.g. 16. augustu [redacted] A. [redacted] un O. [redacted] atrodoties alkoholiskā veiduma stāvoklī, atnārtoti vīnogās par naudas zādribu no gāzēta ūdens automātiem un šajā nolūkā ap plust. 1.30 ievadas Kr. Barona un Tallmas ielu krustojumā, kur pie Kr. Barona ielas nama Nr. 95 iestāditi 2 gāzēta ūdens automāti. Sadalījuši sara starpā Pomas, [redacted] A. [redacted] un [redacted] [redacted] stāvēja uetāln no automātiem un novēroja apūrtnei, lai nodrošinātu norieđīgā uodoma īstenošānu, kamēr O. [redacted] ar skrūvgriezi uzlaura automātu Nr. 42. Pēc tam, kad O. [redacted] atvēra automātu durvis, [redacted] izņēma naseti ar naudu un grupa no noriegunā vietas aizbēga.

Tajā pat nauti ap plust. 2-iem, [redacted] O. [redacted] A. [redacted] un [redacted] ar nolūku uozagt naudu no gāzēta ūdens automātiem, ievadas Kr. Barona un Tallmas ielu krustojumā, kur pie Kr. Barona ielas nama Nr. 95 iestādīts gāzēta ūdens automāts. Sadalījuši sara starpā Pomas, [redacted] [redacted] un A. [redacted] nostājas ielas pretēja pusē un novēroja apūrtnei, lai bīdītu

gadījumā brīdinātu [redacted] Osuaru, kurš saja lauku ar [redacted] sūrūngriezni uzlauza automātu Nr. 50. Izlaidījuši naseti ar senuandu grupa no noriegunā veltis aizbēga, naseti kā neregulāri izneta.

Taja pat nauti [redacted] ap plkst. 7.30 ar nauti izlaidīti nasetis no gāzēta iedens automātiem, ieradās Suvorova un Tallinas ielu krustojumā, kur sadalīja savā starpā Pomas. [redacted] A. un [redacted] nostājas Tallinas un Suvorova ielu krustojumā, lai novērotu apvārtņi un nodrošinātu noriegunā ieteikšanu, bet [redacted] O. ar sūrūngriezni sāka lauzt gāzēta iedens automāta durvis, kurš uzstādīts pie Suvorova ielas nama Nr. 110. Kad durvis sīvam pašam uzlaust neierdevās, pie automāta pienāca [redacted] kurš [redacted] O. palīdzēja uzlaust automāta durvis. Izlaidījuši naseti ar nauti, grupas Pocerli no noriegunā izdarīšanas vietas aizbēga, nauti pārbera somā, bet naseti aizneta.

Tāda veida [redacted] [redacted] t. g. [redacted] O. un [redacted] pēc iepriekšējas norunas un grupa nauti uz 1984 g. 16. augusta izlaidīja valsts naudas līdzekļus par kopējo summu 5,4 rbl., 3 nasetes par kopējo summu 8,25 rbl., bet pavīsam nīnētāja nauti izlaidīja valsts īpašumu par kopējo summu 62,25 rbl., ņemot vērā sabojāta automāta remontu Suvorova ielā 110 par summu 1,03 rbl., nodarēja Rīgas pils. vietējo tirdzniecības uzņēmumu pārvaldei materiālukaitējumu par summu 63,28 rbl.

Nauti uz 1984 g. 20. augustu [redacted] [redacted] un [redacted] atrodies alkoholisā veiduma stāvokli, atvārtoti nīnējās par naudas nasetu sadarbību no gāzēta iedens automātiem, saja noliku ap plkst. 1-iem ieradās Suvorova un Herkela ielu krustojumā, kur pie Suvorova ielas nama Nr. 5 uzstādīti gāzēta iedens automāti. Sadalījuši savā starpā Pomas, A. [redacted] nostājas netaļu no automātiem un novēroja apvārtņi, lai brīdītu gadījumā brīdinātu O. [redacted] un [redacted] kuri pēc nautas uzlauza automātus Nr. 64 un 65. Izlaidījuši nasetes ar senuandu grupai Pocerli no noriegunā vietas aizbēga, nasetes kā neregulāri izneta.

jadriņas aizveta prom.

Pēc tam tajā pat naktī minētās personas vien-
jās par atvārtotu kasešu rādīdžu un ap plkst. 1.30
aizgāja pie dzīvojamā ielas nama Nr. 90, kur uzstādīts
gāzētā ūdens automāts Nr. 41. Sadalījuši savu starpa
lomas, A. [redacted] novēroja apūrtni, lai nodrošinātu uzturē-
gā nodoma īstenošanu, bet [redacted] ar [redacted] O. pēc kārtas
ar sūrūngriezni uzlauza automāta durvis un izlapija
kaseti ar naudu. No koreģuma veelas grupa aizbēga,
kaseti nā uzturējādriģu aizveta prom.

Tajā pat naktī minētās personas atkal vienojās
par naudas kasešu izlaupišānu un šai vakciņā ap
plkst. 2 aizgāja pie kinoteātra "Palladiums", Suvo-
rova iela 19, kur savā starpā sadalīja lomas. A. [redacted]
[redacted] novēroja apūrtni, bet O. [redacted] un [redacted] pēc
kārtas ar sūrūngriezni uzlauza automāta Nr. 1 dur-
vis, un izlapija kaseti ar naudu. No koreģuma izdar-
šānas rietās grupā aizbēga, kaseti nā uzturējādriģu aiz-
veta prom.

Tajā pat naktī ap plkst. 2.30 [redacted] A. un
[redacted] O. atvārtoti vienojās uzturēt naudu gāzētā ūdens
automātos un aizgāja pie K. Barova ielas nama Nr. 78
pretim riekalam "Bērnu pasaule", kur uzstādīti 6 gāzētā
ūdens automāti. Sadalījuši savu starpa lomas, A. [redacted]
novēroja apūrtni, bet [redacted] kopīgi ar [redacted] O. uzlauza
automāta Nr. 63 durvis un izlapija kaseti ar sūrūnaudu,
bet pēc tam no koreģuma rietās aizbēga.

Tadā veidā naktī uz 1984.g. 20. augustu [redacted] A. [redacted]
un O. [redacted] pēc iepriekšējās norunas un grupā izlapija
valsts naudas līdzekļus par kopējo summu 100,81 rbl. 45
kasetes par kopējo summu 1375 rbl., bet pavisam minētā
dienā izlapija valsts īpašumu par kopējo summu
113,75 rbl., ar ko, ņemot vērā 2 sabojāto automātu
remontu pie Suvorova ielas nama Nr. 5 2,06 rbl. vērti-
bu nodarīja Rīgas pils. vietējo tirdzniecības uzņēmumu
pārvaldei materiālokaitējumu par kopējo summu 11581 rbl.

Naktī uz 1984.g. 22. augustu [redacted] Andā un [redacted] Osuars,
atrodoties alkoholiskā reibuma stāvoklī, vienojās par naudas
kasešu izlaupišānu no gāzētā ūdens automātiem un šajā

notikā ap plkst. 2-iesm aizgāja uz Prāgas ielu Rīgā, kur
 preti autobustācijas ielai uzstādīti 3 gāzēta ūdens automāti.
 Sadalījuši sava starpa lomas, A. uostējas ielas
 pretējā pusē un novēroja apūrtai, lai briesmu gadījumā
 brīdinātu O., kurš šajā laikā ar viltuves cēviti
 uzlauza 3 automātu durvis un izlaupija kasetes ar
 naudu. Pārberis naudas somā, O. kasetes Nr.
 14, 40 un 482 aizmeta aiz gāzēta ūdens automātiem
 un no uzturējuma izdarīšauds vietas aizbēga.

Tajā pat naktī A. un O. vienotās par
 atrāktotā naudas kasešu izlaupišānu un ap plkst. 2-iesm
 aizgāja uz maršruta taksometru stāvētu Stacijas kau-
 unā. Sadalījuši sava starpa lomas, A. uostējas
 apūrtai, lai briesmu gadījumā brīdinātu Oskaru,
 kurš ar viltuves cēviti uzlauza automāta Nr. 9 durvis.
 Izlaupijuši kaseti ar naudu, uostējas vietas
 aizbēga, naudu pārbera somā bet kaseti aizmeta prom.

Pēc šīs zādzības ap plkst. 3-iesm A. un O.
 devās pie kinoteātra "Pallādiumis" Suvorova iela 19, kur
 uzstādīti gāzēta ūdens automāti un vienotās par naudas
 izlaupišānu uostējas. Sadalījuši sava starpa lomas,
 A. uostējas apūrtai, lai briesmu gadījumā brīdinātu
 O., kurš šajā laikā ar viltuves cēviti uzlauza automāta
 Nr. 2 durvis un izlaupija kaseti ar naudu. Pārberuši naudu
 somā, uostējas vietas aizbēga un kaseti uostējas
 neregulāri aizmeta prom.

Tajā pašā naktī ap plkst. 4-iesm A. un O.
 Oskars atkal vienotās sava starpa par naudas kasešu izlau-
 pišānu uostējas ūdens automātiem un šajā notikā
 ieradās pie veikala "Bērnu pasaulē" pie Nr. Barona ielas
 nama Nr. 78 Rīgā, kur uzstādīti gāzēta ūdens automāti.
 Sadalījuši sava starpa lomas, A. uostējas
 vitrinās un novēroja apūrtai, lai briesmu gadījumā brīdi-
 nātu O., kurš šajā laikā ar viltuves cēviti uzlauza
 automāta Nr. 65 un 66 durvis un izlaupija 2 kasetes
 ar naudu. uostējas sava pārbert naudu
 no kasetēm somā, taču šajā laikā viņas aizturēja
 milicijas darbinieki uostējas

O. naktī uz 1984.g. 22. augustu A. uostējas

pēc iepriekšējās norunas un grupā izlauņēja valsts naudas līdzekļus par summu 185,81.05 kap., 7 kasetes par kopējo summu 19,25 rbl., bet parvaram saņā nauti sīri izlauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 204,30 rbl., ar ko no- mot vērā 4 sabojāto automātu remontu Prāgas ielā par summu 3,09 rbl., Stacijas laukumā - par summu 1,03 rbl., Rīgas pils. ietījo tirdzniecības uzņēmumu pārvaldei nodarīja materiālokaitējumu par kopējo summu 208,42 rbl.

_____ laikā no 1984.g. 24.jūlija līdz 20.augustam pēc iepriekšējās norunas un grupā izlauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 797,50 rbl., attiecīgi valsts naudas līdzekļus par summu 644 rbl., kasetes un vānu ar sīrupu par kopē- jo summu 153,50 rbl.

_____ laikā no 1984.g. 30.jūlija līdz 16.augus- tam pēc iepriekšējās norunas, grupā izlauņēja valsts īpa- šumu par kopējo summu 449 rbl. 28 kap., attiecīgi valsts naudas līdzekļus par 358,81, 7 kasetes par summu 60 rbl. 50 kap.

_____ laikā no 1984.g. 24.jūlija līdz 31.jūlijam pēc iepriekšējās norunas un grupā izlauņēja valsts īpašū- mu par kopējo summu 223,75 rbl., attiecīgi valsts naudas līdzekļus par summu 188 rbl., kasetes par kopējo summu 33 rbl.

_____ laikā no 1984.g. 24.jūlija līdz 28.jūlijam pēc iepriekšējās norunas un grupā izlauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 201 rbl., attiecīgi valsts naudas līdzekļus par summu 130 rbl., 4 kasetes par summu 11 rbl. un 1 vānu ar sīrupu par kopējo summu 60 rbl.

_____ nauti uz 1984.g. 30.augustu pēc iepriekšējās norunas un grupā izlauņēja valsts naudas līdzekļus par summu 100 rbl., 7 kasetes par kopējo summu 19,25 rbl., bet parvaram minētajā nauti iz- lauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 119,25 rbl.

_____ Oskars laikā no 1984.g. 14.augusta līdz 22. augustam pēc iepriekšējās norunas un grupā izlauņēja valsts īpašumu par kopējo summu 481,30 rbl., attiecīgi valsts naudas līdzekļus par summu 429,05 rbl., kasetes par

summu 52,25 rbl.

Anda laikā no 1984.g. 14. augusta līdz 22. augustam pēc iepriekšējas norunas un grupā izlauņēja valsts epašumu par kopējo summu 481,30 rbl., atļie- cīgi valsts naudas līdzekļus par summu 429,05 rbl., atšesetes par summu 52,25 rbl.

Ar šīm savām darbībām Raimonds, [redacted] Jruta, [redacted] Haralds, [redacted] Andrejs, [redacted] Andrijs, [redacted] Oskars un [redacted] Anda ir izdarījuši noziegumus, atbil- dība par kuriem paredzēta LPSR TKK 85.p.p. daļa.

Bez tam [redacted] ļaunprātīgi ievairjās no tiesas noteikto līdzekļu maksāšanas 3 bērnu uzturam, un proti: [redacted] bija zināms, ka ar Rīgas pils. Proletāriešu raj. tautas tiesas lēmumu no 1975.g. 5. novembra viņam iz- liants par pieņemumu maksāt alimentus 1/4 daļas apmērā no visu veidu darba algām katru mēnesi dēla Jvāra uz- turam, kurš dzimis 1973.g. 3. janvārī par labu [redacted]

[redacted] Svēnai Pāvela m., pēc Rīgas pils. Kirova raj. tautas tiesas lēmuma no 1977.g. 28. jūlija viņam izliants par pieņemumu maksāt alimentus 1/6 daļas apmērā no visu veidu darba algām katru mēnesi meitas Rīgas, dzim. 1977.g. 27. maijā, uzturam par labu [redacted] - [redacted] Ilzei Tāna m., pēc Rīgas pils. Proletāriešu raj. tautas tiesas lēmuma no 1980.g. 29. oktobra viņam izliants par pieņemumu maksāt alimentus 1/6 daļas apmērā no visu veidu darba algām katru mēnesi dēla Tāna uzturam, kurš dzī- mis 1980.g. 24. janvārī par labu [redacted] - [redacted]

[redacted] Ilzei Alfrīda m. līdz pat bērnu pilngadi- bai ievairjās no alimentu maksāšanas laika no 1982.g. 21. jūlija līdz 1983.g. 1. jūnijam un no 1984.g. 2. februāra līdz 1984.g. 27. augustam, t.i. līdz viņa aizturēšanas dienai.

Alimentu maksājumu parāds uz 1984.g. 27. augustu sastādīja 18 mēnešus katvai prasītajai: 1982.g. jūlija 9 dienas, 1982.g. augusts - decembris, 1983.g. janvāris - maijs, 1984.g. februāris - 21. augusts [redacted] 1/4 daļas apmērā no visu veidu darba algām, [redacted] - [redacted] un [redacted] 1/6 daļas apmērā no

vesu vedu darba algām.

Ar minētām daļībām [redacted] Haralds izdarīja noziegumu, atbildība par kuru ir paredzēta LPSR KK 118.pantā I daļā.

Būdams nopratināts tiesas sēdē kā tiesājamais, [redacted] Raimonds pilnīgi atzina sevi par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kāds paredzēts LPSR KK 85.p. II daļā un pilnīgi apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Būdams nopratināts tiesas sēdē kā tiesājamais, [redacted] Iruta pilnīgi atzina sevi par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts LPSR KK 85.p. II daļā, apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Tiesājamais [redacted] Haralds, nopratināts tiesas sēdē, pilnīgi atzina sevi par vainīgu noziegumu izdarīšanā, kas paredzēti LPSR KK 85.p. II d. un 118.p. I d. un apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Tiesājamais [redacted] Andrejs, būdams nopratināts tiesas sēdē, pilnīgi atzina sevi par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts LPSR KK 85.p. II d. un apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Būdams nopratināts tiesas sēdē kā tiesājamais, [redacted] Andrejs pilnīgi atzina sevi par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts LPSR KK 85.p. II d. un apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Tiesājamais [redacted] Osvars, nopratināts tiesas sēdē, pilnīgi atzina sevi par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts LPSR KK 85.p. II daļā un apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Tiesas sēdē nopratināta tiesājama [redacted] Anda pilnīgi atzina sevi par vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts LPSR KK 85.p. II daļā un apstiprināja spriedumā izulāstītos nozieguma izdarīšanas apstākļus.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas tiesājamo

[redacted] Raimonda, [redacted] Irutas, [redacted] Haralds, [redacted] Andreja, [redacted] Andreja, [redacted] Osvara un

Andas vaina noziedzīga izdarīšana, kas paredzēta LPSR MK 85.pantā 7 daļā ir pierādīta arī ar pārējiem pierādījumiem:

- ar liecinieku [redacted] liecībām, kurās tiesas sēdē liecināja, ka 1984.g. 22. augustā ap plkst. 4 un 15 min. pret cilvēka "Bēnu pasaulē" pie gāzēta iedus automātisku vāgš ievadēja virvoti un sieraoti un sāna vāgus uovērot. Pēc tam vāgš sadīrdēja metālisne trossu un virvoti ar sieraoti celega dzīvojamās mājas pagalmā. Pienākot pie gāzēta iedus automātisku vāgš ievadēja, un automāta durvis ir uzlauztas. Serojot virvoti un sieraoti vāgš iegāja kr. Barona ielas nama Nr. 78 pagalmā, kur aiz mūmāja ievadēja zome gulān virvoti un sieraoti. Blakus vāgš at- radās soma, kurā bija 1 un 3 uaprasu monētas, kuru uopējas svars, un vēlā uovadējas bija 184g. Aizturētie izrādījās [redacted] Andā un [redacted] Oskars. [redacted] Andā atzinas, ka viņa uopē ar viņu ir izdarījusi zedzības no gāzēta iedus automā- tisku;

- ar [redacted] Oskara aizturēšanas un uratīšanas protokolā, no kura redzams, ka aizturēšanas brīdī pie viņa ti- na atrasta soma ar 1 un 3 uap. monētām, svars 184g un virtures corvotas (l.p. 11 I, sēj.);

- ar automātu apskates protokolā, kurā atrodas kr. Ba- rona ielā 78, Suvorova ielā 19, Prāgas ielā, no kurām redzams, ka gāzēta iedus automātu dur- vis atvērtas un tajos iztraust uasetes (I s., l.p. 5-6, 24);

- ar liecinieces [redacted] liecībām, kurās tiesā liecināja, ka tiesājamā [redacted] dzīvoti vairānartīgi ar tiesā- jamo [redacted] un pārējiem tiesājamajiem tie lētojusi alkoholisnos dzērienus, savstarpējās sarunās ir lēto- jusi, un tiesājamie uodarbējas ar gāzēta iedus auto- mātu uandās uesešu izlāpīšanu uogac pašai vairāni tiesājamie esot piedāvājusi lētojoties šai grupai, taču to nēnā ude lētojusi;

- ar uratīšanas protokolā dzīvoti Nr. [redacted] Antilērijas ielā 8 Rīgā, kur dzīvoti [redacted] no kura redzams, ka uura-

tūšānas laikā šādā drīzvaldī atrasta un iegūta tuša metāla uaina (T s. P.l. 123-124)

- ar kāhuas uztīmēšanas protokol, ko izdarījis Pēcinsens [redacted] (T s. P.l. 131)

- ar tiorejamo [redacted] un [redacted] Pēcinsens pārbaudes uz vietas protokoliem (II s. 66-73, II s. 90; II s. 260-261; II s. 200-211, 147-145, 260-261; II s. 226; 245-255; 288-289);

- ar Pēcinsensa [redacted] Pēcinsens, un [redacted] Pēcinsensa, ka naktī uz 1984. g. 24. jūliju viņš novēroja, ka ir uzlauzti gāzētā vādeņa automāts Nr. Barona iela 78 un Lēvins Van Dronuara iela uztrofuma, no kurām ir jāņemtas uasetes ar uandu;

- ar zādribu redarīšanas vietu apskates protokoliem

- ar Pēcinsensa [redacted] Pēcinsens, un [redacted] Pēcinsensa, ka 1984. g. 15. augustā rīta, ap pārbaudot gāzētā vādeņa automāts Lēvija viņš novēroja, ka uzlauzti 2 automāti pie Sarvanaruijas ielas nama Nr. 66 un noragtas uasetes ar uandu;

[redacted] Pēcinsens, novērtējot Pēcinsensa ierakstus pērvērdījumus uzskata, ka [redacted] Andas un [redacted] Oskara vaima norēguma redarīšanā, kuri paredzēti LPSR MK 85. panta II daļa ir pilnīgi pērvērdēti.

[redacted] Bez [redacted] pilnīgas atrīšanās norēguma, kuri paredzēti LPSR MK 118. panta I daļa, rīka vaima šī norēguma redarīšanā pērvērdēti ar sekojošiem pērvērdējumiem:

- ar izziņu no De ER-79, kura apstiprina, ka [redacted] Ivans atrodas [redacted] - [redacted] apgādībā (II s. P.l. 14)

- ar [redacted] Ivana drīzīšanas apliecības norāstu, ko kura redzams, ka viņa tev ir [redacted] Haralds (II s. P.l. 15)

- ar [redacted] Aiga drīzīšanas apliecības norāstu, ko kura redzams, ka [redacted] Haralds ir viņas tev (II s. P.l. 20)

- ar izziņu no De ER-11, kas apstiprina, ka [redacted] Aiga atrodas [redacted] - [redacted] apgādībā (II s. P.l. 19)

- ar cietuās [redacted] - [redacted] Pēcinsens, un [redacted]

tiesas sēdē liecināja, ka viņa ar [redacted] Haraldu sa-
 stāvēja fantomas klauvēšanas attiecības un viņa ir [redacted]
 Jāņa māte, kurš dzimis 1980.g. 24. janvārī. Pēc Rīgas
 raj. Proletarietis raj. t/t lēmuma no 1980.g. 29. Ņa-
 tobra [redacted] Haraldam jāmausa alimentu dēla taya
 uzturam, taču no 1980.g. vasaras [redacted] izvairotas no
 alimentu uaušēšanas, neraudu ceta materiālu palidzi-
 bu bērnu uzturošanai nesucelbra {
 - ar izziņu no Dz ER - 92, kas apstiprina, ka [redacted]
 Jānis atrodas [redacted] - [redacted] apgēdībā (II s. 23),
 - ar [redacted] Jāņa dzimšanas apliecības noraustu, no
 kura redzams, ka [redacted] Haralds ir viņa tēvs (II s. 24),
 - ar izpeldraustu kopijām no Rīgas pils. Proletarietis raj.
 t/t. no 1975.g. 5. nobembra un 1980.g. 29. oktobra, Kirbu
 raj. t/t no 1977.g. 28. jūlija, no kurām redzams, ka
 [redacted] jāmauda alimentu bērnu uzturam (II s. 5-10)

Tiesā novērtējot lieta iegūtas pierādījumus, uzskatā
 ka Haralds [redacted] viņa nareguma iedarīšana, uads
 paredzēts LPSR UK 118.p. 1 daļa ir pilnīgi pro-
 radita.

Iepriekšējās izmeklēšanas laikā [redacted] tina uzvadita
 aplūcība par sadrību no garētā udeus automāta
 Lajna un Dirnava iela krustojuma 1984.g. 24. jūli-
 ja grupā ar [redacted] un izmeklēšana uchoskaidro-
 stu personu sarda Valerijs. Ka iepriekšējās izmeklotanas
 gaitā tā arī tiesas sēdē [redacted] seti par vaihiga šaja
 sadrības epizodē uatruca un pasuadroja, ka viņš tie-
 šam 1984.g. 24. jūlijā ar automobili atvedis [redacted]
 un Valeriju uz Lajna un Dirnava iela krustojumu un
 palicis automobili, kamēr tie var atgriezusies, taču
 nav zinajs, ka [redacted] un Valerijs iet uzlauzt garo-
 tā udeus automātas, nerauda videnāns ar viņu par
 to var bijusi. Arī tiesas sēdē [redacted] un [redacted] aplū-
 cihāja, ka šaja gadījumā viņi par savu uodumu var
 teikuši [redacted] un uzziņājis par automāta uzlaušanu
 viņš ir tinais pēc viņu atgriešanas automobili.

Novot vēra angstāmināto, tiesa uzskata par nepiecieša-
 mu ieslogt no [redacted] apsidētās 1984.g. 24. jūlija epizodi
 par automāta uzlaušanu Lajna un Dirnava iela krustojumā.

Tiesājamajai [redacted] 18-
Irtai iepriekšējās iemeklēšanas
laikā tika uzradīta apsūdzība epizodē par naudas za-
brobu no gāzēta uguns automāta nauti uz 1984.g.
16. augustu pie Surova ielas nama Nr. 110 grupā
ar [redacted] A. [redacted] un C. [redacted] Gan iepriekšējās iz-
meklēšanas gaitā, gan būdama uzzināta tiesas sēdē
[redacted] šai epizodē sevi par vainīgu neatzina un
pasvaidroja, ka brīdī, kad [redacted] A. [redacted] un C. [redacted]
nosēdās par šo automāta uzlaušanu un sadalīja
savā starpā lomas, viņa bija ieradušies Surova
ielas nama Nr. 112 pagalmā, bet kad atgriezās, gā-
zēta uguns automāts jau bija uzlauzts un pārējie
grupas biedri viņai pateica par to. Nopratināti
tiesas sēdē, tiesājamie [redacted] A. [redacted] un C. [redacted]
apstiprināja šīs [redacted] liecības. Tiesa uzskata
par nepieciešamu izslēgt no [redacted] apsūdzības epizodē
par automāta uzlaušanu pie Surova ielas nama Nr. 112.

Tiesājamajai Andai [redacted] iepriekšējās iemeklēšanas
gaitā tika celta apsūdzība noziedzīgas paredzēts
LPSR UK 139.pantā II daļā. A. [redacted] 1984.g. 17. jūlijā
dabojot Lēdža, Cētnieku ielā 9 dz. [redacted] izmantojot dr-
voņa saimnieces - vīramātes [redacted] Lēdžas pilsēt-
nī, pagēma no viņas suņļa lapsiņas aunuļi un sie-
vieteņ rēmas zābanus un pēc tam šos mantas reģistrēja
Lēdžas lombardā [redacted] Lēdžai to uzņemt. Pēc
[redacted] Andas apcietināšanas šīs mantas tika atgriez-
tas [redacted] Lēdžai. Nopratināta tiesas sēdē tiesājuma
[redacted] Andā sevi par vainīgu nolieguma iedarīšanā un š
paredzēts LPSR UK 139.p. II d. atzina pilnīgi taču
pasvaidroja, ka, pagēmot vīramātes mantas un nododot
tās Lēdžas lombardā viņa nav gribējusi tās uzņemt,
bet viņai stingri esot bijusi vajadzīga nauda. No-
dodot mantas lombardā viņa ir gribējusi vēlāk tās
izpirkt un atdot to īpašniecei. Šī tiesas sēdē no-
pratināta [redacted] Lēdža liecināja, ka viņa šīs [redacted]
Andas darbības nav uztverusi kā zādribu. Ņemot
vērā to, ka [redacted] Andai pagēmot sievas mātes rēmas
zābanus un lapsiņas aunuļi nav bijis nodoms šīs
mantas uzņemt, par ko liecina šo mantu reģistrācija,

Tiesa uzskata, ka viņas darbības nav noziedzīga sastāv
un tādēļ [redacted] Andā viņas celtajā spriedumā
pēc LPSR UK 139.p. II daļas jāatgriežas.

Nosaukt sodu tiesājamajiem, tiesa gan vērtā no-
ziedzīga sabiedrisko bīstamība un konkrētas lietas
apstākļus, tiesājamo personību, viņu atbildību minist-
rošos un pastiprināšos apstākļus.

Tiesājamais [redacted] Raimonds agrāk nav tiesāts
no darba vietas TTP rausturots un pēkšņs, izpalīdzīgs
un ziņošs darbinieks (T.S. P. 242)

Tāču tiesa gan vērtā arī to, ka [redacted] ir pēnīs
daļību viskrietnā garētā idejas automātu snaita uelau-
šana un uandas uasesu ielaušanās, visvairāk - 8 nautis
piedalīties automātu laušanu.

[redacted] atbildība ministru tas apstākļis, un
viņš labprātīgi uesācis nodarīta zaudējuma atbildinā-
šanu, valstīdīgi atvīnījis un notēlojis iedarīto.

Par [redacted] atbildību pastiprināšos apstākļi tiesa
atvīst uesāguma iedarīšanu drērumā.

Tiesa uzskata, ka [redacted] nosaukums sods, kas saistīts
ar bīstības atvīnāšanu, tā kā nav parbūcības par
viņa labošanas ministru soda piemērošanas gadījumā.

Nosaukt sodu [redacted] Prutas tiesa gan vērtā,
ka viņa agrāk nav tiesāta, no darba vietas D. ER-3
tiesa rausturota un disciplinēta, uārtīga darbiniece
(T.S. P. 176).

[redacted] atbildība ministru apstākļi, un viņa ir
uzraustījusi pietiekamu par uārtīgu notēlo iedarīto, atbīd-
zudējuma taču par atbīdību pastiprināšos apstākļi tiesa atvīst
noziedzīga iedarīšanu drērumā.

Tiesa uzskata, ka [redacted] jāpiemēro bīstības at-
vīnāšanas sods, taču ganot vērtā angstaunīkētos apstāk-
ļus, tiesa atrod par iespējamu piemērot [redacted]
LPSR UK 42.pantu un notiesāt viņu nosacīt i.

Nosaukt sodu [redacted] Haraldam, tiesa gan vērtā,
ka viņa sodamība ir drēsta, un viņa apgādība ir 3
uāzgedīgi bērni, no kuru ueturēšanas viņš ir uānpiis-
tīgi izvairījies. Darba vieta - TTP tieu rausturots
kā drandīgs, izpalīdzīgs darbinieks, taču ir pēlānis arī

sairākuārtīgu darba disciplīnas pāruņumustus (P.L. 52).
[redacted] atbildību minstenošais apstāklis ir tas, ka
viņš labprātīgi uzsācis raudejuma atbildināšanu, atzinies
un nožēlo iedarīto.

Tācu tiesa atzīst par [redacted] atbildību pastiprinošo
apstākli to, ka noziedzums notis ir iedarījis draudumā.

Tiesa uzsūata, ka [redacted] jāsūņem sods, kas saistots
ar brīvības atņemšanu, jo var pārķēības, un nosaut
minstenu sodu tās pānata [redacted] labošanu.

Nosaut sodu [redacted] Andrejam, tiesa ņem vērā
ka agrāk viņš nav tiesāts, un pēdējās darba vietas
ITP tieš rausturots apmierinoši.

[redacted] atbildību minstina tas apstāklis, ka viņš valsi-
dīgi atzinies un nožēlo iedarīto.

Par [redacted] atbildību pastiprinošo apstākli tiesa at-
zīst noziedzuma iedarīšanu draudumā.

Dieļlūcīgi nosaut sodu tiesa ņem arī vērā to
apstākli, ka [redacted] mātē ir smagi sloma un [redacted] jāsūvē
veņai palīdzība.

Tiesa uzsūata, ka [redacted] jāsūņem brīvības atņemša-
nas sods tācu uzsūata par iespējamu viņu labot un
pārārdināt, neizolējot no sabiedrības, tācu realizējot
uzraudzību pār viņu, obligāti iosaistot darba vietas
no noteic iestādes, kas pārzoma sprieduma izpildīšanu.

Nosaut sodu [redacted] Andrejam, tiesa ņem
vērā, ka agrāk viņš nav tiesāts, un ~~ne~~ iepriekšējās dar-
ba vietas - pārvaldes "Baltstrojmašāntomatizācija" tieš
rausturots un nedisciplinēts strādnieks (T.s. P.L. 125).

[redacted] atbildību minstina tie apstāklis, ka viņš
labprātīgi uzsācis raudejuma atbildināšanu, valsi-
dīgi atzinies un nožēlojis nodarīto.

Par [redacted] atbildību pastiprinošo apstākli tie-
sa atzīst noziedzuma iedarīšanu draudumā.

Tiesa ņem vērā arī to, ka [redacted] apgādība
atrodas mazgadīgs bērns, ka viņš tieš rausturots
ar pārējām grupas locekļiem ir poedālijies izlauzīšanā
un uzsūata ka viņa labošana ir iespējama, nosaut
veņam sodu labošanas darbu veidā darba vietā.

Nosaut sodu [redacted] Osuaram, tiesa ņem vērā, ka

1980.g. vairs ir tiesāts par pilsoņu personiskās mantas
rādību un sodāmība ir dzēsta, no Dauba vietās - rūpnī-
cas "Liepāja" rausturojas negatīvi, ir bijusi alkohola pie-
tostas gadījumi darba laikā (t.s. l.p. 299).

Tiesājuma [redacted] Osuara atbildību mirstina tie apstākļi,
ka viņš labprātīgi uzsācis uzturējuma atbildināšanu,
salsirdīgi atzinies un nožēlo iedarīto.

Par [redacted] Osuara atbildību pastiprinošo apstākli tiesa
atrist norēķina iedarīšanu dērumā.

Tiesa uzskata, ka sodam, kas jāsaņem [redacted] Osuaram,
ir jābūt saistītam ar brīvības atņemšanu, jo uvede
iespeju vairs labot ar mirstānu sodu.

Nosaot sodu [redacted] Andai, tiesa yem vērā, ka
agreu vērā var tīesāta, darba vietā - rūpnīcā, "Lie-
pāja" tīcu rausturota un laba darbiniece (t.s. l.p. 239).

[redacted] Andas atbildību mirstina tie apstākļi, ka viņa
labprātīgi uzsāusi uzturējumu atbildināšanu, salsirdīgi
atzinies un nožēlo iedarīto.

Tiesa atrist par apstākļiem, pastiprinošiem [redacted] A.
atbildību, norēķina iedarīšanu dērumā.

Nosaot sodu, tiesa yem arī vērā to, ka [redacted] An-
dai ir 3 mēģadīgi bērni, tācu nā izriet no bētas
materiāliem, par bērnu audzināšanu [redacted] nodarbojas
maz, par to liecina fakti, ka "Liepāja" nautis [redacted]
pēdalojas zādībās, pēc tam ievādas Rīgā, un siste-
mātiski bētoja alkoholu un nautis iedarīja norēķu-
mas.

Tiesa uzskata, ka [redacted] Andai jāizceš brīvības
atņemšanas sods, tā nā var pārliecības par
vīnas labošanas nēglāna soda piemērošanas gadi-
juma.

Nemot vērā konkrētos bētas apstākļus, tiesa uzskā-
ta par nepārdrogu piemērot tiesājamo mantas konfis-
kāciju.

Rīgas pils. bētojo tirdzniecības un ēmumu pārvalds civilt-
prasība nr summa 1003, 80 l.p. apmērošana dāfeji yemot
vērā tiesājamo iemaņas uzturējuma atbildināšanai iepriek-
šējās izmērošanas un tiesas izmērošanas laikā - 520, 96 l.p.

Liepājas pils. tirdzniecības un ēmumu pārvalds civiltprasība

par summu 1408,23 rbl. apmierināma daļēji, t.i. pievadīto
zaudējumu daļa par naudas un kasas rādību no 4
gāzēta ideus automātiem 1984.g. 14. un 15. augustā par
kopējo summu 101 rbl. un yomat vēra tiesājamo
iedarītas remansas - 58,10 rbl. uaitojuma atlidriņa-
šanai. Pārējā daļa tirdzniecības nama "Kurzeme" civil-
prasība atstājama bez izsūtīšanas, atstājot tirdzniecības
namam tiesības griezties tiesā civiltiesāšanas uertībā.

Apmierināmo civilprasība daļu segīšanai summas priede-
namas solidāri no tiesājamajiem, uuri piedalījies
attiecīgajās epizodēs.

L. Epājas Lombarda civilprasība pret [redacted] Andu
par 4880 rbl. piedriņa atstājama bez izsūtīšanas, atsta-
jot Lombardam tiesības griezties tiesā civiltiesāšanas
uertībā, jo [redacted] Andas darbības, nododot mantas
Lombarda nebija norīguma sastara pazūjā.

Nemot vēra augstamminēto un uodoties no
LPSR KPK 299. un 300. pantiem, tautas tiesa
no s p r i e d a

atzit par vainīgiem [redacted] Raimonda Helmuta d.,
[redacted] Iritu Vaidota m., [redacted] Haraldu Oto-
māra d., [redacted] Andriju Aleksandra d., [redacted]
Andriju Aleksandra d., [redacted] Osuara Jāņa d. un [redacted]

Andu Georgija m. norīguma izdarīšanā, kas paredzēts
LPSR UK 85.panta II daļā un uatēst sodu
[redacted] Raimondam Helmuta d. 3 (tris) gadi brīvības
atņemšanas, izcēst sodu vispārējā režīmā LDK.

Soda izcēšanas gāuunu suatit no 1984.g. 29. augusta.
Drošības līdzekli - apcietinājuma [redacted] Raimondam
Helmuta d. negrocit.

[redacted] Iritai Vaidota m. 2 (divi) gadi brī-
vības atņemšanas. Vadoties no LPSR UK 42.panta sodu
uizsūtīt par uosacīti, uosauot pārbaudes laiku uz
2 (diviem) gadiem. Drošības līdzekli - parausta par drīses
vietas uemaiņīšanu līdz sprieduma stāvēnās spēcā uē-
remaiņit.

[redacted] Haraldu Otomāra d. uz 2 (diviem) gadiem
6 mēnešiem brīvības atņemšanas. Atzit [redacted] Haraldu
Otomāra d. par vainīgi uorīguma izdarīšanā, uas pa-

rodzētis LPSR UK 118.pantā 1 daļā un sodīt ar 1 (vien) gadu brīvības atņemšanu. Vadoties no LPSR UK 138.pantā galīgo sodu [redacted] Haraldam Otomāra d. ņemot vērā [redacted] sasniegt prespriestos sodus - 3 (trīs) gadu brīvības atņemšanu, izceļot sodu nesparējo vērīma LDK. Soda izceļšanas sānumu skaitīt no 1984.g. 29. augusta. Drošības līdžvārdi - apcietinājumu, neizmēģināt.

[redacted] Andrejam Aleksandra d. 2 (divi) gadi brīvības atņemšanu. Vadoties no LPSR UK 24. pantā noteikšanu ņemot vērā par nosacītu, obligāti iesāstot darbu vīetas, no noteikt iestādes, kas jāizpilda sprieduma izpildīšanu. Soda izceļšanas sānumu skaitīt no 1984.g. 29. augusta. Drošības līdžvārdi - apcietinājumu līdžvārdi - sprieduma stašanās spēne neizmēģināt.

[redacted] Andrejam Aleksandra d. 1 (viens) gads 6 (seši) mēneši pabeigšanas darbi: darba vīetas, ieturot atvaļinājumus par lābu valstij 15% apmēra no izpēljas. Drošības līdžvārdi - parāsttu par šīs vīetas nemainīšanu - līdžvārdi - sprieduma stašanās spēne neizmēģināt.

[redacted] Osuaram Jāņa d. 3 (trīs) gadi brīvības atņemšanu, izceļot sodu nesparējo vērīma LDK. Soda izceļšanas sānumu skaitīt no 1984.gada 22. augusta. Drošības līdžvārdi - apcietinājumu neizmēģināt.

[redacted] Andai Georgija m. 1 (viens) gads 6 (seši) mēneši brīvības atņemšanu, izceļot sodu nesparējo vērīma LDK.

Piedēt par lābu Rīgas vīetējo tirdzniecības un [redacted] [redacted] Raimonda Helanta d. 209 rbl. 16 uap. un valsts nodoru 4 rbl. 18 uap. par lābu valstij,

no [redacted] Andreja Aleksandra d. 89 rbl. 50 uap. un valsts nodoru 1 rbl. 79 uap. par lābu valstij,

no [redacted] Haraldam Otomāra d. 18 rbl. un valsts nodoru 36 uap. par lābu valstij,

no [redacted] Andreja Aleksandra d. 51 rbl. 42 uap. un valsts nodoru 1 rbl. 2 uap. par lābu valstij,

no [redacted] Iratas Vaidota m. 176 r. 69 uap.

un valsts nodaru 3 r. 53 uap. par labu valstij

no [redacted] Osuara Jāņa d. 115 r. 82 uap. un valsts nodaru 32 uap. par labu valstij

no [redacted] Andas Georgija m. 15 r. 82 uap. un valsts nodaru 32 uap.

Piedrīt par labu Liepājas teritorijas namam "Kurzeme" no [redacted] Iratas Vaidota m.

13 r. 22 uap. un valsts nodaru 26 uap. par labu valstij

no [redacted] Raimonda Helmuta d. 29 r. 67 uap. un valsts nodaru 59 uap. par labu valstij. Lietiskas pierādījumus - somu un virtuvē citāti izcīnāt.

[redacted] Andu Georgija m. apsūdzības daļa par noziedzību tās paredzēts LPSR KU 139. panta II daļa atteikot.

Sprodamis var tāt pārskaidrot 7 dienu laikā LPSR Augstākajā tiesā ar tautas tiesu.

Tautas tiesnesis: [redacted]

Tautas priekšsēdētāji: [redacted]

[redacted]

PUSOTRA GADA CIETUMSODS PAR “PARAZĪTISKU DZĪVESVEIDU”

1985. gada 17. jūlijā padomju tautas tiesnesis R. Vonsovičs 1954. gadā dzimušajam Edgaram L. par klaidonību un parazitisku dzīvesveidu piespriež gadu un sešus mēnešus stingra režīma labošanas darbu kolonijā ar piespiedu ārstēšanos no alkoholisma. Tiesneša ieskatā apsūdzētā noziegums bijis tas, ka viņš ilgstoši nekur nav strādājis un bijis bez noteiktas dzīvesvietas, turklāt guvis bezstrādes ienākumus, nododot tukšo taru. Notiesātais nav strādājis kopš brīža, kad saslimis ar tuberkulozi. Tautas tiesneša R. Vonsoviča loģika: tuberkulozniekam – “parazītam” piespriežams ar brīvības atņemšanu saistīts sods, jo nav pārliecības, ka, piemērojot mīkstāku sodu, tiks panākta viņa labošanās.

Lieta Nr. 1-290 1985 g. 17. jūlija

SPRIEDUMS

Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas vārdā

Rīgas pils. Kirova raj.

Tautas tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētājs Vonsoriņš

un tautas piesēdētāji Migelsons un Klausbergs

ar sekretāru Zvanska, tulku _____

piedaloties prokuroram _____

sabiedriskajam apsūdzētajam _____

advokātam Petrovai

un sabiedriskajam aizstāvim _____

1985 g. 17. jūlija izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, A. Pumpura

ieļā, 1 (dēim. 1954.g. 8.04. Jalmieraš raj., 4/1, Latvijas Sūl. iestāde, neprecējies)

kriminālā lietu _____ Edgara Mārča d. apsūdzība pēc

LPSR UK 211.p. 1. daļas un tiesāts 1978.g. pēc LPSR UK 211.p. 1. d.

un 8. mēn. 6. p. 1. daļas.

konstatēja:

tiesājamais _____ būdams darbaspējīgs lauks
 no 1984. gada 16. maija līdz 1985. g. 14. maijam no-
 darbojās ar ulaidību un pietrūka parazitis-
 ma dzīves veidu, tie ilgstoši pārvietoja no
 vienas dzīves vietas uz otru, nemur uestrādāja
 sabiedrīni - derīgu darbu, neizvēlējās pastāvīgu dzī-
 vesvietu, nautās pavadēja siena gubās un siena
 šūnās Rīgas un Ogres rajonu teritorijās, iz-
 turot no kestrādes ienākumiem - tautas tīras
 nodošanas. Darbā reārtotāna pautājuma un
 pierasta pautājuma _____ šai laikā nerisināja.
 Tā rezultātā 1985. gada 9. janvārī _____ lai-
 turēja mīkrojas darbinieki un ievietoja Rīgas
 pils. Seišķtu pārvaldes Preņemšanas-izvietotādas
 pūntā. 1985. gada 8. februārī, atbrūvojoties no
 Preņemšanas-izvietotādas pūntā _____ pret pa-
 rakstu tīra oficiāli bēdināts par nepabeisāmību
 reārtoties darbā mēneša termiņā un viņam tīra
 izsūnēts pieprasījums uz Ogres raj. Izpildusmi-

teju norīkoma saņemšanai darbam. Neskatoties uz to [redacted] nevēica neticami ātrus pasākumus, lai senātos darbu bet turpināja klaidoni un parazitisku dzīvnieku piekopšanu. Pēc 1985. g. 4. maijam uad viņu airturēja milicijas darbinieki un ievietoja pieņemšanas - ievietošanas punktā.

Ar šīm darbībām [redacted] Edgars Mārcis ir izdarījis noziegumu, atbildība par unu paredzēta LPSK 244.p. 1. daļa.

Noprotamts tiesas rēķā kā tiesājamais [redacted] savu vainu viņam iurimilitāta nozieguma atziņa daļēji un liecināja, ka 1979. gada viņš nekur nestrādā, jo ilgstoši slimība ārstējās no tuberkulozes. 1985. g. 16. maijā viņš aizbēga no tuberkulozes slimnīcas "Ceļtisi" kur ārstējās un no tā laika nekur nestrādāja, iztīna galvenokārt no turšās tēras nodrošināt dzīvnieku siera gubās Cēsu, Ogres un Rīgas rajonos. 1985. g. 9. janvārī viņu airturēja milicijas darbinieki un nogādāja pieņemšanas - ievietošanas punktā kur 1985. g. 8. februārī viņš tika oficiāli brīdināts par nepareizu šādu senāto ties mēneša laikā darbu un saņemta norīkojumu uz Ogres rajona darbu ieviešanas biroju. Viņš aizbrauca uz Ogru, lūdzot viņu senātos darbu, taču saņemta atteikumu, jo nebija darba un neot vērā viņa slimību - tuberkulozi viņu arī cietas mētas negribēja pieņemt darbu. Pēc tam viņš zaudēja cerību senāto ties darbu un atsāka klaidonību, pieņojot parazitisku dzīvnieku dzīvot no biezstrādes siera kumens, nautis pārņūlot siera gubās gar Pleskavas ielu.

1985. gada 4. maijā viņš atkārtoti tika airturēts un nogādāts uz pieņemšanas - ievietošanas punktu.

Šozi par vainīgu [redacted] atzina daļēji, jo uzskata, ka nebija izdarījis visu no

riņa atkarīgo lai ievērotos darbu, taču vairs
no tomēr bija darījis.

Neskatoties uz to ka [redacted] sevi poi vai-
nīgu mūkam ievērotaja uzturēšana atzina
Daleji, tiesa uzturata, no rīta nāma šai
korrekcija pierādīta pilnīgi ar sekotājiem
tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem:

- ar oficiālu brīdinājumu par nepieciešamību
mānīta bija ievērot darbu (l.l. 27),
- ar [redacted] norīkojumu uz Ogres raj. Ispild-
komitejas darbā ievērošanas biroju, no kura
izriet, ka [redacted] nosūtīts uz Ogres rajonu
ievērošanai darbu (l.l. 29),
- ar teleteleprogrammu no Ogres raj. Isp. un kuras
izriet, ka [redacted] uzturēšanas Ogres raj. Isp.
darbā ievērošanai jāturpinā (l.l. 33),
- ar Republikāniskā adrešu biroja izziņu, no kuras
izriet ka [redacted] LPSR teritorijā un piederot (l.l.
43),
- ar [redacted] aizturēšanas protokolu no 1985.g.
4. maija (l.l. 44),
- ar ārsta komisijas atzinumu no 1985.g. 2. maija
no kura izriet, ka [redacted] ir darbs pēdējs
(l.l. 63),
- ar pārējiem lietās materiāliem to kopumā
un savstarpējā sakarībā.

Novērtējot ievērotos pierādījumus kopumā, tiesa
uzskata, ka [redacted] vaina viņam ievērotaja
korrekcija pierādīta pilnīgi.

Nosaukt soda tiesājamajam tiesa ņem vērā
korrekcija sabiedrīso būtība un konkrētos ko-
rekcija izolācijas apstākļus, kā arī tiesājam-
nā personība, kurš 1979. gadā ir tiesāts
par analogu korrekciju ārstnieciskajā dar-
ba profilaktorijs parsturojās vidusēji, R. gas
pils. Narkoloģiskā dispensera ārsta komisija viņu
ir atzinusi par hronisku alkoholiķi, uzturam
nepieciešama piespiedu ārstēšanās.

Tiesājamā atbildību uzturētos un partip-

riņņos apstākļos tiesa neatrod.

Tiesa uzskata, ka [redacted] sodam jābūt saistītam ar brīvības atņemšanu, jo nav pārbaudītas, un piemērojot mirstāmu sodu tās pārkāpta sīna labotāka.

Nemot vērā augstākminēto un nodoties no LPSR UKK 299. un 300. pantiem, tiesa

nosprīdusi:

atziņ par vainīgu [redacted] Edgara Mārča d. nozieguma, kas paredzēts LPSR UKK 211. panta 1. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem izciešot sodu stingra režīma LDK. Soda izciešanas sākumu sucitot no 1985. g. 30. maija. Nodoties no LPSR UKK 57. panta soda izciešanas laikā piemērot [redacted] Edgaram Mārča d. piespiedu ārstēšanu no rūduska alkoholisma, Drošības līdzekli [redacted] Edgaram Mārča d. atstāt ierosinājo - apsestinaatjumu.

Sprīdums šar tint pārsūdzēts LPSR Augstākajā tiesā 7 dienu laikā caur tautas tiesu.

Tautas tiesnesis: [Signature]
Tautas priesēdētāji: [Signature]

CIETUMSODS PAR “EKSIŠTĒŠANU UZ CITU PERSONU RĒĶINA”

1986. gada 26. aprīlī Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tiesnesis R. Vonsovičs 1942. gadā dzimušajam Nikolajam R. par parazitisku dzīvesveidu un izvairīšanos no sabiedriski derīga darba piespriež brīvības atņemšanu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, nosakot soda izciešanu stingra režīma labošanas darbu kolonijā. Pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas 1983. gada decembrī apsūdzētais pusgadu nekur neesot strādājis un eksistējis uz citu personu rēķina. R. Vonsoviča taisītajā spriedumā detalizēti aprakstītas Nikolaja R. nozieguma sastāvdaļas: pusotru mēnesi viņš strādājis rūpnīcā “Rigaseļmaš”, bet par neattaisnotu darba kavējumu no turienes atlaists; viņam izteikts oficiāls brīdinājums par nestrādāšanu un parazitisku dzīvesveidu; pēc atbrīvošanas viņš sācis dzīvot pie savas tagadējās sievas, ar kuru apprecējies 1984. gada augustā; aizņēmis naudu no komunālā dzīvokļa kaimiņienes, bet nav atdevis.

Lieta Nr. 1-202 1986. g.

SPRIEDUMS

Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas vārdā

Rīgas pils. Kirova raj.

Tautas tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētājs Jousonēš

un tautas piesēdētāji Gilsburgs un Redlihs

ar sekretāru Zvabasa, tulku

piepaloties prokuroram Rava

sabiedriskajam apsūdzētājam

advokātam Kouarei

un sabiedriskajam aizstāvim

1986. g. 26. aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pils. Kirova raj. tiesā

kriminālā lietu [redacted] Niuolaja Eizeca d. dzim. 1942. g.

5. oktobrī Plesuavā, Patriceša, PSRS pilsona, b/p, ar ude-
jo izglītību, precējies, māģadegu bērnu apģad-
nau, Hresata 1980. g. Rīgas raj. tautas tiesā pēc
LPSR KK 139. panta 11. daļas un 2. gadu brīvības atņem-
šanas, strādājoša eksperimentālajā rūpnīcā "Dinamo" par atbēd-
nieku - uvrinātāju dzīv. Rīgā, Decpilsētas
celtā 3. dz.

apsūdzība pēc LPSR KK 211. panta 1. daļas.
Tiesas rēdes gaitā tautas tiesā

un nostatēja:

tiesājamais [redacted] būdams darbapējīgs, ilgstoši laiva
posmā nodarbojās ar parazitisku dzīvesveidu, iz-
vairējās no sabiedrisai derīga darba:

tāt atbrīnojies no brīvības atņemšanas uvrinā
1983. g. 26. decembrī [redacted] līdz 1984. g. 11. maijam
nemur nestradāja, eksistēja uz citu personu bi-
dualitatu, pārmērīgi lietoja alkoholu. 1984. g. 11. maijā
[redacted] (rehabilitācija) darba rūpnīcā "Rīgaselmas"
kur uostrādāja līdz 1984. g. 25. jūnijam, bet pēc
tam atual līdz 1984. g. 24. decembrim asau nestra-
dāja, dzīvoja uz betstrādes uvrinā uvrinā. 1984. g. 24.

decembrī [redacted] raatojas rūpniecībā "Rīgaslauis", un
nostrādāja līdz 1985.g. 20. oktobrim februārim. No
1985.g. 21. februāra līdz 1985.g. 25. oktobrim [redacted]
[redacted] unstrādāja, lietoja alkoholu, drošoja uz
bezstrādes ierakumiem, pārspīlēt sevi un turēt radītu
un parīšanu. Sakarā ar to, ka [redacted] ilgstoši unstrā-
dāja un veda parazītisku dzīvesveidu Rīgas pils.
Kirova raj. tautsaimniecībā 1985.g. 21. oktobrī minam
tīna iedarbīti oficiāls brīdinājums par nepiecie-
šamību noteikt laiku raatojies darbu un vīšanu
tīna ierakumos LPSR KK 211. pantā būtībā. 1985.g.
25. oktobrī [redacted] raatojas darbā tīstā "Balttrans-
stroj" par kurinātāju un nostrādāja līdz 1985.g.
20. decembrim, kad tīna atbrīvots no darba. No 1985.g.
20. decembra [redacted] līdz 1986.g. 10. decembrim unstrādāja,
drošoja uz bezstrādes ierakumiem, pārspīlēt
sevis un turēt sevi, un no raatojas, lai raatojas darbu
un tīnai pēc armināšanas ierosināšanas raatojas
darbu.

Ar darbā uzaudītāja darbinā [redacted] Nišolajs
Eižena d. ir iedarbīti LPSR KK 211. pantā 1. daļā
paredzēto noteikumu.

Būdamis uzaudītājs un tīstāja unstrādāja, [redacted] pil-
nīgi atīna sevi par vīšanu unstrādāja unstrādāja
unstrādāja un apstiprināja, ka ir noteikumu noteikums ir ra-
darbīti sprindzina uzaudītā apstākļos. [redacted] No-
cīnājis, ka pēc atbrīvošanas un strādās atīnājis
nietīna unstrādāja ir raatojas parīšanu uz sevis
kādāstrādāja, unstrādāja ir III gr. invalīde, saņem darbu
nietīna algu - 8018.

Bez tam [redacted] pasaukuma un daļu līdzīgu
sītnai unstrādāja ir uzaudītāji, spēlējot unstrādāja.
Nodarbo [redacted] noīstā.

Bez tīstāja [redacted] pilnīga atīnājis unstrādāja
unstrādāja LPSR KK 211. pantā 1. daļā paredzēto no-
zeigumu iedarbīšanu uzaudītā pilnīga ar sevis raatojas,
tīstās sīdā parīstā tīstā uzaudītāja.

— ar raatojas [redacted] tīstās raatojas raatojas unstrādāja
tīstās sīdā raatojas, unstrādāja unstrādāja pilnīga
apīstā raatojas raatojas unstrādāja raatojas unstrādāja

11-208/86

72

1983.g. beigām, t.i. uopī laiku, kad [redacted] atbrīvojās un
 brīvības atņemšanas vietām. Pēc atbrīvošanas
 [redacted] darba ierīkojās tīnai. 1984.g. maijā, Saucur
 ar to, ka [redacted] vairāku reizi tika atļauts un darba
 vietā kavēt arī strādāja un ilgā par 2 mēnešiem,
 iestāde ucaur uopī nestrādāja kārtīgi be-
 ņotāja alkoholi, 1985.g. oktobrī [redacted] oficiāli tika
 brīdināts pēc LPSR KK 211.pantā un viņam tika
 parādīts un nēneta laiku viņam jāierīkojas darbā.
 Datu decem laika [redacted] tērējam darba ierīkojās un
 ustrādāja tēstā, "Balttrausspoj" 2 mēnešus tad par uat-
 tainotā darba uanējam un darba tona atļauts at-
 ņal ucaur iestāde nestrādāja un ierīkojās darbā
 tīnai pēc ucaur uatļautas ierīkošanas;

- ar liecinieces [redacted] liecības esotajiem faktiem
 ucaur tēstā sēdē liecināja, ka [redacted] ir viņa ucaur uat-
 dēvotā ucaur ucaur. Viņa iestāde ucaur nestrādāja, be-
 ņotāja alkoholi, dēvotā, rēģu sēdē ar sēdē [redacted]
 ucaur ucaur ucaur ir prasījis viņai ardot ucaur. To viņa
 ir arī darījis, tāca parādus [redacted] viņai ucaur
 ucaur atdēvot. [redacted] ir prasījis arī ucaur viņas
 ucaur ucaur ucaur, tāca viņa [redacted] ucaur in ucaur
 risni ardot ucaur [redacted] Sēdē ucaur ucaur

- ar liecinieces [redacted] liecības esotajiem faktiem
 ucaur tēstā sēdē liecināja, ka [redacted] 1985.gada ucaur
 ir prasījis viņas ucaur [redacted] ucaur
 nestrādāja, be- ņotāja ucaur ucaur, rēģu sēdē ucaur
 viņa bija spiesta tēstā ucaur ucaur ucaur ucaur ucaur
 ucaur sēdē, viņa ir ardot ucaur [redacted] ucaur jāier-
 tojas darbā, tāca [redacted] viņai ucaur ucaur ir
 atbildojis, ka tā ucaur viņas darīšanai;

- ar liecinieces [redacted] liecības esotajiem faktiem
 ucaur tēstā sēdē liecināja, ka [redacted] ucaur laiku ir
 dēvotā ucaur. Šajā laikā viņa ucaur ucaur ucaur
 strādāja, be- ņotāja alkoholi. Vienu reizi [redacted] ir
 spēlētā ucaur;

- ar liecinieces [redacted] liecības esotajiem faktiem, ucaur
 tēstā sēdē liecināja, ka pēc atbrīvošanas 1983.g. de-
 cembrī [redacted] ir sēdē dēvot ucaur dēvotā

ielā 3 dz. [redacted] Laulība tika reģistrēta 1984.g. augustā. Darbs pēc atbrīvotājas [redacted] uzturēšanās saskaņā ar [redacted] 1985. gada oktobrī [redacted] brīdinājumu pēc LPSR UK 211. panta un tad viņa uzturēšanās darba laikā nostrādāja tikai 2 mēnešus. Pēc tam [redacted] faktiski iļģstāji uztur nostrādāja, izvairojās no darba, jo negrib strādāt. Let [redacted] šis alkoholisks dzēriens, dzerot oduolo- nu, darājus surrogātus uzturēšos mājās. [redacted] tiešām ir spēlētājs uzreiz, bet tas ir spēlēt ar 5 reizes kopā 1985.g. beigās;

- ar ANK atzīmējumu, no kura izriet, ka [redacted] ir darbspējīgs (R.V. 7);

- ar [redacted] oficiālo brīdinājumu pēc LPSR UK 211. panta (R.V. 6) no 1985.g. 21. oktobra (R.V. 6);

- ar izvaistiem no [redacted] darba gramatikas, no kura izriet, ka [redacted] iļģstāji uztur nostrādājis (R.V. 11-12);

- ar pārējiem šīs materiāla to kopuma un saistītajiem saucieniem.

Tiesas sēdes laikā ir iegūti pierādījumi tam, ka daļa uzturēšanās līdzekļu izlietojis [redacted] ir iegūti, spēlējot uzreiz. To pierādīja no tūlīt tūlītējais, bet arī pierādīja [redacted] un [redacted]. Tātad no izriet, ka tūlītējais pierādīja - [redacted] Valsts tiesībsargāšanas iestāde pēc atbrīvotājas un brīvības atņemšanas uzdevuma līdz tūlītējais [redacted] uzreiz ir spēlētājs ar 5 reizes un pie šādu apstākļu tieši uzdevuma, ka [redacted] uzturēšos un uzturēšanās uzreiz uztur tātad atzēti par viņa izlietojumu pamatveicināšanu un atzēti, ka [redacted] Pēlins izlietoja daļu ir iegūti ar bestrādes veicināšanu. Šādi uzturēšos šīs sēdes iegūti pierādījumi, tūlīt uzdevuma, ka [redacted] vaina LPSR UK 211. panta 1. daļa paredzētā uzturēšos ir pilnīgi pierādīta.

Nosaukt sodu tiešām, tūlīt uzturēšos uzturēšos sabiedrisko vietu, uzturēšos šīs apstākļu un tūlītējais personību, uzturēšos ir tūlīt, tūlīt "Balttransstroj" un dzīvotāji saistītajos negatīvi.

Tiesājamais [redacted] ir atzēti par hronisku alkoholiķi puram

~~ir apmierināta piespriedu pretalkoholisma arstēšanā~~
Tiesājamā [redacted] atbēdīgu ministru rīša valstīdīga atzī-
sana un iedarbība uzturēšanās.

Tiesājamā [redacted] atbēdīgu pastāvīgu tas, un rīšs apzī-
is iedarbīgs uzturēšanās.

Nemot vērā angstaunināto uzturē, tūsu uzturē, un
[redacted] jānosaka sods brīvības atņemšanas veidā, jo
nav pārbaudīts, un uzturē ministru sodu tūsu pārbaudī-
tā rādītā un pārbaudīšana.

Vadoties ar LPSR KK 299,300. pantu, tautas tūsa
nosprīdta:

[redacted] Nikolaju Eizena d. atzīt par vainīgu uzturē-
gumā, un spriedēts LPSR KK 211. panta 1 daļa un
sodot ar brīvības atņemšanu uz [redacted] gadu 6 (sešiem)
mēnešiem, izceļot sodu stingru veidā LDK. Soda
izceļšanas sākums [redacted] N. sūcīt ar 1986.g. 26. aprīļa.

Drošības iedzīv. [redacted] N. uzturē un arestēt tūsu
rādīt. Saskaņā ar LPSR KK 57. pantu piemērot [redacted]
[redacted] N. soda izceļšanas laikā piespriedu pretalkoholisma
arstēšanu.

Sprīdums noritāt pārskatēts LPSR Augstākajā tiesā
Izdane laikā caur tautas, tūsu.

Tautas tiesnesis: [redacted]
Tautas spriedētāji: [redacted]
[redacted]

KRIMINĀLNOZIEGUMS – VILTOJA IZZIŅAS, LAI DRĪKSTĒTU VAIRĀK STRĀDĀT

1986. gada 25. februārī Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tiesnesis R. Vonsovičs pieņem lēmumu nodot tiesājamā Nikolaja O. lietu izskatīšanai biedru tiesā darbavietā – namu pārvaldē, lai “pieņemtu sabiedriskās ietekmēšanas mērus”. “Noziedznieka” vaina padomju tiesneša acīs bija tā, ka viņš no namu pārvaldes priekšnieka, ar kuru strādāja vienā kabinetā, vairākas reizes bija paņēmis veidlapas un viltojis namu pārvaldes priekšnieka, kā arī arodbiedrības priekšnieka parakstus un uzlicis zīmogus uz izziņas, kas atļautu viņam strādāt amatu apvienošanas kārtībā. Tādā veidā viņš vairākas reizes rīkojies vairākus gadus pēc kārtas un iekārtojies vairākās darba vietās par elektriķi...

1-113

1986 г.

Определение

Народный суд Кировского р-на распорядительного заседания т. Рыги

составе председательствующего Воксоби
народных заседателей Кадие и Кланцберас

и секретаре _____
участием прокурора Лидишис

адвоката _____
25 февраля 1986 г.

рассмотрел на распорядительном заседании в г. Вильнюс, А.Тумицкая, материалы уголовного дела по обвинению _____ Нинаблая Петровича в совершении преступления, предусмотренного ст. 130 УК Литв. ССРЛ и

у с и а н о в и л:

подсудимый _____ в течение 1982 г. - 1985 г. неоднократно совершал подделку официальных документов в целях предоставления права работавшим по совместительству и использовал эти поддельные документы, представляя их в различные организации, где постоянно устраивался работавшим по совместительству и именно:

в 1982 г. _____ работая инженером - энергетиком хозяйственного управления "Лационпрессоюза", воспользовавшись тем, что его служебное место находилось в помещении ЖЭК "Лационпрессоюза" в одном кабинете с кассиром ЖЭК, в отгульные последние, с целью подготовки и изготовления поддельных справок предоставляющих право работавшим по совместительству, на нескольких листах листовой бумаги прославил обмисли условий штампов круглой печати ЖЭК "Лационпрессоюза", оставленных кассиром ЖЭК в кабинете, а затем в том же кабинете ЖЭК "Лационпрессоюза", расположенном по ул. Стучкаса, 14 в г. Вильнюс, сдал прославившим поддельные справки, предоставляющие право работавшим по сов-

исполнительную внося на листы Луната с предоставленными
или штампами и печатями соответствующей и на-
микоинженерской инспекции, точно указывая, что он является
работником электротехнической службы и ему разрешается ра-
ботать по совместительству, подписывая подписи
начальника ЭТН и председателя профкома.

Так, в декабре 1982г. [] составил на слу-
жебной машинке текст, подписав подписи начальни-
ка ЭТН и председателя профкома, датировал справку
он 30 декабря 1982г. за № 256 и используя эту
поддельную справку, представил ее в Рижскую среднюю
школу № 69, где незаконно стал работать на второй
работе электротехником.

В декабре 1983г. [] изготовил поддельную
справку, внос в нее рижинский и намикоинженерский
инспекции, датировал справку 29 декабря 1983г. за №
42-х, подписав подписи начальника ЭТН и пред-
седателя профкома, используя эту поддельную справку,
представил ее в среднюю школу № 69, где про-
должал незаконно работать на второй работе.

Так же в декабре 1983г. [] аналогичным спо-
собом изготовил поддельную справку, подписав подписи
председателя профкома, датировал ее он 28 декабря
1983г. за № 119 и представил ее в Рижское коопера-
тивное ТМЗ, где так же незаконно стал работать
как совместителем.

В декабре 1984г. [] аналогичным способом
изготовил поддельную справку, датировал ее 25 декабря
1984г. за № 116-20, которую представил в среднюю
школу № 69, где продолжал работать как совмести-
тель.

В январе 1985г. [] таким же способом подде-
лал справку, представляющую право работать по со-
вместительству, датировал ее 18 января 1985г. за №
которую представил в Латвийский институт физи-
ческой культуры, где так же стал работать в качестве
электрика.

В сентябре 1985г. [] вновь таким же способ-
ом изготовил поддельную справку, датировал ее 13 сентября
1985г. за № 198 и представил ее в Вирсскую фонио-

... Сюзга жұрттасым в Лав. ССР, где оформился рабочий на половину ставки з/б. [REDACTED]
 Аналогичным действием Николай Петрович [REDACTED] совершил преступление, предусмотренное ст. 190 Лав. ССР.

Будучи должностным в ходе предварительного следствия в отношении обвиняемого, [REDACTED] полностью признал себя виновным в совершении квалифицированного преступления и в содеянном раскаялся.

Кроме полного признания своей вины, вина [REDACTED] совершила преступление, предусмотренное ст. 190 Лав. ССР доказана полностью основанными на материальном уголовном деле, в том числе заключении экспертного и технико-криминалистического заключения, согласно которому уличенный индекс [REDACTED] в справках, изданных с места работы [REDACTED] подписан самим [REDACTED]. Подписи он и Лева Каталикана НТН в этих справках выполнены не Каталиканом НТН [REDACTED], при этом в документах эти подписи выполнены вероятно [REDACTED].

В отношении личности [REDACTED] установлено, что ранее не судим, согласно документальным материалам Рижской ср. школы № 69, имени Г. Я. Физической культуры, кооперации всего ТТТ, работавший в этих организациях как совместитель [REDACTED] со своей работой справлялся с 10 декабря 1985 г. [REDACTED] работал элементарно в доуправлении № 2 жилищно-коммунального хозяйства Милосердова строителя Лав. ССР.

Предварительно ознакомившись с положительной стороной личности и обстоятельствами дела, содержащего материалы преступления, являясь малограмотным, не умеющим читать и суд с учетом данных о личности [REDACTED] сичая, что это не исправление поэтому меры общественного воздействия не применяются ст. 7 ТТК Лав. ССР.

Устанавливается, что он признан виновным в совершении преступления по обвинению [REDACTED] в уголовном деле [REDACTED].

Низкая Печуркина в совершении преступлений
предусмотренного ст. 190 УК РСФСР и в связи
и направил на рассмотрение товарищеского
суда по месту работы: [REDACTED] Н.П. - дом-
управление №2 Гравленка жилищно-ком-
мунального хозяйства Министерства строительства
РСФСР, для применения в отношении [REDACTED]

[REDACTED] Н.П. мер общественного воздействия.

Народный судья: [REDACTED]

Народные заседатели: [REDACTED]
[REDACTED]

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
распорядительного заседания

Народный суд Кировского района города Риги
в составе председательствующего Вонсович
и народных заседателей Кланцбергс, Кадике
с участием прокурора Либиетис
25 февраля 1986 года рассмотрел на распорядительном заседании в г.Риге
ул.А.Пумпура 1 материалы уголовного дела по обвинению [] Николая
Петровича в совершении преступления, предусмотренного ст.190 УК ЛССР, -

у с т а н о в и л :

подсудимый [] в течении 1982.г. - 1985.г. неоднократно совершал
подделку официальных документов - справок, предоставляющих право рабо-
тать по совместительству, и использовал эти поддельные документы,
предъявляя их в различные организации, где незаконно устраивался рабо-
тать по совместительству, а именно:

В 1982.г. [], работая инженером-энергетиком хозяйственного
управления "Латпотребсоюза", воспользовавшись тем, что его служебное
место находилось в помещении ЖЭК "Латпотребсоюза" в одном кабинете с
начальником ЖЭК, в отсутствие последнего, с целью подготовки к изгото-
влению поддельных справок, предоставляющих право работать по совмести-
тельству, на нескольких листах чистой бумаги проставил оттиски угловых
штампов и круглой печати ЖЭК "Латпотребсоюза", оставленных начальником
ЖЭК в кабинете, а затем в этом же кабинете ЖЭК "Латпотребсоюза", распо-
ложенном по ул.П.Стучкас 14 в г.Риге, стал изготавливать поддельные
справки, предоставляющие право работать по совместительству, внося на
листы бумаги с проставленными им штампами и печатями собственноручный
и машинописный тексты, ложно указывая, что он якобы работает электри-
ком ЖЭК и ему разрешается работать по совместительству, подделывая
подписи начальника ЖЭК и председателя профкома.

Так, в декабре 1982.г. [] отпечатал на служебной машинке текст,
подделал подписи начальника ЖЭК и председателя профкома, датировал
справку от 30 декабря 1982.г. за № 256 и используя эту поддельную справ-
ку, представил ее в Рижскую среднюю школу № 69, где незаконно стал ра-
ботать на второй работе электриком.

В декабре 1983.г. [] изготовил поддельную справку, внес в нее
рукописный и машинописный тексты, датировал справку 29 декабря 1983.г.
за № 42-ж, подделав подписи начальника ЖЭК и председателя профкома,
используя эту поддельную справку, представил ее в среднюю школу № 69,
где продолжал незаконно работать на второй работе.

Так же в декабре 1983.г. [] аналогичным способом изготовил
поддельную справку, подделав подпись председателя профкома, датировал
ее от 28 декабря 1983.г. за № 119 и представил ее в Рижское кооператив-
ное ПТУ, где так же незаконно стал работать как совместитель.

В декабре 1984.г. [] аналогичным способом изготовил поддельную
справку, датировал ее 25 декабря 1984.г. за № 6-20, которую представил
в среднюю школу № 69, где продолжал работать как совместитель.

В январе 1985.г. [] таким же способом подделал справку, предос-
тавляющую право работать по совместительству, датировал ее 18 января
1985.г. за № 3, которую представил в Латвийский институт физической
культуры, где также стал работать в качестве электрика.

В сентябре 1985.г. [] вновь таким же способом изготовил под-
дельную справку, датировал ее 13 сентября 1985.г. за № 198 и представил
ее в творческую студию Союза журналистов ЛССР, где оформился работать
на половину ставки электриком.

104

Указанными действиями [redacted] Николай Петрович совершил преступление, предусмотренное ст.190 УК ЛССР. Будучи допрошенным в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого, [redacted] полностью признал себя виновным в совершении инкриминированного ему преступления и в содеянном чистосердечно раскаялся.

Кроме полного признания своей вины, вина [redacted] в совершении преступления, предусмотренного ст.190 УК ЛССР доказана полностью остальными материалами уголовного дела, в том числе заключением подчёркнутой и технико-криминалистической экспертизы, согласно которой рукописный текст в справках, изъятых с мест работы [redacted], выполнены самими [redacted]. Подписи от имени начальника ЖЭК в этих справках выполнены не начальником ЖЭК [redacted], при этом в двух из них эти подписи выполнены вероятно [redacted], при этом в двух из них эти подписи

В отношении личности [redacted] установлено, что он ранее не судим, согласно полученных сообщений из Рижской средней школы № 69, института физической культуры, кооперативного ТТУ, работавший в этих организациях как совместитель [redacted] со своей работой справлялся. С 10 декабря 1985 года [redacted] работает электриком в домоуправлении № 2 жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства Латв.ССР, где зарекомендовал себя с положительной стороны.

Учитывая то обстоятельство, что деяние, содержащее признаки преступления, является малозначительным, совершено впервые и суд с учетом данных о личности [redacted] считает, что его исправление возможно мерами общественного воздействия и руководствуясь ст.7 УПК ЛССР, -

о п р е д е л и л :

Уголовное дело по обвинению [redacted] Николая Петровича в совершении преступления, предусмотренного ст.190 УК ЛССР прекратить и направить на рассмотрение товарищеского суда по месту работы [redacted] Н.П. - домоуправление № 2 Управления жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства Латв.ССР, для применения в отношении [redacted] Н.П. мер общественного воздействия.

Народный судья: /подпись/
Народные заседатели: /две подписи/

Копия верна

Народный судья:

NOZIEGUMS – DZĪVE BEZ PIERAKSTA

1985. gada 24. jūlijā Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tiesnesis R. Vonsovičs piespriež 100 rubļu naudas sodu 1942. gadā dzimušajam Viktoram G. par kriminālnoziedzumu – dzīvošanu bez pieraksta. Apsūdzētais bija trīs reizes administratīvi sodīts par dzīvošanu bez pieraksta, taču nebija ņēmis to vērā. Tādēļ tika ierosināta krimināllieta. R. Vonsovičs gan uzskata, ka nav nepieciešams “noziedznieku” izolēt no sabiedrības, jo viņš meklē pastāvīgu darbu, labprātīgi ārstējas no alkoholisma un oficiāli reģistrējies laulību ar sievieti, pie kuras dzīvo, kā arī kārtos dokumentus, lai varētu pie viņas pierakstīties.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на
г. Риги

в составе председательствующего Вонсовиц

и народных заседателей Смущенков и Рейзинкс

при секретаре Званева, переводчике _____

с участием прокурора _____

общественного обвинителя _____

адвоката _____

и общественного защитника _____

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Риге, ул. А. Пулюра, 1
«24» июля 1985 г.

дело по обвинению Виктора Леонардовича 5 июля 1942 г. рожд., урож. г. Риги латвийца, без образования среднее-техническое, женатого, ранее 6 раз судимого: 1) н/с Курдиганского р-на г. Риги в 1966 г. по г.т. ст. 159 УК Латв. ССР 1 год 11 мес., 2) н/с Валмиерского р-на г. Риги в 1970 г. по г.т. ст. 85 и г.т. ст. 159 УК Латв. ССР на 3 г. 1 мес., 3) н/с г. Даугавпилсе в 1971 г. по г.т. ст. 139 УК Латв. ССР 1 г. 1 мес. с присоединением 1 г. 10 месяцев; 4) н/с Валмиерского р-на г. Риги в 1974 г. по г.т. ст. 139 на 3 года 1 мес.; 5) н/с Московского р-на г. Риги в 1980 г. по ст. 118 УК Латв. ССР на 1 г. 1 мес.; 6) н/с Ошкарского р-на г. Риги по г.т. ст. 15 - г.т. ст. 90, ст. 118, г.т. ст. 211 УК Латв. ССР на 2 г. 1 мес., проищенного в г. Риге, ул. Капралае [redacted] прои. без проишения в г. Риге, ул. Лепика 108 ит. [redacted] преданного суду по ст. 193 УК Латв. ССР.

Проворив материалы дела, народный суд у с т а н о в и л:

будущи трижды подвергнутыми административному взысканию за грубое нарушение правил паспортной системы, вступившиеся в проишание без проишения, [redacted] проиш.

жал досажко нарушать правила часкорной
системы.

Ттак с сентябля 1984 г. [redacted] стал ко-
стоянно противить дел проици у своей
сознания гр-ки [redacted] Фелиции Фелисов-
ны, прои. в г. Риге ул. Ленина, 108 кв. [redacted] т.а. нахо-
дился с гр-кой [redacted] в отношених
Франки тесного брата.

27 декабря 1984 г. за угроживание в вилеи-
занкой и вуршере дел проици на [redacted] был
составлен административный протокол и
решением административной комиссии Кировско-
го РИК г. Риги за данное нарушение [redacted]
был предупрежден.

22 января 1985 г. за аналогичное нарушение
был составлен второй административный про-
токол на [redacted] и решением административной
комиссии Кировского РИК г. Риги [redacted]
повторно предупрежден.

24 февраля 1985 г. на [redacted] был составлен
третий административный протокол за на-
рушение правил часкорной системы и угро-
живание в г. Риге ул. Ленина, 108 кв. [redacted] дел
проици. За данное нарушение 28 марта 1985 г.
[redacted] административной комиссией Кировского
РИК г. Риги оштрафован на 10 руб.

Несмотря на это [redacted] продолжал досажко
нарушать правила часкорной системы и угро-
живать дел проици у гр-ки [redacted] за
это 27 мая 1985 г. в четвертый раз на него
был составлен административный протокол.

Такаякими действиями [redacted] Виктор
Леонардович совершил преступление предусмотрен-
ное ст. 193 УК Латв ССР.

Допрошенный на судебном заседании в
качестве подсудимого [redacted] своего вику в
инкриминированом ему преступлении признал
полностью и полностью подтвердил обстоя-
тельства совершения преступления, изложенные
в приговоре. Кроме того [redacted] пояснил,

1302/85

6

что с 23 января 1985 г. он находился под административным надзором и надзором соседей по адресу ул. Ленина 108 и в соответствии с ограничениями поднадзорного он должен находится по вышеуказанному адресу с 19 часов до 7 часов утра. В случае, если он не проживает по вышеуказанному адресу, он должен привлечь к уголовной ответственности за нарушения правил административного надзора.

Кроме того 16 июля 1985 г. он зарегистрировал брак с женой [redacted], оформив брак в ее квартиру.

Кроме полного признания своей вины, вина [redacted] в жестком нарушении правил паспортной системы доказана также следующими проверками на судейском заседании [redacted]:

- фактами, изложенными в показаниях свидетеля [redacted] который на суде подтвердил что 27 мая 1985 г. и 24 февраля 1985 г. присутствовал при проверке квартиры № [redacted] по ул. Ленина 108, где было установлено, что в данной квартире [redacted] проживает [redacted]

- фактами, изложенными в показаниях свидетеля [redacted]

- административными протоколами, составленными на [redacted] за нарушения правил паспортной системы от 27 декабря 1984 г. (л. д. 10), от 22 января 1985 г. (л. д. 8), от 24 февраля 1985 г. (л. д. 6), и от 27 мая 1985 г. (л. д. 5) и соответствующими решениями административной комиссии Кировского РАИ г. Рязань. о подтверждении административной ответственности [redacted] за вышеуказанные нарушения

- фактами, изложенными в показаниях свидетеля [redacted] которая подтвердила, что [redacted] на самом деле с браком [redacted] 1984 г.

сообществует с ней, проживает на ее квартире № [redacted] дома № 108 по ул. Ленина в г. Риге без прописки и неоднократно за это нарушала был административные наказания.

16 июля 1985 г. она зарегистрировала брак с [redacted] и в настоящее время [redacted] оформляет документы для прописки с данным адресом.

Остальными материалами дела в их совокупности и связи.

При определении вида и меры наказания подсудимому [redacted] суд учитывает общественную опасность содеянного, конкретные обстоятельства дела и личность подсудимого, который ранее был судим, по месту жительства характеризуется отрицательно.

Одновременно суд учитывает, что [redacted] добровольно явился от алкоголизма, имеет постоянное место работы, добросовестно раскаялся в содеянном, что судом учитывается обстоятельством, смягчающим его ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность [redacted] является то, что он ранее совершал преступления.

Оценив изложенное в совокупности суд считает, что исправление [redacted] может быть достигнуто без его изоляции от общества.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299 и 300 УПК Латв. ССР, народный суд

приговорил:
признать виновным [redacted] Виктора Леонардовича в совершении преступления, предусмотренного ст. 193 УК Латв. ССР и назначить штраф в размере 100 (ста) руб.

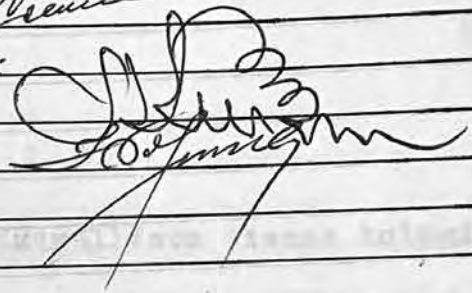
Приговор может быть обжалован в Верховный суд Латв. ССР через народный суд

-5

1-302/85

в течение 7 дней

Народный судья: Д. Вешин
Народные заседатели:



NOZIEDZNIECE TĒJU NOPIRKA PAR NEPILNIEM TRIM RUBĻIEM, BET PĀRDEVA PAR SEPTIŅIEM

Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesas tiesnesis R. Vonsovičs 1985. gada 28. martā piesprieda labošanas darbus darbvietā ar 15% mēnešalgas ieturējumu un materiāli atbildīga darba veikšanas aizliegumu uz vienu gadu 1933. gada 12. maijā dzimušajai rīdziniecei, Rīgas Centrālā universālveikala kasieri Feodosijai A. Viņas noziegums R. Vonsoviča un padomju likuma izpratnē bija spekulācija: 1984. gada februārī Feodosija A. Maskavā bija nopirkusi divdesmit divas tējas “Možums” (“Bodrostj”) paciņas par 2,88 rubļiem gabalā, divas paciņas izlietojusi pati, vienu pārdevusi paziņai, bet pārējās deviņpadsmit pēc vairākiem mēnešiem divos piegājienos – jūlijā un decembrī – pārdevusi par veseliem septiņiem rubļiem gabalā, tādējādi kopā gūstot vairāk nekā simt rubļu lielu peļņu. Tiesā liecinieces bija Feodosijas A. darbabiedrene un pašas meita, bet darbvietas raksturojumā norādīts, ka viņai ir bijuši vairākkārtīgi darba disciplīnas un tirdzniecības noteikumu pārkāpumi.

Дело № 1-98

1985 г

Приговор

65/19

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на г. Риги

в составе председательствующего Воксовиц

и народных заседателей Микелсоне и Рейзис

при секретаре Званска, переводчике _____

с участием прокурора _____

общественного обвинителя _____

адвоката Тегерис

и общественного защитника _____

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Риге, ул. А. Тушпура, 1
«28» марта 1985 г.

дело по обвинению Феодосии Дмитриевны, 12 мая 1933 г. род. уроженки Трейльсского р-на Латв. ССР, русской, б/п, гр-ки СССР, вдовы, образовании среднее, ранее не судимой, работавшей пассажиром Рижского центрального университета, пр-н. в г. Риге, ул. Кудрас, №1 предаткой суду по г.т. ст. 149 УК Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства суд установил:

подсудимая _____ совершила скупку и перепродажу продовольственного товара по завышенным ценам с целью наживы (спекулянтство) при следующих обстоятельствах:

в феврале 1984 г. в г. Москве в магазине _____ с целью дальнейшей перепродажи по завышенным ценам скупала 22 пачки чая "Бодросис" розничной ценою 2,88 руб. за одну пачку на сумму 63,36 руб., которую привезла в Ригу и в дальнейшем 12 пачки чая указанного гая использовала в личных целях, и одну пачку продала знакомой.

Из оставшихся 19 пачек в июле 1984 г. _____ 5 пачек указанного гая стоимостью 14,40 руб. перепродала в здании Рижского центрального универ-

нага по адресу г. Вига, ул. Будено, 16 гр-пу [redacted]
по завышенной цене 7 руб. за 1 пагек, т.е. всего
за 35 руб., и имея нашивку от переиздателя 1 пагек
4,12 руб., а всего в сумме 2000 руб.

7 декабря 1984 г. [redacted] вблизи РЦУ
на ул. Будено переиздала оставшиеся 14 пагек
гая общей розничной стоимостью 40,32 руб.
этому же гр-пу [redacted] по завышенной цене
всего за 85 руб., а имела нашивку в сумме 44,68 руб.,
однако была после этого задержана работниками
милиции.

Всего папки образом [redacted] переиздала
по завышенным ценам 19 пагек гая "Бодрось"
общей розничной стоимостью 54,72 руб. гр-пу
[redacted] Х.В. по завышенным ценам всего за
120 руб. и имела нашивку в общей сумме
65,28 руб.

Этим же действием [redacted] совершила
преступление, предусмотренное ст. 149 УК Сов.
СССР.

Допрошенная в качестве подсудимой [redacted]
свое вино в инкриминируемой ей преступлении
признала полностью и истинно раскаялась
в содеянном, пояснив, что в феврале 1984 г. действи-
тельно приобрела в Москве 27 пагек гая "Бодрось"
и намеревалась их затем переиздать в Виге по
завышенной цене. [redacted] подтвердила, что при
вышеизложенных обстоятельствах действительно в
два приема переиздала 19 пагек гая гр-пу [redacted]
[redacted] по завышенным ценам.

Выслушав пояснения подсудимой и показа-
ния свидетелей, а также проверив материалы уго-
ловного дела, суд считает, что вина [redacted]
в совершении преступления полностью доказана следущими
ли доказательствами, проверенными в судебном
заверении:

Фактами, изложенными в показаниях свидетеля
[redacted] и других пояснений, что действительно в
1984 г. в два приема приобрел от подсудимой [redacted]
[redacted] гая "Бодрось" всего 19 пагек в [redacted] 1984 г.

нарушения трудовой дисциплины и правил советской торговли (ст. 35).

Учитывая характер преступления, суд считает необходимым приложить к подсудимой [redacted] дополнительное наказание и лишить ее права занимать материально-ответственную должность. Суд применяет конфискацию в части в денежной сумме, взятой у [redacted] т.е. 65 руб. 28 коп. и конфискует в доход государства 14 частей тая "Бодроски". В остальной оставшейся части имущества подсудимой [redacted] суд считает применение конфискации нецелесообразным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 299 и 300 УК Латв. ССР, на [redacted] суд и р и з о в о р и т:

признать [redacted] Феодосию Дмитриевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 149 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде исправительных работ по месту работы на срок 15% месячного заработка. На основании ст. 27 УК Латв. ССР лишить права занимать [redacted] Феодосию Дмитриевну материально-ответственную должность сроком на 1 (один) год.

Вещно-денежное вознаграждение - 14 частей тая "Бодроски" конфисковать в доход государства.

Деньги, изъятые у [redacted] в сумме 65, 28 коп. сданы на хранение в Центральный банк Латвии в кассу УВД, конфискованы в доход государства а остаток суммы - 53, 72 руб. вернуть [redacted].

Приговором по делу [redacted] обжалован в Верховный Суд Латв. ССР через районный суд.

Нарочный судья: [Signature]
Народные заседатели: [Signature]

DIVARPUS GADU CIETUMĀ UN MANTAS KONFISKĀCIJA PAR MĒGINĀJUMU TĀLĀKPĀRDOT SIMT KREKLUS

Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tiesnesis R. Vonsovičs 1986. gada 1. aprīlī piesprieda divarpus gadu ieslodzījumu stingrā režīma cietumā un mantas konfiskāciju Lietuvas pilsētas Šauļos iedzīvotājam, 1964. gada 15. martā dzimušajam un jau iepriekš par laupīšanu sodītajam Giedrjum V. par, tiesnešaprāt, smagu noziegumu – “spekulāciju lielā apjomā grupā pēc iepriekšējas vienošanās”. Noziedznieks kopā ar kādu sievieti no čigāna Šauļos bija nopirkuši simt pašsūtus kokvilnas kreklus ar viltotām firmas zīmēm un gatavojušies Rīgas Centrāltirgū tos pārdot citam čigānam, prasot par katru kreklu trīs rubļus vairāk un cerot uz 300 rubļu lielu peļņu, bet preču nodošanas brīdī pie Sporta pils Lielgabalu ielā viņu aizturējusi milicija. Vainu R. Vonsoviča acīs mīkstināja tas, ka netika pierādīta vairākkārtēja spekulācija, kā arī tas, ka Giedrjus V. pilnībā atzina un nožēloja izdarīto.

151

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского у-на г. Риги

в составе председательствующего Воксбург

и народных заседателей Роса и Башикина

при секретаре Званца, переводчике _____

с участием прокурора _____

общественного обвинителя _____

адвоката Самарина

и общественного защитника _____

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Риге, ул. А. Тукума, 1
«1» апреля 1986 г.

дело по обвинению Тедриса Уоновита, 15 марта 1964 г. рожд. г-на Лат. ССР, Линовца, урожд. г. Шауляе Лат. ССР, отн. судимого н/с Шауляиского у-на по ст. ст. 148 ЖЛ Лат. ССР и 5 г. н/б, холостого, образова-ние 8 классов, работающего погасаром на обочинной базе г. Шауляе, урожд. в г. Шауляе, ул. Княвос, 12-продписанного в г. Шауляе, ул. Укалова, 31б. пре-данного суду по ст. ст. 15 - г. ч. ст. 149 ЖЛ Лат. ССР.

В процессе судебного разбирательства народный суд установил:

Установлено:

подсудимый по предварительномуговору в группе лиц совершил похищение наличных и перепродажу похищенных товаров в целях обога-щения (спекуляцией) в крупных размерах при следу-ющих обстоятельствах:

3 января 1986 г. проживая в г. Шауляе Лат. ССР, в целях дальнейшей перепродажи по но-вышенной цене в г. Риге и погрозониз казнивал в г. Шау-ляе сумки на рынке у следователя неучастно-го лица цыганской национальности Ю. Б. мурских сорожек и старшего производителя с мушкетерской фурни-турой и эмблемками из фирмы "Вранглер" и "Лахери" по цене 12 руб. за 1 сорожку, утаивая в

посредству денег в сумме 1200 руб. В дальнейшем,
с целью перепродажи их оптом в г. Рязь, []
4 января 1986 г. приобрел совместно с []
[] в г. Рязь и, находясь на центральной
и близком рынках г. Рязь, предложил их на про-
дачу по цене 15 руб. каждой, при наличии 300 руб.
следствием неустанного упорного изыскания
национальности, коим при этом ему в виде
образца две рублишки. Последний согласился вы-
пустить предоплаченный ему товар и для заверше-
ния сделки и передачи товара [] наза-
тил ему взыскать 7 января 1986 г. в 12 часов на
Центральном и близком рынках г. Рязь. 7 января
1986 г. [] и [] доставили в Рязь
весь сыпучий или извар, который был упакован
в бумажную корзинку в сумку и герметик, и
снова встретился с вышеуказанным нелегальным, ко-
торый был согласен купить этот товар как сам
так и со своим знакомым. Для завершения
сделки это и получение сороки ок назначил []
[] встречу у Рыцского дворца сороки по
ул. Ласная 4, 20 в 14 часов. К 14 часам []
и [] имея при себе вышеуказан-
ный товар - 100 нелегальных сороки, для завершения
сделки и получения налички в сумме 500 руб.
пришли и Рыцскому дворцу сороки, где после 14 ча-
сов предложили на продажу г. Рязь [] выше-
указанные сороки в количестве 100 штук по цене
15 руб. каждая, при наличии 500 руб., но безвести свои
преступные действия до конца и получили наличку
не смогли по незабываемым им их. Воли обман-
ных сорок, т.е. были задержаны рабочими мили-
цией.

Своими действиями [] Гедрыс Цокович
совершил преступление, предусмотренное ст. 159,
15-й п. 2 ст. 149 УК РСФСР.

Близкий родственник в качестве подсудимого []
[] обвиняется в со-
вершении имущественного ему преступления, выяс-
нил, что это преступление им совершено при участии

11-146/86 158

данных в приговоре обвиняемых и гист. Исследовано раскаялся в содеянном.

Кроме полного признания своей вины и осуждени-
ем, его вина в совершении преступления предус-
мотренного п.4 ст. 15 - ст. 149 УК КоАП. С.С.Р
указана полностью следователями проверенными на
судебном заседании допрашиваемыми:

- фамилия, инициалы в показаниях свидетеля
[redacted] которая показала что в конце с
[redacted] она дважда - 24 и 7 января приезжала
в Ригу. Она выехала на 4 января на Рижском централь-
ном рынке [redacted] показывая мясникам рубашки
говорила о цене. До этого в Шауляе [redacted]
[redacted] сшила 100 рубашек. 7 января 1986г. она
и [redacted] привезли в Ригу все эти рубашки,
которые были установлены в сумку и чемодан.
Она занималась [redacted] когда заработала,
продавая эти рубашки. У двора Сторма когда
они заметили хотели продать рубашки их держали
работники милиции;

- фамилия, инициалы в показаниях свидетеля
[redacted] который показал что 7 января 1986г. он
являлся работником ОБХСС, осуществляя профсоюз-
ные дела перепродавший по дороге со спекуля-
цией и его вмянке у двора скорого привези-
ли двое молодых людей Иван в последствии
выяснилось их фамилии [redacted] и [redacted].

У них была большая сумка и чемодан в них
предлагали этикетки и этикетки сорогати. Эти этикетки
были рудерланд и при них было обнару-
жено 100 сорогати кусочков производства с фир-
матурой под инициалами фирмы [redacted] сразу
признал что эти сорогати он сшил за 1 руб.
на рынке в Шауляе и хотел их в Риге продать
за 15 руб. штука;

- фамилия, инициалы в показаниях свидетеля
[redacted] который показал что после задержания
[redacted] он производил обыск и о нем его
информировали по эти сорогати на фирму [redacted] на
швейных машин по нему его информировали в Шауляе

одна из них небыло;

- в ходе осмотра задержания и личного осмотра [redacted] из которого следует, что при задержании 7 января 1986 г. у него изъято 100 сорожек и сурового производства (л.д. 85)

- материалами осмотра специалистами уральских муфских сорожек, из которых следует, что все сорожки изготовлены суровым способом из хлопка и бумажной шивели. Стоимость одной рубашки составляет 8 руб. (л.д. 44-46);

- справкой Удмуртского ГОВД отом, что средняя рыночная стоимость муфских сорожек и сурового производства, указываемых в моли жилищно-быт. наемной с бригадами и космических фирм, колеблется от 8 до 12 руб. (л.д. 42);

- остальными материалами дела в их совокупности и взаимосвязи.

Три определенных вида и меры наказания и осуждению [redacted] суд учитывает обстоятельство опасности советского, и другие обстоятельства дела и личность подсудимого. Согласно ст. 71 УК РСФСР

ССР [redacted] совершено преступление, которое отнесено к тяжким. [redacted] ранее судим за грабеж (л.д. 110-111), но месту работы и жительства характеризуется положительным.

Обстоятельством, смягчающим ответственность [redacted] суд признает то, что он ранее совершил преступление.

Обстоятельством, смягчающим ответственность [redacted] является его истинно доброе раскаяние в содеянном.

В ходе предварительного следствия в вину [redacted] было вменено неоднократное совершение хищений как индивидуальной, так и общественной, и групповой и крупными размерами. Как в ходе всего предварительного следствия, так и на судебном заседании [redacted] пояснил, что все сорожки - ЮБ шивели вон сшили 3 января 1986 г. и хотел их продать в Рязань. 4 января 1986 г. в Рязань он взял две сорожки как образцы для

1-146/86

140-
153

и она же, возмозными и оиичаеидаи. При задеи-
 фанки при [] бди обнаружены все 100
 сицилоники или сорогки и нииаиих []
 дикажачеиств о том, что [] не бои оарам-
 но совершал коиичеиие на смеидаиию ни
 в ходе иредвариие факто ни судебиые следствия
 не добило. При таиих оиичаеистввах суд
 стицает необходииии исилюиия из оиичеи-
 ния [] квалифицируиий иризнак -
 не одио краицеиств.

Суд встиаает необходииии, уеиизивая хакаиер
 иречиления, ирииеииий коифицаиию ииуицеиства
 []

На основании илючкениого и руководиствуясь
 ст. ст. 299, 300 УК РСФСР, кав. в. ССР кав. в. ССР
 иризоваи и:

[] Тедро с Ионовиа иризнаи виновии
 в совершении иречиления иредуиимо ириико-
 го з.т. ст. 15 - з.т. ст. 149 УК РСФСР и
 коубеикуиис набажачиио в виде ииинения свобоии
 оубиали на 2 годв года (в иеиеи) иеицеиств с
 коифицаиией вииуицеиства и оиичаииеи на-
 казания в ИТК встроого режииа. Начало ои-
 на наказания [] Т.И. ииисиидаи с 8 иииврия
 1986 г. Мери ииисеиения в оиичеииии [] Т.И.
 оиичаиии оооуричаиие иор сираицей.

Вещеиствениое докажачеиствво - 100 (сто) иииии
 иуиисиих сорогки коифицаиии в дохво
 Государства.

Иризоваи иором бди оиичаииеи в Верховиий
 суд РСФСР в иеиении 7 оиий гери ирикоиий
 суд.

Народиий судья: []
 Нарудниие заведеииии: []

NOZIEGUMS – NOPIRKA SEŠUS DŽEMPERUS, VIENU PĀRDEVA, GRIBĒJA PĀRDOT ARĪ PĀRĒJOS

1985. gada 22. novembrī Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tiesnesis R. Vonsovičs ražošanas apvienības “Pirmais Maijs” ekspeditoram, 1941. gada 25. decembrī Daugavpilī dzimušajam Vladislavam M. piesprieda labošanas darbus darbavietā ar 20% darba algas ieturējumu uz diviem gadiem par spekulāciju ar džemperiem. Viņš 1985. gada 21. septembrī pie veikala “Bērnu pasaule” Rīgā, Revolūcijas ielā, no nenoskaidrotas personas nopirka sešus džemperus par 18 rubļiem gabalā, bet pēc stundas vienu no tiem 25. ēdnīcas telpās Suvorova ielā pārdeva par 25 rubļiem un gatavojās pārdot arī pārējos, taču viņu aizturēja milicijas darbinieki. R. Vonsovičs, taisot spriedumu, ņēma vērā to, ka noziedznieks būtu varējis gūt veselus 42 rubļus lielu peļņu, kā arī to, ka viņš savu vainu atzinis tikai daļēji un maldinājis izmeklēšanu, jo tikai atkārtotās nopratināšanās sācis apgalvot, ka divus džemperus nav gribējis pārdot, bet gan dāvināt radniekiem.

Дело № 1-429 1985 г.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на
г. Рига
 в составе председательствующего Воксовиц
 и народных заседателей Ганьга и Кондрашюк
 при секретаре Званска, переводчике _____
 с участием прокурора _____
 общественного обвинителя _____
 адвоката Петровой
 и общественного защитника _____
 рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Риге ул. А. Тукума 1
«22» ноября 1985 г.

дело по обвинению Владислава Александровича 25 декабря 1941 г. род. урожд. г. Даугавпилс, з-на СССР, поляк, инж-на на иждивении один малолетний ребенка, образование среднее-техническое, ранее не судимого (генпр. судимости нет), работавшего экспедитором филиала №1 и/о "Тикмайс майс", проц. в г. Риге, ул. Свердлова, 10 кв. _____ преданного суду по г. т. см. 149 УК Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства народный суд у с т а н о в и л:

подсудимый совершил кражу и перепродажу денежных купюр с целью наживы (спекуляцией) при следующих обстоятельствах:

21 сентября 1985 г. примерно в 12 часов _____ у неусловно освобожденного в процессе дознания лица на ул. Революцияс в г. Риге у магазина "Детский мир" для перепродажи в целях наживы купил шесть денежных купюр по цене 18 руб. каждая, после чего, в тот же день, примерно в 13 часов в столовой №25, расположенной по ул. Суворова, 9 в г. Риге, продал одну денежную купюру по цене 25 руб. каждая, остальные купюры намеревался продать

по цене 25 руб. каждый, но продать их не успел, так как был задержан работниками милиции. Он спекуляцией джемперами [REDACTED] намеревался получить наживу в сумме 11842 руб.

Указанными действиями [REDACTED] Владислав Александрович совершил преступление, предусмотренное п.1 ст. 149 УК Латв. ССР.

Будучи допрошенным в ходе судебного следствия в качестве подсудимого [REDACTED] виновным себя в инкриминируемом ему преступлении признал частично, пояснив, что данное преступление он совершил при указанных в приговоре обстоятельствах, но два из изъятых джемперов он не собирался отдавать, а желал их подарить своим родственникам. В судебном [REDACTED] признался.

Несмотря на частичное признание [REDACTED] своей вины, его вина в инкриминируемом ему преступлении доказана полностью следующими проверенными на судебном заседании доказательствами:

- приговором [REDACTED] осмотру шести джемперов, изъятых у [REDACTED] 21 сентября 1985 г. (л.д. 5);
- актом изъятия джемперов у [REDACTED] 21 сентября 1985 г. (л.д. 4);
- актом добровольной выдачи гр.кой [REDACTED] приобретенного у [REDACTED] джемпера (л.д. 8);
- экспертным заключением из которого следует, что изъятые у [REDACTED] джемпера изготовлены кустарным способом и по внешнему виду могут быть признаны изделиями различной ценой 13 руб. и 15 руб. 40 коп. (л.д. 55);
- остатками материалов дела в их совокупности и взаимосвязи.

Суд при этом отмечает показания [REDACTED] о том, что два джемпера из шести он приобрел своим родственникам, т.е. ни в первых объективных признаках сразу после его задержания ни в первых добросах об этом он ничего не говорил. Суд отмечает, что [REDACTED] изложил показания с целью изоблажения показаний за совершенное преступление

1-429/85 / [signature]

и квалификацию содеянного [redacted] и ст. 149 УК Латв. ССР признается правильной.

При определении вида и меры наказания подсудимому [redacted] суд учитывает обстоятельство опасности совершения конкурентных дел и личности подсудимого, судимости которого и тот факт, что подсудимый [redacted] на месте работы - мануальной фабрики [redacted] характеризуется как виновный в нарушении трудовой дисциплины (л. д. 24).

Суд учитывает также то, что [redacted] 13 февраля 1985 г. был подвергнут штрафу на 30 руб. и то, что на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

Оценив изложенное в совокупности, суд признает, что исправление и перевоспитание [redacted] возможно. Ему это излагая от имени [redacted] Вещные доказательства - 6 экземпляров и 6 листов конфискованы в доход государства.

В проа на основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 298 и 300 УПК Латв. ССР, народный суд

устанавливает и приговаривает: [redacted] Владислава Александровича признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 149 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде исправительных работ сроком на 2 (два) года по месту работы с удержанием в доход государства 20 (двадцати) % его заработка.

Вещные доказательства - шесть экземпляров конфискованы в доход государства.

Меру пресечения в отношении [redacted] Владислава Александровича - подписку о невыезде отменить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Верховный суд Латв. ССР в течение 10 дней после народного суда.

Народный судья [signature] Народные заседатели: [signature] [signature]

MAIGI SODI PAR MEITENES PAZEMOŠANU ĪPAŠI VARDARBĪGĀ VEIDĀ

Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs 1985. gada 13. augustā par grupveida mērķtiecīgām darbībām, kas izpaudās, ciniski un cietsirdīgi ņirgājoties par meiteni, fiziski viņu ietekmējot un necienīgi pret viņu izturoties, notiesāja Rīgas 12. profesionāli tehniskās skolas vienas grupas audzēkņus – 1968. gada 16. jūlijā dzimušo Romanu B., 1968. gada 24. septembrī dzimušo Valentīnu Č., 1968. gada 29. maijā dzimušo Ināru K., 1968. gada 25. jūlijā dzimušo Jūliju R. un 1967. gada 23. aprīlī dzimušo Arni G. Tikai trīs no viņiem saņēma reālu cietumsodu – trīs un divus gadus ieslodzījumā.

Lasot tiesas materiālus, grūti saprast, kas mudināja padomju tiesnesi uz tik maigu spriedumu. Rudens talkas mēneša pēdējā dienā, naktī uz 1984. gada 28. augustu, Madonas rajona sovhozā “Vestiena” Rīgas 12. profesionāli tehniskās skolas audzēkņi, izmantojot to, ka meistars viņus nepieskatīja, savā mītnē tūristu bāzē “Klauģi” izdarīja grupveida noziegumu. Ap pusnakti Romans B. un Jūlija R. Arņa G. klātbūtnē pieprasīja savai kursabiedrenei, lai viņa izģērbjas kaila, bet, kad viņa vilcinājās to darīt, abi viņai sita. Kad meitene paklausīja, sāka sist arī Arnis G. Tad viņiem pievienojās citi jaunieši un visi devās uz bāzes pirti, kur Ināra K. ierosināja meiteni izvarot, taču puīši nepiekrita.

Pēc tam Ināra K. mudināja zēnus likt dzimumlocekli meitenes mutē. Kad Valentīns Č. tā arī izdarīja, Arnis G. sauca, lai viņa sūkājot to kā saldējumu. Pēc tam Ināra K. ierosināja bāzt meitenes dzimumorgānos pudeli, bet pudele neatradās, tāpēc izmantoja turpat atrastu kartupeli. Meiteni atkal sita un spārdīja ar kājām, galvenokārt to darīja Jūlija K. un Ināra K. Tas turpinājās arī tad, kad jaunieši atgriezās guļamtelpā. Meitenei tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kā arī uz viņu spļāva un lika spļaudekļus uzlaizīt. Pāridarījumi un ņirgāšanās turpinājās aptuveni divas stundas, bet Ināra K. viņu sita arī vēl no rīta. Iemesls esot bijis tas, ka meitene talkas laikā esot draudzējusies ar vietējo puisi.

Par šādu cinismu, vardarbību, neķītrām darbībām un cilvēka cieņu aizskarošu izturēšanos padomju tiesnesis Romualds Vonsovičs nosprieda Jūliju R. un Ināru K. atzīt par vainīgām, bet atbrīvot no soda. Valentīnu Č. un Romanu B. notiesāja uz trim gadiem, bet Arni G. uz 2 gadiem vispārējā režīma cietumā, apcietinot viņus tiesas zālē.

Дело № 1-283

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд

Кировского р-на
г. Риги

в составе председательствующего

Воксобиц

и народных заседателей

Ушакова и Забелин

при секретаре

Званска

, переводчике

с участием прокурора

Ковалевска

общественного обвинителя

адвокатов

Смелкова, Эрлих, Маргевисс, Трисекс, Аболтиньш

и общественного защитника

рассмотрел в ^{закрытом} открытом судебном заседании в

г. Риге, ул. П. Пумпура, 1
«2» августа 1985 г.

дело по обвинению

Романа Владимировича 16 июля 1968 г. рожд., урожд. г. Риги, русского, б/т, холостого, с незаконченным средним образованием, учащегося Рижского 12-го СПТУ, прож. по адресу г. Рига, ул. Л. Пастера 26 кв. [redacted], ранее не судимого;

Валентина Александровича, 24 сентября 1968 г. рожд., урожд. г. Риги, украинца, б/т, с незаконченным средним образованием, холостого, учащегося Рижского 12-го СПТУ, прож. г. Рига, ул. Вудемсгайве 7 кв. [redacted], ранее не судимого;

Илары Анастольевны, 29 мая 1968 г. рожд., урожд. г. Риги, русской, с незаконченным средним образованием, незамужней б/т, учащейся Рижского 12-го СПТУ, прож. г. Рига, ул. Р. Зинес, 30 кв. [redacted], ранее не судимой;

Юлии Николаевны, 25 июля 1968 г. рожд., урожд. г. Перьми, русской, б/т, незамужней, с незаконченным средним образованием, учащейся Рижского 12-го СПТУ, прож. Зинский р-н, пос. Саласпиле, ул. Энергетиков 3 кв. [redacted], ранее не судимой;

Аркаса Романовича, 23 августа 1967 г. рожд., урожд. г. Риги, латыша, б/т, холостого, с незаконченным средним образованием, учащегося

Рижского 12-го СПТУ, пром. т. Рига ул. Маскава,
291/3 ил. [redacted] ранее не судимого,
и редакций суду по ст. 121 и ст. 204
УК Кав. ССР.

В процессе судебного разбирательства суд
установил, что [redacted] и [redacted] совершили умышленные действия,
последними [redacted] и [redacted] грубо нарушающие общественный порядок и ве-
дающие явное неуважение к обществу, отличающиеся по своему характеру исключительной
жестокостью и сопровождавшиеся демонстраци-
онными пренебрежением к общепринятым нормам
правственности - проявлением бесстыдства, а также
отличающиеся по своему характеру особой
жестокостью как сопровождавшиеся насилием,
повлекшими телесные повреждения, слухом и
над личностью и длительным уязвлено не прекращав-
шимся нарушением общественного порядка,
совершенные группой лиц, то есть, злостное хули-
ганство.

Это преступление подсудимые совершили при
следующих обстоятельствах:

В ночь на 28 сентября 1984 года примерно в
24 часа, [redacted] и [redacted]

Все обвиняемые, а также несовершеннолетняя
померевшая [redacted] 30 января 1968 года
являлись членами одной группы 2-го курса
Рижского профессионально-технического училища
№ 12. В сентябре 1984 г. они в составе всей
группы по направлению мастера производственного
обучения [redacted] находились на сельскохозяйствен-
ных работах в совхозе "Вестиена" Мадонского
р-на, проживали на туристической базе "Клауги",
расположенной на базе Вестиенского сельсовета.

В ночь на 28 сентября 1984 г., которая была
последней ночью в совхозе перед выездом в Ригу,
группа из учащихся группы, возглавлявшихся обучающим
или контролем со стороны мастера, на базе Туризма
Задержанное не считать. Нар. судья: [redacted]

в 24 часа, [redacted] и [redacted] в жилой комна-
 тине баты где вместе с другими девушками проти-
 вала [redacted] из хулиганских побуждений по-
 требовала, чтобы [redacted] разделась до гола
 в присутствии [redacted] и [redacted], который там-
 же находился в комнате. При этом [redacted]
 и [redacted] оскорбляли неуважительным по-
 водом как предлог для своих хулиганских дейст-
 вий на, что [redacted] во время пребывания
 в совхозе вопреки их настроениям поддержи-
 вала дружеские отношения с посетителем [redacted]
 Нормундом. Предполагая, что [redacted] разде-
 валась перед Нормундом, [redacted] и [redacted]
 потребовали, чтобы [redacted] разделась так-
 же перед ними, проявляя этим бесстыдство
 и глумление над личностью [redacted]. В
 это же время [redacted] и [redacted] оба на-
 носили [redacted] удары. [redacted] нанес
 [redacted] два удара рукой по телу, [redacted]
 нанесла ей два удара рукой по лицу. Кро-
 ме того, оба кроном продолжением издева-
 ния, если [redacted] не подгибались их пре-
 доставителю. Когда [redacted] под воздействием
 ударов и угроз [redacted] и [redacted] разде-
 лась, находясь в комнате [redacted] подошел
 и обнаженной [redacted] и из хулиганских
 побуждений нанес ей удар кулаком по лицу.
 [redacted] взял халат [redacted] и глумясь
 над ее личностью, удерживал халат, не позволяя
 [redacted] одеться в теплую не менее 2 минут.
 После этого примерно в 0 часов 30 мин, [redacted]
 [redacted] и [redacted] группой, с
 целью продолжения совершаемой глумительской хули-
 ганства в отношении [redacted], предложили
 ей пройти с ними в баню, расположенную
 на территории мурашгесквой бани, Клубгай.
 Кроме них в баню пришли майор [redacted]
 [redacted] и [redacted].
 В бане [redacted] и [redacted] зная, что майор

находясь [REDACTED] и [REDACTED] вкось поше-
ловали, тогда [REDACTED] колкостью разделась,
проявляя при этом бессмысленно и глумление над
личностью потерпевшей. [REDACTED] нанесла [REDACTED]
удар рукой по лицу и ногой по телу.
Кроме того, [REDACTED] и [REDACTED] угрозами
[REDACTED] продолжением удирения и привле-
чением парней и ее раздеванию, если [REDACTED]
не выполнит их требований и сама
не раздеется. Когда [REDACTED] сама после
этого разделась, [REDACTED] и [REDACTED] позвали
в помещение душевой, где они находились,
[REDACTED] и [REDACTED], которые все
уже зашли в душевую и, проявляя бессмысленно,
находились при обнаженкой [REDACTED]
несколько минут.

После этого [REDACTED] с целью продолжения
групповых проступных действий в отношении
[REDACTED], обратилась к [REDACTED]
и [REDACTED] с предложением совершить изнаси-
лование [REDACTED] от чего они отказались.
Затем [REDACTED] им же предложила вводить [REDACTED]
в рот половой глек, т.е. предложить со-
вершить в отношении [REDACTED] действия по
удовлетворению половой страсти в извращенных
формах. [REDACTED] в присутствии [REDACTED]
стал подталкивать [REDACTED] первым вводить
[REDACTED] в рот половой глек и заявить,
что сам будет совершать эти действия вторым
после [REDACTED].

[REDACTED] с целью продолжения совершаемых
[REDACTED] и [REDACTED], схватила [REDACTED]
за волосы, держа за волосы прижала ее
и двинув вперед [REDACTED] лицом о свое по-
лово. [REDACTED] с такой-же целью нанесла
удар ногой по лицу. После этих
действий к сидящей на стуле [REDACTED] подошли
[REDACTED] и [REDACTED] против воли
[REDACTED], оустав в брюки и трусы, стал вводить

11.08.81

ей в рот свой коловый глек. В это время
действуя согласованно с [redacted] и [redacted] крикнул на коммив-
шю [redacted]: "Соси най мороженое!"
Таким образом прининая угасил в подавляющей
воли [redacted] и соприкоснулся.

Допробнувшись коловым глеком до зубов
[redacted] [redacted] шут-те прекратил
эти свои действия и отошел от [redacted].

После этого в раздевалке бани [redacted] кро-
долная глумится над легкостью [redacted] и
проявляя бесстыдство, предложила "ввести [redacted]
[redacted] в половые органы бумилку, а когда бу-
мыслики на месте совершения преступления [redacted] не
оказалось, [redacted] предложила ввести [redacted]
[redacted] в половые органы картофелинку. [redacted] ко-
валил [redacted] на скамейку и держал ее,
не позволяя встать и уйти. [redacted] в это
время подобра с пола картофелинку надел ее на
шею и, глумясь над легкостью [redacted],
касался картофелинкой и ее коловым органам.

После этого примерно в час 30 мин, когда
все угасники происшествия вернулись из бани в
милито конкашу, где проходила [redacted]
[redacted], глумясь над легкостью [redacted]
под угрозой избиения заставил ее перейти на
другую кровать и переселиться эту кровать.

После этого [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted], а шай-те [redacted], примерно в
течение 30 мин. в группе неоднократно наносили
летатель на кровати [redacted] удары по лицу
и различным частям тела. Этими действиями
[redacted] [redacted] [redacted] и [redacted] при-
гнали [redacted] телесные повреждения вида
ушиба лица с кровоподтеком на левой щеке,
которые по своему характеру относятся к легким
телесным повреждениям не повлекшим за собой
кратковременного расстройства здоровья. После

этого [redacted] и
[redacted] глумясь над изгнотью [redacted] и вали
ей в лицо и после предложения [redacted]
[redacted] заставляли [redacted] слезившись и плаки.

Совершение злостного хулиганства в отноше
нии [redacted] Указанными действиями [redacted]

Утром 28 сентября 1984г. около 9 час.
[redacted] из хулиганских побуждений нанесла [redacted]
еще один удар рукой по лицу.

Указанными действиями [redacted]

[redacted] и [redacted] совершили преступ
ление, предусмотренное г.П. ст. 204 УК laws. ССР
при этом совершение злостного хулиганства
в отношении [redacted]

[redacted] и [redacted] умышленно не прекратили в те
чение не менее двух часов, а [redacted] и [redacted]
не менее семи часов часа.

В ходе предварительного следствия действия
всех подсудимых, начиная от предложения [redacted] что
насиловать [redacted] до момента, когда [redacted]
своим коловсом глоткой допрыгнулся до зубов [redacted]
[redacted] и затем отошел от нее, были и квалифициро
ваны по г.П. ст. 141 УК laws. ССР. Однако суд
проверив материалы уголовного дела, заслушав и заслу
шав потерпевшей и подсудимых, считает, что дан
ные действия необходимо перекалифицировать на
г.П. ст. 204 УК laws. ССР, и.к. подсудимый [redacted] ко
васил, что удовлетворил коловцу страх в извращен
ной форме в отношении [redacted] он не желал,
а эти его действия по попытке введения коловца
глена в рот [redacted] имела цель только уще
дить гелового достоинства [redacted] О
этом свидетельствуют и сами действия [redacted] ко
варный, доблотившись своим коловсом гленом до зубов
[redacted] сразу отошел от нее, свои действия
на этом прекратил, ничего для удовлетворения ко
ловой страсти в извращенной форме в отношении
[redacted] больше не предпринял и не пытается предпринять.

Завернутое не читать. Нар. судья: [redacted]
[redacted]

1283/85

Допрошенный на судебном заседании в присут-
 ве подсудимого [redacted] виновным себя в
 совершении преступления, предусмотренного п. 11 ст.
 121 УК Latv. ССР не признал, а в прослушании,
 предусмотренном п. 11 ст. 204 УК Latv. ССР виновным
 себя признал частично. [redacted] пояснил,
 что с потерпевшей [redacted] Дуэто уже
 до поездки в колхоз [redacted] сложились плохие от-
 ношения из-за ее аморального поведения.
 В колхозе со [redacted] у него были плохие
 отношения, и [redacted] встречалась с потерпевшей
 нарком. Вечером 12 сентября 1984 г. он зашел
 в колхоз, в которой проживала [redacted]
 и увидел, что она стоит в трусах и бюстгалтере.
 Потом она сама сняла бюстгалтер. Ему стало
 противно и он два раза ударил [redacted]
 рукой по лицу. Потом еще кто-то в комнате
 издевался [redacted] Потом все пошло в танго
 где [redacted] или [redacted] обратилась к нему
 и [redacted] с предложением издеваться
 [redacted]. Когда они вошли, это делала мать
 девушки предложила ввести [redacted] в рот
 иловой глек. Он- [redacted] связал
 глотку там ввел свой иловой глек в рот [redacted]
 и сказал, что сам сделает это [redacted] и
 после [redacted]. [redacted] подошел и сдерживал
 на шее [redacted] но [redacted] от [redacted] он-
 [redacted] не видел. [redacted] перед [redacted] на-
 ходился около 5 сек. затем [redacted] он [redacted] и
 сказал, что ввел в рот [redacted] свой иловой
 глек. Как это происходило на самом деле, он не
 видел. [redacted] в это время никто не уча-
 ствовал. Потом [redacted] извела
 на скамейку [redacted] карьерной ка-
 сая половак органов [redacted]. Возвратив-
 шись он- [redacted] при этом [redacted] не
 держал. Возвратившись в свою комнату от [redacted]
 два чокки [redacted] по лицу или шее, потом
 [redacted] был [redacted]

После этого все илевали [redacted] в лицо. Он илюнул одик раз на ее оебло. [redacted] сца- рла, тооо [redacted] близывава илеван с [redacted]. Он илевал пошому, тоо некавидил, презираал [redacted] Кравань [redacted] [redacted] он [redacted] не заставлял. Сам чоловой глен [redacted] рои [redacted] вводиль он не хомел.

1 Доироменный на судебном заседании в качестве подсудимого [redacted] полностью признал себя виновным в преступлениях, предусмотренных ст. ст. 121 и ст. 204 УК Latv. ССР и пояснил, что со [redacted] у его были хорошие отношения. 27 сентября 1984 г. вечером он с сокурсницей [redacted] находился у костра и увидел, что из дома выходят [redacted] и [redacted] идуи в таню. Он и [redacted] присоединились к ним. [redacted] и [redacted] пошли в душевую. Потом [redacted] или [redacted] поуба- ла его [redacted] и [redacted] а они пошли в душевую, где увидели, что там раздевал своим [redacted] [redacted] сказала, что надо изнасило- бавль [redacted] но они от этого отказались. Тогда [redacted] сказала, что надо ввести в рои чоловой глен. Он вкратце омиа- зался, тооо он это аделал червям, а он- [redacted], эти действия сделаны после его вы- звыи. Он подошел и сидящей в душевой на сту- ле [redacted] омианул вниз свои сорши вниче штаны и своим чоловым гленом хваснулся до зубов [redacted] в это время слыл [redacted] и шороил его говоря: "Давай соряна- ткой" [redacted] омиагивала голову. [redacted] в это время принял: "Соси как мароченное!" После того как своим чоловым гленом он до- трахнулся до зубов [redacted], он сразу оиомел [redacted] он все, [redacted] ему стало [redacted] чоловой сирасти у его в оиомекии [redacted] небыло, делал это он из хулиганских побуждений.

Потом [redacted] зашла в раздевалку, а когда
 от туда вышел, она уже лежала на скамейке.
 Тогда [redacted] сказала, что надо [redacted] в
 поховские ортансы ввести [redacted] Бучинскую что-то
 исрал, но неахшел и [redacted] сказала, что надо
 ввести в поховские ортансы [redacted] каршо филь-
 ну. Он взял каршо фильну с кола и насаляса
 его поховских ортанс в лежаншей на скамейке [redacted]
 [redacted]. Когда все вернулись из бани домой, [redacted]
 наже легла на свою кровать, но ее попросили
 легс на другую кровать, где она и спала.
 Потом все стали избивать [redacted] и он
 ударил ей 2 раза рукой по лицу. После это-
 го все стали избивать в лице [redacted] и
 что-то сказа, чтобы она слезы вала и леви.
 Уничтожорам всего этого была [redacted] и [redacted]

Допрошенная на судебном заседании в качестве
 подсудимой [redacted] виновной суда в преступлении
 предусмотренном п.1 ст. 121 УК Латв. ССР не признала,
 а в преступлении, предусмотренном п.1 ст. 204
 УК Латв. ССР виновной суда признала частично.
 [redacted] показала, что 27 сентября 1984г. после
 работы вечером в комнате [redacted] сказала
 [redacted] чтобы она разделась. Когда [redacted]
 не раздевалась, [redacted] ударила [redacted]
 наже. После этого [redacted] ударила [redacted]
 и ней подошел [redacted] и ударил ее.
 Потом все пошли в баню. Там [redacted]
 потребовала, чтобы [redacted] вбве разделась,
 но когда она отказалась выполнить это тре-
 бование, [redacted] ударила ее рукой по лицу
 или телу. После этого [redacted] разделась
 и пошла в душевую кабинку [redacted]
 [redacted] и [redacted]. [redacted] зашла в парил-
 ку и за ней зашла вышеупомянутая царки [redacted]
 Через некоторое время что-то ей [redacted]
 сказал, что про нее [redacted] сказала
 что-то плохое. Она зашла в парилку, где

ощущив голову сидела [redacted] и стала тя-
 нуть [redacted] и вернула ее голову, тогда выск-
 ниль прыгнула к ней, тогда [redacted] ее обожгла.
 В это время к ней подошла [redacted] и
 какой ударила ее по руке и [redacted]
 по лицу. Сама померевшей она никаких
 ударов не наносила. Она вышла из душевого
 помещения и только после этого [redacted]

[redacted] ей сказал, что он ввел [redacted] в
 рот половой гелек. В раздевалке она видела
 как [redacted] картофельной касатой и половым
 органом лежащей на скамейке [redacted]

До этого кто-то предлагал изнасиловать
 [redacted] затем ввести ей в рот половой
 гелек, но кто выскрзал эти предложения ей
 [redacted] неизвестно. Ей так же неизвестно,
 кто предлагал ввести в половые органы [redacted]
 [redacted] бумилку и картофельку, но такое
 предложение было.

Когда все вернулось обратно в комнату,
 [redacted] поцарапали перестеленный коврик
 тогда она и сделала. В комнате [redacted]
 [redacted] все изобиляли. Так же и она - [redacted] однок
 раз ударила [redacted], а затем однок раз
 хлопнула ей в лицо. На следующее утро
 она однок раз ударила [redacted] ладонью
 по лицу.

Допрощенная на судебном заседании в качестве
 издвудимой [redacted] виновной в инциденте -
 рудных ей преступлений прижала себя гаситко
 и похотила это вечером 27 сентября 1985 г.
 она и [redacted] в комнате стали шлобовать
 тогда [redacted] разделась. [redacted] тогда был
 в этой комнате и ударил [redacted] ку-
 ланом по плочу или по лицу. После этого
 [redacted] разделась. Через некоторое время
 все пошли в баню. В бане она и [redacted] стали
 шлобовать, тогда [redacted] раздевалась. [redacted]
 [redacted] вначале этого не делала, но после их угроз

Потом он вместе со всеми пошел в баню и зайдя в душевую видел, что [redacted] там стояла голая. Через некоторое время он, [redacted] и [redacted] зашли в комнату, где находилась [redacted] но там они ничего не делали. Когда [redacted] в душевой села на скамейку, а они подошли [redacted] и снял лицом к ней. Он стоял за спинкой [redacted] и наблюдал, что делал [redacted]. Он вышел на улицу и затем в его руках [redacted]. Зайдя в раздевалку он увидел, что на скамейке лежат [redacted], а [redacted] касается парашошкой ее половых органов.

Когда все вернулись в комнату, кто-то [redacted] попросил за 15 сек. на рассмотрение [redacted]. Потом ее избивали [redacted]. Он в это время [redacted] не избивали, он стоял рядом. Потом все уехали [redacted] в кино и он [redacted] тоже один был плюнул ей в лицо. [redacted] сказала, чтобы [redacted] слезывала слезами.

Кроме гасимского прижатия своей вилки враспашку, предусмотренной ст. 104 УК Latv. ССР и осужденным [redacted] и [redacted] и полного прижатия своей вилки в данной инструкции осужденным [redacted] их вина в совершении указанного преступления доказана по показаниям следствия, проверенным на судебном заседании доказательствами:

- фактами изложенными в показаниях пострадавшей [redacted], которая будучи допрошенной на судебном заседании показала, что 27 сентября 1984г. вечером в ее комнате [redacted] и [redacted] ей сказали, чтобы она раздевалась но она отказалась, что раздеваться не будет. Тогда [redacted] и [redacted] угрозами и руками, кто-то ее ударил и она разделась. [redacted] держал ее за волосы и надавал ей ударов несколько минут. Затем ей сказали, чтобы она вместе со всеми пошла в баню. В бане [redacted]

ей сказала, чтобы она разделась, но она отказалась
 это делать. Тогда [] сказала, что если
 она сама не раздеется, ей в этом "помогут"
 напши. Она сняла халат и в душевую забил
 [] и []. Она 2-3 минуты стояла
 перед парнями обнаженная. [] ей начал
 халат и она зашла в кабинку. До этого []
 предложила парням ее изнасиловать, но парни
 отказались это делать. К ней в кабинку зашли
 [] и []. [] сказал,
 что ей в рот надо дать половой глек и
 обратиться к [] сказал, чтобы тот это
 сделал первым, а он - [] будет вторым.
 Она согласилась и [] назвал []
 сказала, что если она не будет делать в рот
 половой глек, ей будет плохо, а чтобы ее
 ее за волосы и два раза ударил ее голову
 о свое колено. Тогда она зашла в душевую,
 села на стул. [] стоял сбоку от нее
 и держал ее за икры. [] стал впереди
 ее, оголил свой половой глек, сунул его в ее
 рот, но допробывшись половым глеком до ее
 зубов, отошел и проглотил свои действия.
 Затем в раздевалке она села на скамейку,
 [] повалил ее лежа на скамейку. []
 предложила ввести в ее [] ко-
 лобные органы булыжку. Булыжку не нашли, но
 нашли каршофелину и [] 1-2 минуты
 водил его по ее половым органам.
 Когда ее отпустили, она вернулась в комнату.
 Там [] ей приказал перескочить и провал
 и леги скаки за 15 секунд. После этого она
 это сделала, все подсудимые встали ей в лицо,
 заставили ее сделать и левый, а потом руками
 и ногами избили ее. На следующее утро
 [] и [] нанесли ей один удар в лицо;
 - бахчами, и ложками в кофеевничку свидетеля
 [] пошаря на суденом заседании по-
 казала, что утром 28 сентября 1984г. она видела

телесные повреждения на лице потерпевшей
но на ее вопрос о получении
этих телесных повреждений
вешела, что она ногой коснулась на мотоцикле
и ушла с мотоцикла,

- фактами, изложенными в показаниях закон-
ного представителя потерпевшей и подсуди-
мых, которые на судебном заседании показали,
это со слов своих долей или извещено в
совершении подсудимыми хитрых действий
в отношении [] в ночь на 28 сен-
тября 1984 г.,

- заключение и судебно-медицинской эксперти-
зы № 17/90 от 27 ноября 1984 г., из которого сле-
дует, что у [] имеется телесные
повреждения вида ушиба лица с кровоотводе-
ном на левой щеке, которые по своему
характеру относятся к легким телесным
повреждениям, не повлекшим за собой
крайне временного расстройства здоровья
(л.д. 63-66.Т1),

- остальными материалами дела в их совокупности
и взаимосвязи.

В ходе предварительного следствия действия
всех подсудимых, начиная от предложения []
и насиловать [] до момента, когда []
своим телом пленом допронудся до ее
удов и затем отошел от ее тела квалифициро-
ваны по ст. 204 УК РСФСР. Однако суд, проверив
материалы уголовного дела, признав показания по-
терпевшей и подсудимых истинными, что данные
действия необходимо переадресовать на
ст. 204 УК РСФСР, т.е. подсудимый []
покажи, что удовлетворить половую страсть в
извращенной форме в отношении []
он не желал, а его действия - похищения введения
полового члена в рот [] имели цель
только унижить человеческое достоинство []
[] Об этом свидетельствуют и сами действия

_____ , который добровольно своим козырем
 гласом до зубов _____ , сразу отшел
 от нее, свои действия на этом прекратил, нич-
 чего для удовлетворения козвой страсти в
 извращенной форме в отношении _____
 больше не предпринял и не пытался предпринять.

Средняя вил и между нава жана и одобрились
 _____ и _____ суд умышленно, что
 согласно ст. 11 пункта 8 Указа Президиума Верховного
 Совета СССР "Об амнистии в связи с 40-летием
 Победы советского народа в Великой Отечествен-
 ной войне 1941-1945 годов" не делал о грес-
 тушениях, совершенных до вступления Указа в
 силу, наказаниями за которое законом предус-
 мотрено наказание в виде лишения свободы
 на срок до 5 лет вышестоятно, приращиваем
 производством освобождается от наказания, если
 данное преступление совершено неумышленно. Ст. 11
 п. 11 ст. 204 УК Латв. ССР предусматривает наказание
 до 5 лет лишения свободы на основании ст. 11 п. 8
 Указа об амнистии _____ и _____ подлежат
 освобождению от наказания.

Средняя вил и между наказания и осудились
 _____ и _____ суд умышленно
 во внимание объективной опасности совершен-
 ного преступления, которое согласно ст. 71 УК
 Латв. ССР относится к тяжким преступлениям,
 конкретные обстоятельства дела и личности
 осужденных. Подсудимый _____ ранее не судим
 на уровне в инстанциях по делам несовершеннолет-
 ных не состоял, но умышленно характеризуется дис-
 дисциплинированным и ветхивым, лодим физический
 труд, но производительному объекту имеет только
 отличные оценки. Охотно и добросовестно выполняет
 разовые общественные поручения. Заключением заключенно-
 ванных устанавлено, что _____ обнаруживает
 признаки умышленной опасности в сфере легкой
 деятельности, однако он является вменяемым.

Подсудимый _____ не судим, на уге не инсан-

ции но дела несовершеннолетних не состоят. По уголову характеризуется как угнанный и свободный, неуверенный, рассеянный. На занятиях производственного обучения работает без металла. Акт вна занятиях ссорной, является фактом группы. Заключение эксперта-психиатра установлено, что [redacted] обнаруживает признаки невротичности, но является вялостью.

Подсудимый [redacted] ранее не судим, на учете в инспекции но дела несовершеннолетних не состоят. По уголову характеризуется как обучающийся к себе своих возможностей, неуверенный, не всегда собран. На занятиях производственного обучения работает без ободной охоты. В коллективе группы пользуется уважением. Заключение эксперта-психиатра установлено, что [redacted] обнаруживает признаки умеренной астеничности в сочетании легкой дебильностью, но является вялостью.

Обстоятельством смягчающим ответственность [redacted] и [redacted] является то что преступление они совершили будучи несовершеннолетними. Ответственности [redacted] кроме того смягчается его расхолаженное раскаяние.

Обстоятельств смягчающих ответственность [redacted] и [redacted] суд не находит.

Важнейшим в совокупности, угнанный общественную опасность содеянного и способ совершения данного преступления, суд не видит возможности исправления [redacted] и [redacted] без их изоляции от общества.

На основании уголовного и руководствуясь ст. ст. 299 и 300 УК РСФСР, народный суд и приговорила:

признать виновной [redacted] Юлию Николаевну в совершении проступка, предусмотренного ст. 204 УК РСФСР и на основании ст. 8 Указа ПВС СССР, ВПАМНИШИИ от 26 апреля 1985г. освободить ее от наказания. Мера пресечения [redacted]

Юлии Николаевне - подписку о невыезде отменили и вступил в силу приговор в законную силу.

Признав виновной [redacted] Умару Анашомовну в совершении преступления, предусмотренного ст. 204 УК Латв. ССР и на основании ст. 11 и 8 Закона ЛВС СССР "Об амнистии" от 26 апреля 1985 г. освободила ее от наказания. Мера пресечения [redacted] Умаре Анашомовне - содержание под стражей отменено и освобождена из заключения в зале суда.

Признав виновным [redacted] Валентина Александровича в преступлении, предусмотренном ст. 204 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в ВТК общего режима. Мера пресечения [redacted] Валентину Александровичу отменена и взят под стражу в зале суда. Начало срока наказания исчислять с 13 августа 1985 г.

Признав виновным [redacted] Романа Владимировича в преступлении, предусмотренном ст. 204 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в ВТК общего режима. Мера пресечения [redacted] Роману Владимировичу отменена и взят под стражу в зале суда. Начало срока наказания исчислять с 13 августа 1985 г.

Признав виновным [redacted] Артиса Романовича в преступлении, предусмотренном ст. 204 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в ВТК общего режима. Мера пресечения [redacted] Артису Романовичу отменена и взят под стражу в зале суда. Начало срока наказания исчислять с 13 августа 1985 г.

Приговор может быть обжалован в Верховный суд Латв. ССР в течение 7 дней через районный суд.

Народный судья: [redacted]
Народный заседатель: [redacted]

PAR GRUPVEIDA IZVAROŠANU – ARĪ TIKAI NOSACĪTI SODI

1986. gada 18. jūlijā Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs par grupveida izvarošanu tiesāja nekur nestrādājošo 1968. gada 4. maijā dzimušo un palīgskolas 8 klases pabeigušo Žoržu R., Rīgas Vagonu depo atslēdznieku, 1968. gada 19. jūlijā dzimušo Nikolaju F., 1966. gada 31. oktobrī dzimušo un nekur nestrādājošo bezpajumtnieku Igoru A., 1968. gada 8. martā dzimušo 723. celtniecības montāžas vilciena betonētāju Staņislavu R., 1968. gada 28. februārī dzimušo Oļegu M., kā arī divas profesionāli tehnisko skolu audzēknes – 1969. gada 16. decembrī dzimušo Irinu K. un 1970. gada 11. jūlijā dzimušo Ingu K. Jaunieši alkohola reibumā Žorža R. dzīvoklī grupā bija izvarojuši puīša paziņu, 1967. gada 28. martā dzimušu meiteni, kura atradās tā paša dzīvokļa citā istabā. Vispirms Irina K. un Inga K. iegāja pie meitenes, lika izģērbties, sita viņai un drēbes aiznesa prom. Tad istabā ienāca visi puīši, un vairāki no viņiem pēc kārtas izvaroja meiteni, kuru pārējie pieturēja, lai viņa nepretotos. Sadusmojies, ka viņam dzimumakts nav izdevies no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, Žoržs R. nozaga meitenes pulksteni un ķēdīti un izmeta pa ceturtnā stāva logu. Tādējādi notika ne tikai grupveida izvarošana pēc iepriekšējas norunas, bet arī zādzība, turklāt meitenei tika nodarīti viegli miesas bojājumi.

Taču padomju tautas tiesneša R. Vonsoviča ieskatā šis grupveida noziegums nekādus īpaši smagos sodus pelnījis nebija. Jauniešiem piesprieda divus vai trīs gadus cietumā, bet abām jauniešiem – trīs gadu cietumsodu, no soda izciešanas atbrīvojot un nosakot divus gadus ilgu pārbaudes laiku.

Дело № 1-270/86 1986 г.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на г. Риги

в составе председательствующего Воксовиз

и народных заседателей Фоминя и Лещанова

при секретаре Звакса, переводчике _____

с участием прокурора Рава

общественного обвинителя _____

адвокатов Бессоновой, Шавицкой, Толякиной, Келин, Жукова, Турмале

и общественного защитника и Лайне

рассмотрел в ^{закрытом} открытом судебном заседании в г. Риге

«18» июля 1986 г.

дело по обвинению Жоржа Эриковича Чабуска 1968 г. рожд., урожд. г. Рига, русского, б/п, с образованием в классе восьмилетней школы, холостого, не работающего и неучащегося не судимого, урожд. в г. Риге Луиса Падриша, 28 и [redacted] преданного суду по ст. 121 и ст. 146 УК Латв. ССР;

Николая Эдгаровича, 19 июля 1968 г. рожд., урожд. г. Рига, русского, б/п, с образованием в классе холостого, работающего слесарем вагонного депо Рига-шварная не судимого, урожд. в г. Риге ур. Шамшера 21 и [redacted].

Игора Есеровича, 31 октября 1966 г. рожд., урожд. г. Рига, русского, б/п, с образованием в классе холостого, не судимого, не работающего, без определенного места жительства;

Олега Михайловича, 28 февраля 1968 г. рожд., урожд. г. Рига, русского, б/п, холостого, со средним образованием судимого по Кировскому р-ну г. Риги 11 декабря 1985 г. по ст. 85 УК Латв. ССР и 2 годам л.в. с отсрочкой исполнения приговора на 2 года; урожд. в г. Риге, ур. 13 января 19 [redacted]

Симониславес Ригардо, 8 марта 1968 г.

рожд. урожд. г. Рига, латвийца, стп, холостого, с образо-
ванием в классе, работающего бетонщиком сироч-
венно-монтажного козла № 723 не судимого,
прож. в г. Риге ул. Таласас гашве, 9 [redacted]

[redacted] Уриси Анастасьева, 16 декабря 1969 г. рожд.,
урожд. г. Рига, русской, стп, незамужней, с образова-
нием 9 классов в угашейся СТ Вирса Рижского СТУ-
27, не судимой, прож. в г. Риге, ул. Космонавтикас
гашве 9 [redacted];

[redacted] Укпи Сяровны, Милоя 1970 урожд., урожд. г. Ри-
ги, русской, стп, незамужней, с неаано образованием
9 классов, угашейся Ревнотликаског СТ У Министрства
торговли Латв. ССР, не судимой, прож. в г. Риге, Бульв.
Тадомско, 26 [redacted] всех [redacted] переданных суду по г. III
Вст. 121 НК Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства народный суд
установил:

после [redacted] и [redacted] и
[redacted] в группе совершили половое сношение с
применением насилия и сексуальное изнасилование,
а подсудимые [redacted] и [redacted] по Предварительско-
му договору и в группе с ними совершили действия,
в результате которых [redacted]
[redacted] и [redacted] совершили половое сношение
с применением насилия, и.е. совершили данное
изнасилование.

Мам, 8 декабря 1985 г. примерно в 20 час. [redacted]
находясь в состоянии алкогольного опьянения в своей
квартире по адресу г. Рига Бульв. Тадомско 28 кв. [redacted]
договорился с [redacted]

[redacted] и [redacted] [redacted]
вершении группового изнасилования указанной
[redacted] 28 марта 1967 г.
рожд., которая находилась в этой же квартире
в другой комнате.

Согласно предварительного договора [redacted] и [redacted]
первыми вошли в комнату к [redacted] и мам, с при-
менением силы, раздели все до нижнего белья,
[redacted] угрожая привлечением наркотик и развешивая
а [redacted] угрожал нанесением удара. Затем [redacted]

одного в области левого плечевого сустава, а также
внутрикостных поверхностях обеих бедер и правой
голеней, которые по своему характеру относятся
к легким телесным повреждениям, но с обильным
кровообильным расстройством, угрожающим
сроки жизни больного.

Указанными действиями [redacted] Жорж Фри-
ковит, [redacted] Николай Федорович, [redacted]
Игорь Викторович, [redacted] Олег Михайлович,
[redacted] Станислав Рижардо [redacted]

Ирина Акимовна и [redacted] Инга Варовна
совершили преступление, предусмотренное ст.
111 ст. 121 УК Латв. ССР.

Кроме того [redacted] совершил умышленное
убийство с целью лишения гражданина
прижитившее значительный ущерб здоровью.

Так, 8 декабря 1985 г. примерно в 20 часов
в указанный адрес [redacted] находился в состоянии
опьянения, после чего, как ему при совершении
грубого и насильственного гр-ки [redacted] не
удалось совершить с ней половое сношение
взвешивая с вагона в вагончике принадлежащие [redacted]
[redacted] наружные часы марки "Электроника" с брасле-
том, ободом стоимостью 32 руб. и маленькой сумочку
стоимостью около 1 руб. 20 коп., а также и берет
комаров вместе с часами умышленно выбро-
сил в окно с 4 этажа с целью уничтожить
личное имущество гр-ки [redacted] на общую
сумму 33,20 руб. пригласив потерпевшей букаш-
тинский ущерб.

Указанными действиями [redacted] Жорж Фриковит
совершил преступление, предусмотренное ст.
146 УК Латв. ССР.

Будучи допрошенным в качестве подсудимого,
[redacted] полностью признал себе виновным в совершении
индивидуальных двух преступлений, с истосердее-
м раскаялся в содеянном и просил, сего
преступления ил совершил при ои осмал-
ншим соучастником совершил при указан-
ных в протоколе обстоятельствах, однако

отрицает факт выстрела в него. [redacted]
 Бучаги допрошенным в качестве подсудимого,
 [redacted] относительно признал себя виновным
 в совершении интимного характера ему преступле-
 ния, тем самым раскаялся в содеянном и
 заявил, что это преступление им и осталь-
 ными соисполнителями совершено при угрозах
 в процессе отбываемых в [redacted].

Бучаги допрошенным в качестве подсудимого
 [redacted] относительно признал себя виновным
 в совершении интимного характера ему преступле-
 ния, тем самым раскаялся в содеянном и
 заявил, что это преступление им и остальными соиспол-
 нителями совершено при угрозах в процес-
 се отбываемых в [redacted].

Бучаги допрошенным в качестве подсудимого
 [redacted] не признал себя виновным в со-
 вершении интимного характера ему преступлений
 и заявил, что в декабре 1985 г. он действительно
 находился на территории [redacted] вместе
 с соисполнителями, с которыми [redacted], не хо-
 дящий в [redacted] в состоянии разъярения, сфабриковал при-
 сутствующим что у него в 19 часов свидание
 со [redacted]. Он записывал магнитофонные за-
 писи и не видел, когда [redacted] и [redacted] вышли
 из квартиры, но заметил, как они вместе
 со [redacted] пришли и зашли во входную
 комнату. Тогда зашел [redacted], затем [redacted]
 вышел из комнаты, [redacted] во всем-то го-
 ворил с [redacted] и [redacted] но не сам раз-
 говор он не слышал. Затем [redacted] и [redacted]
 зашли в комнату и [redacted] и через несколько
 минут они вышли верхнего одеждой [redacted]
 и подошли к нему к столу в комнате в ко-
 торой сидел он и остальные соисполнители.
 [redacted] предложил раздать займы в комнату
 и [redacted] и показал ему условия [redacted]
 [redacted] остался у него на ночь. С этой
 он вместе с [redacted], [redacted] и [redacted]
 [redacted] зашел в комнату и [redacted].

...сог на диван рядом со ..., а
он себе рядом с ...
... и ей говорил, а
... сразу ... взял
... за руку и ... ее.
... за руку, которой она
... диван и ... примерно
15 - 20 секунд. Руку ... держал,
... она ...
... не выпустила, он ...
... в первую комнату, где ... записи,
... и ... в ...
... только выйдя ... со слов
... и ... эта была ко-
... и ...
... Сам он ...
... не слышал ...
... при ...
... на диван ...
... в ...
... в ...
... Будучи ...
... виноватым себя в совершении ...
... и ...
... 8 мая 1986 г. он действительно находился
... в ...
... где во второй комнате делал ...
... Он действительно одевал ...
... но в это время в комнате он был
... один, сделал он это без всякой цели.
... Когда в квартиру ...
... обратился ... в первую комнату, ...
... и ... В первой комнате он продолжал
... записи, сидя у окна ...
... Он ... говорил, что
... как ...
... в ... он ...
... в ... в ...
... да ...
... с ...

- фотографии, сделанные в организации и служб-
 шей [redacted] которая находится это во вто-
 рую комнату на ивонской [redacted] и ей
 заходит [redacted] который спросил, что она
 будет делать, если с ней случится нече-
 то с ее помощью [redacted] в
 это время было беременная. Когда [redacted] вы-
 шел из комнаты, тогда пришли Ира и Ура
 сказали, чтобы она сняла рубашку, а затем
 сказала, чтобы она дальше раздевалась.
 Она сказала, тогда ей пригрозили, что
 козвунд наркотики и на нее ее раздерут.
 Ира держала ее за руки, а Ура сняла
 джинсы, сапоги и колготки. Кэфу они сняли
 вместе. Ура сказала снимать и нижнее белье
 и серьги, чтобы наркотики их не козвали.
 Затем Ура и Ира вывели из комнаты. В ком-
 нату зашли [redacted] и
 еще кто-то. Кэфу-из выключил свет, за-
 вешал одеялом окно. Она сидела на
 диване и плакала. Рядом с ней на диване
 сел [redacted], а рядом с ним сел [redacted].
 [redacted] сел ее обнимая, затем лег
 на нее. [redacted] в это время держал ее
 за руки, а [redacted] за ноги. [redacted] в это
 время она не был в комнате! Ира выкри-
 вается, плакала, кричала. Когда [redacted] встал,
 он шел к [redacted]. Ее продолжали дер-
 жать. Совершил ли с ней половой акт
 [redacted] она не знает. Затем наркотики выжили
 из комнаты. К ней заходила Ура, спрашивала,
 будет ли она о случившемся заявлять
 в милицию. Потом и ней в комнату захо-
 дил [redacted] унижал ее, говорил, что
 некогда было ей заходить в эту квартиру, а
 затем провёл ее;
 - затем велел судебно-медицинского эксперта
 [redacted] Ушановича, что 10 декабря 1985 г. у [redacted]
 [redacted] имелись телесные повреждения, видимых
 ушибов в приговоре, которые могли образо-

важнейшим признаком действительности и достоверности (с. 13-14 м. Т.);

- также в результате судебно-медицинского исследования установлено, что при гинекологическом исследовании [redacted] обнаружены вагинальные пленки и следы пробы (с. 75-77 м. Т.);

- оставшимися материалами дела в их совокупности и взаимосвязи.

Суд считает, что подсудимые [redacted] и [redacted] все изложенное [redacted] не дают суду правдивые показания.

Так [redacted] при допросе 10 декабря 1985 г. показал следующее: Я предложил редькой насильно. Завел Игорь отца [redacted] и стал ее целовать. Игорь сел с другой стороны и повалил [redacted] на диван. Я держал [redacted] за руку и плечи и прижимал и поспешил [redacted] ее держали Игорь и Игорь [redacted] Игорь рад делю и был в халате, и он первый лег на [redacted] и истиснул совершивших с ней половой акт. [redacted] вскричалась и плакала, но я и Игорь крепко держали ее. Свою вину в то время я держал [redacted] при угрозах, я принужден по [redacted] (с. 59-62).

В последствии [redacted] от этих показаний отказался и заявил, что первое показание он дал, боясь ареста.

Также [redacted] на первом допросе 10 декабря 1985 г. показала: "...начнешь Игорь [redacted] пока начал говорить мы с Иной раздели [redacted] до наших [redacted] можно сказать как тогда, что будем вскричать с [redacted] в половую связь. Они в ахиле держали, что будем вскричать [redacted] в полове связь. Мы тогда с Иной вошли во ванную комнату, где была одна [redacted] тогда ее раздели [redacted] и тогда мы начали ей раздеваться, сначала [redacted] начали. Мы тогда ей угрожали, что будем сами ее раздевать. Мы вместе с Иной сняли с нее кофту. При этом [redacted] сопротивлялась, истискала

вспыхивает. Но при этом пригрозила, что если она будет
 сотрудничать, то ее будут считать партизаном. [Redacted] ила-
 нала. Затем эти с [Redacted] бегали с ней сапоги,
 снимали по одному сапогу. Утка оказалась уда-
 ритая [Redacted] рукой. Мотивы бегства связаны с [Redacted]
 колготами, оставили ее в одних трусах и лиф-
 тике." (мт л.ч 68-70/

Впоследствии [Redacted] от этих показаний поняла,
 что надо давать такие показания.

Суд признал ее показания неверными. [Redacted] признала, что
 показания она давала с целью уклониться от
 наказания за совершенное преступление.

Позднее [Redacted] и [Redacted] как в
 ходе предварительного, так и судебного следствия
 давали ложные показания не только
 в отношении своих действий, но и действий [Redacted]

[Redacted] и [Redacted] совпадают с первыми показаниями
 [Redacted] и [Redacted] свои показания они
 давали на этих этапах с [Redacted]

[Redacted] и [Redacted] судья не
 оставил без внимания эти обстоятельства, выяснил
 показания [Redacted] и [Redacted] и т.д.
 знает их общественности от [Redacted]

Этой общественной не является. Кроме
 того [Redacted] и [Redacted] на
 судебном заседании пояснили, что с [Redacted]

[Redacted] и [Redacted] у них был хитрый
 выдуманный повод для отъезда и тех мест.

Суд считает, что в ряде
 изобличительных показаний [Redacted] и [Redacted]
 что обнародовать это они отрицают, что это
 и насильственные [Redacted] находится в квартире [Redacted]

[Redacted] или [Redacted] было известно, и крика
 слышали [Redacted] она находилась там. Их же га-
 нажи и прокуратуры, матери, об этом не знает. Это
 устанавливается [Redacted] и [Redacted] и [Redacted] костомаро

определяется командиром [redacted] и [redacted]
команды косяками, то находясь во дворе дома [redacted] -
они слышали шум ошарпанной башки и варишеры
крики [redacted] и по той причине пошли
в варишю (варишера [redacted] находилась
на ящике т.ч. [redacted] Кроме того [redacted] кося-
ки, что он захватил за косяком в комнате,
где находились [redacted] и [redacted].
Своем в комнате [redacted] не слышала на
то он в гурной варишере около [redacted] носом
ко что делала находилась в той комнате
лица, не видел, т.ч. было темно. Таким образом,
описанную [redacted] суд считает неправдоподоб-
ной.

Подсудимые [redacted] и [redacted] -
[redacted] опираются на жалобу в стовора на [redacted] на
[redacted] [redacted]. Однако о жалобе на этот
стовора [redacted] не только последователь-
ные и обоснованные [redacted] и [redacted]
[redacted] первые и вторичные [redacted] и
[redacted] но и сами согласованные [redacted] описания
вех подсудимых. Так, [redacted] и [redacted] раз-
дели [redacted] применением насилия померившись
и вывели ее одетую во варишю [redacted] на
судебном заседании косяки, что сделали [redacted] то
по той причине, что она была в [redacted] в
случае, что [redacted] уходит и карты судьи
идеваются над ними. Кем на судебном [redacted]
заседании сообщила [redacted] и [redacted] ее показания
и [redacted] (и она вердела померившая, после
того, как [redacted] была задана она -
[redacted] и [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
серьги, когда [redacted] эти вещи не померившись
погда [redacted] и [redacted] [redacted] карты. Так что [redacted]
[redacted] не [redacted] [redacted] [redacted] одетой она -
на в комнате, где [redacted] [redacted] и [redacted] [redacted]
косяки, что [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

283
завещания одеялом окна, чтобы с противополож-
ной стороны дома не было видно совершае-
мое ими изнасилование. С согласованными действиями
всех подсудимых в окрестности коммерческой
свидетельствуют о наличии сговора подсудимых
на изнасилование [REDACTED]. Суд считает, что
предварительные сговоры и действия всех
подсудимых правильно квалифицированы как
изнасилование совершенное группой лиц и.п.
[REDACTED] и [REDACTED] и со-
вершении ими насильственного сношения
со [REDACTED] путем применения насилия
и похитившей.

При такой оценке действий на судебном
заседании арбитражного суда считаем вину всех
подсудимых в совершении преступления, предус-
мотренного ст. 121 УК Латв. ССР доказанной
полностью.

Суд так же считает полностью доказанной
вину [REDACTED] в совершении преступления,
предусмотренного ст. 146 УК Латв. ССР,
и.п. похитившая [REDACTED] и выясняя, что уни-
потерила ее много имущества на сум-
му 33,20 руб. ей причинен тяжкий вред
лич. ее заработной платы составляет 60 руб.
в месяц, она воспитывается в детском доме
и по этой причине [REDACTED] заработок для нее являет-
ся единственным источником доходов.

В ходе предварительного следствия в вину
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
вменяется совершение преступления при из-
насиловании, а в вину [REDACTED] так же вменяется
как [REDACTED] во время изнасилования. Под-
судимые на судебном заседании категорически
отрицали совершение этих действий в окрестности
[REDACTED], сама коммерческая при этом действуя
со сговора подсудимых открывала и по этой
причине суд считает необходимым и считать из обви-
нения [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED].

■ вышесуданное действо.

При определении вида и меры наказания судьям суд учитывает ответственность опасаться поведения, которые являются обстоятельства дела и личности подсудимых.

Подсудимый [] ранее не судим, в сентябре 1985 г. был передан на расследование обстоятельств за появление в неположенном виде, с ноября 1985 г. состоял на учете в ИДН, на момент совершения преступления не работал и не учился, но последнему месту работы - и/о ВЭФ характеризуется как не проявлявший интереса и порученной работе, раздражительно реагирующий на замечания.

В ВЭФ подсудимый [] ранее не судим, с сентября 1984 г. работает на в доч. Рито-новарная, где характеризуется положительно.

Подсудимый [] не судим дважды в 1985 г. доставлялся в следственный отдел административно-начальник за мелкое хулиганство, с июня 1985 г. не работает, не имел постоянного места жительства, с последнего места работы характеризуется удовлетворительно.

Подсудимый [] во время совершения преступления не был судим, но был передан суду по обвинению в совершении кражи в с. Пимилесова 3 сентября 1985 г. 11 декабря 1985 г. [] осужден по ст. 11 ст. 85 УК РСФСР и 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора. По СПТУ № 6 [] характеризовался посредственно, состоял на учете ИДН.

Подсудимый [] не судим в марте 1986 г. подвергался штрафу за появление в пьяном виде в общественном месте. С августа 1984 г. [] работает в качестве на сборщике - монтажном иезде и характеризуется положительно.

Подсудимый [] не судим, с августа 1986 г. состоит на учете ИДН за недостойное поведение по месту жительства с сентября 1985 г. осужден в Рижском СПТУ № 27, где характеризуется

1691
28/1/86

~~зачета положительной.~~
Подсудимая [redacted] не судима, на учете в ЦИДН
не состоит, обучалась в ВТУ Милосердьева
мартовки Лав. ССР и там характеризуется в основ-
ном положительно.

Обстоятельствами смягчающими ответственность
[redacted]
и [redacted] является то, что преступление они
совершили в юном несовершеннолетнем, для
[redacted] и [redacted] там же имеется
действенное раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, смягчающим ответственность
[redacted] является совершение преступления в
состоянии охваченности. Обстоятельством, смягча-
ющим ответственность [redacted] являет-
ся то, что он ранее совершил преступле-
ние - кражу государственного имущества.
Обстоятельством, смягчающим ответственность
остальных подсудимых судом не установлено.

Учитывая то обстоятельство, что подсудимый
согласно ст. 71 УК Лав. ССР совершил тяжкое
преступление, суд считает, что наказание под-
судимым должно быть определено в виде
лишения свободы.

Однако учитывая возраст подсудимых и то,
что до совершения данного преступления
никогда из них ранее не судим, суд находит
возможным применить в отношении всех по
судимых условия ст. 41 УК Лав. ССР и назна-
чить наказание ниже низшего предела, а в со-
ответствии с законом за данное преступление.

Учитывая данные о личности и роли при со-
вершении преступления, суд находит воз-
можным применить в отношении [redacted] и [redacted]
условия ст. 42 УК Лав. ССР и условия не при-
менять в отношении их назначенное наказание.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей
[redacted] удовлетворен и подлежит исполнению
удовлетворительно.

На основании изложенного и руководствуясь

ст. ст. 299, 300 УК РСФСР народский суд и приговорил:

[redacted] Игоря Фриковича признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. III ст. 121 УК РСФСР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года при применении условия ст. 41 УК РСФСР с отбытием наказания в ВТК общего режима

[redacted] Игоря Фриковича признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. I ст. 146 УК РСФСР и подвергнуть наказанию в виде штрафа в размере 50 (пятьдесят) руб.

На основании ст. 38 УК РСФСР отменить штрафное наказание [redacted] Ф. Ф. определить путем частного соглашения названных комбинаций и определить в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года с отбытием наказания в ВТК общего режима и штрафа в размере 50 (пятьдесят) руб.

Начало срока наказания [redacted] Ф. Ф. истекло с 10 декабря 1985 г. Меру пресечения в отношении [redacted]

Ф. Ф. оставить содержание под стражей. Взыскать с [redacted] Игоря Фриковича в пользу [redacted] 33 (тридцать три) руб. 26 коп.

[redacted] Николая Эдгаровича признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. III ст. 121 УК РСФСР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года при применении условия ст. 41 УК РСФСР с отбытием наказания в ВТК общего режима. Начало срока наказания [redacted] Н. Э. истекло с 10 декабря 1985 г. Меру пресечения в отношении [redacted]

Н. Э. оставить содержание под стражей.

[redacted] Игоря Егоровича признавать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. III ст. 121 УК РСФСР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года при применении условия ст. 41 УК РСФСР с от-

бытием наказания в УТК усиленного режима.
 Начало срока наказания [redacted] У.Б. истекло
 с 10 декабря 1985 г. Мера пресечения в отношении
 [redacted] У.Б. оставил совершение изд. статей.
 [redacted] Олега Михайловича признал ви-
 виновным в совершении преступления, предус-
 мотренного ст. 121 УК Латв. ССР и под-
 вергнут наказанию в виде лишения свободы
 сроком на 3 (три) года ^{применяя условия ст. 41 УК Латв. ССР} на основании ст.
 38 УК Латв. ССР окончательное наказание [redacted]

[redacted] О.М. определены путем заключения
 обязательным наказанием за преступление,
 предусмотренное ст. 121 УК Латв. ССР
 наказанием, назначенного приговором народного
 суда Кировского р-на г.Вилья от 10 декабря
 1985 г. в виде 2 лет лишения свободы с
 отсрочкой исполнения приговора на 2 года и
 определены 3 (три) года лишения свободы
 с отбыванием наказания в УТК усиленного
 режима. Начало срока наказания [redacted]

[redacted] О.М. истекло с 18 июля 1986 г. Мера
 пресечения в отношении [redacted] О.М.
 лишения и арестована в зале суда.

[redacted] Славиславас Ритардо признал
 виновным в совершении преступления, предусмо-
 тренного ст. 121 УК Латв. ССР и подвергнут
 наказанию в виде лишения свободы сроком
 на 2 (два) года ^{применяя условия ст. 41 УК}
 Латв. ССР с отбыванием наказания в УТК уси-
 ленного режима. Начало срока наказания [redacted]

[redacted] С.Р. истекло с 18 июля 1986 г. Мера
 пресечения в отношении [redacted] С.Р. лише-
 ния и арестована в зале суда.

[redacted] Ириня Анатольевна признал виновной
 в совершении преступления, предусмотренного
 ст. 121 УК Латв. ССР и подвергнут наказанию в
 виде лишения свободы сроком на 3 (три) года
 применяя условия ст. 41 УК Латв. ССР. Применено
 в отношении [redacted] У.А. условия ст. 42
 УК Латв. ССР и условия не применяя назначенное

наказание с исправительным сроком на 2 года/ года.

Меру пресечения в отношении [redacted] И.А. по числу о невыезде отменил после вступления приговора в законную силу.

Итму Оярову признал виновной в совершении преступления предусмотренного ст. 111 ст. 121 УК Латв. ССР и подвергнул наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, применив условия ст. 141 УК Латв. ССР. Применены в отношении [redacted] И.О. условия ст. 42 УК Латв. ССР и условно не применял назначенное наказание с исправительным сроком на 2 года/ года.

Меру пресечения в отношении [redacted] И.О. по числу о невыезде отменил после вступления приговора в законную силу.

Приговор по делу [redacted] объявлен в Верховном суде Латв. ССР в течение 7 дней через канцелярию суда.

Народный судья: [Signature]
Народные заседатели: [Signature]

CIETUMSODI UN MANTAS KONFISKĀCIJA PAR SIEVIEŠU MĒTEĻU ŠŪŠANU

1986. gada 12. novembrī Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs nolasīja spriedumu sešām personām par neatļautu uzņēmējdarbību – sieviešu mēteļu šūšanas organizēšanu ar algotu darbaspēku: viena mēteļa uzšūšana izmaksāja 120 rubļus, bet tos tālāk pārdeva par 190 rubļiem. “Noziedzniekiem” tika piespriesti dažādi cietumsodi, sākot no viena gada un sešiem mēnešiem līdz trim gadiem vispārēja tipa labošanas darbu kolonijā. Tāpat katram tika noteikta konkrēta summa, kas konfiscējama kā nelikumīgās uzņēmējdarbības ienākums. Vairākiem sodītajiem tika piemērota arī mantas konfiskācija. Tika konfiscēta arī ražošanā un tirdzniecībā izmantotā automašīna – sestais žigulis.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на Риги

в составе председательствующего Вонсови Р.
и народных заседателей Клявсоне и (Микелсоне) Заторска М.
при секретаре Званска Дз, переводчице _____
с участием прокурора Рале И.

общественного обвинителя _____
адвоката Орлина С., Лайвинь А., Ютак, Гринбергс Я, Нибичка Э. и
и общественного защитника Пучинка Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Риге
«12» ноября 1986 г.

дело по обвинению Анастасия Арсениевича Января
1953 года р. урож. г. Вилу русского, гр-на СССР
б/п, образованние среднее, разведенного на иждивении
одни малолетний ребенок, ранее не судимого,
работавшего грузчиком магазина № 2 М Салас-
пилсского потребительского общества урож. в г. Риге ул.
Луданас 117 и в. _____ и о г. П см. 151 Ж
Латв. ССР.

Николай Леонидович 17 декабря
1955 г. урож. урож. г. Паштоурска русского
гр-на СССР, б/п, разведенного, на иждивении
одни малолетний ребенок ранее не судимо-
го, работавшего слесарем архива Октябрьской
революции и социалистического строительства
Латв. ССР, урож. в г. Риге, ул. Смирну 7 и в. _____
и о г. П см. 151 Ж Латв. ССР.

Агнеса Жаковича Тилока 1960 г. р. урож.
урож. г. Риги, латышка, гр-на СССР, жена ВЛКСМ,
холостого, образованние среднее - специальное, ранее
не судимого, работавшего сантехником Хлеб-
комбината Московского р-на г. Риги, урож. в г. Риге,
ул. Керимонова, 8 и в. _____ и о г. П см. 149 Ж Латв. ССР.

Ошпа Валтеровича, 2 июля 1959 г. рожд.
урожд. г. Рига, латвийца, гр-на СССР, стп. образован-
ние среднее, судимого по ст. 140 УК Латв. ССР и 4, 6 месяцам нсв.
в 1977 г. Верховным судом Латв. ССР по ст. 111
ст. 121 УК Латв. ССР и 8 г. нсв. работавшего
грузчиком магазина № 33 Райского Спорт-
бульварта, проф. в г. Риге, ул. Вирсайтис, 9 кв. [redacted]
прописан в г. Риге, ул. П. Стучаса, 32/34 кв. [redacted], по
ст. 149 УК Латв. ССР.

Сергея Тимуровича, 29 мая 1955
г. рожд. урожд. г. Рига, русского, гр-ни СССР,
стп. окончного, на иждивении двоих малолет-
них детей, образование среднее не рабо-
тавшего, судимого в марте 1975 г. нс Ленин-
градского гр-на г. Риги по ст. 139 УК Латв.
ССР и 1 году исправработ с удержанием 20%
из заработка, в мае 1975 г. Верховным судом
Латв. ССР по ст. 121 УК Латв. ССР и 10 годам
нсв. с присоединением 4 месяцев по приговору
нс Ленинградского гр-на г. Риги, проф. в г. Риге
ул. Стучаса, 85 кв. [redacted], по ст. 149 УК Латв.
ССР.

Николая Талашиоковича 21 апреля
1953 г. рожд. урожд. г. Ухта Коми АССР, рус-
ского гр-на СССР, стп. окончного, на иждиве-
нии 1 малолетний ребенок, образование
8 классов, работавший слесарем ТЭЦ в г. Виль-
нюса, ранее судимого в 1981 г. нс Ленинского
гр-на г. Риги по ст. 141 ст. 139 УК Латв.
ССР и 6 годам нсв, проф. в г. Риге, ул.
Я. Пемерса 18 кв. [redacted], по ст. 149 УК
Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства
народный суд установил:

подсудимые [redacted] и [redacted] с ноября
1985 по февраль 1986 г. совершили данные
преступления с использованием наемного инс-
та (запрещенный прием) в двенадцати раз-

11-58/86

11/1/86

мерех при следующих обстоятельствах:

Т.И.И. в нарушение и.т. Постановления о
кустарно-ремесленных промыслах граждан,
утвержденного Советом Министров СССР от
3 мая 1976 г. № 283, согласно которого

занятие промыслом с использованием наем-
ного труда запрещается [redacted] но пред-
варительному договору и в группе с [redacted]

[redacted], а Т.И.И. еще лично на территории
г.Рига в период времени с ноября 1985 г. по
февраль 1986 г. занималась деятельностью по
изготовлению изделий - женских пальто для
продажи населению с наемом труда граж-
дан [redacted] и [redacted] совместно в уча-

стии в этот период в г.Риге и следствием
данных действий, а также в магазинах
розничной торговли приобретали швей-
ные (плачевные шланги, подкладку и ушечки -
ную подкладку, кнопки, молнии) и обходи-
лись для пошива пальто. После этого
[redacted] и [redacted] вступили в договор
с [redacted] З.А. [redacted] Р.Я. и [redacted] И.Я.

предоставили им принадлежащий им материал,
а последние в свою очередь произвели
пошив женских пальто и согласно до-
ступной договоренности за пошив
пальто получили по 50 руб. Одно паль-
то [redacted] и [redacted] обходилось
в 120 руб.

Действуя вышеуказанным способом, ис-
пользуя наемный труд [redacted] в период
с ноября 1985 г. по февраль 1986 г. в соверше-
нии незаконных действий [redacted] при со-
действии [redacted] по месту ее жи-

тельства по адресу - г.Рига ул. Айру [redacted] по-
шили 8 женских пальто предназначенных
[redacted] и [redacted] обходившихся

при этом за все труд 400 руб.

Они же, [redacted] и [redacted] используя
наемный труд [redacted] Р.Я. в 1986 г. в

следствием неустановленные даны при ее со-
действии и были 2 фансовых налва по адре-
су; г. Рига ул. Айру [redacted] оплатив ей при этом
за ее труд 100 руб.

Тамиле [redacted] [redacted]
получили от [redacted] и [redacted] в
указанный выше период времени 10 похи-
щенных или налва, из которых [redacted]
продан в 1985 г. в следствием неустановлен-
ные даны в г. Томеле по месту жительства
группы [redacted] Н.Т. по ул. Ленинградской, 1-
2 налва групп [redacted] С.Д. за 440 руб.
из расчета 220 руб. за 1 налва и имел при
этом незаконное обогащение в сумме 19840 руб.
- в январе 1986 г. в следствием неустановлен-
ную даны в г. Риге по ул. Ленина 398 ив. [redacted]
группе [redacted] Г.М. одно налва за 190 руб.
имел незаконное обогащение в сумме 69,20 руб.
- в январе 1986 г. в следствием неустановленные да-
ны в г. Риге по ул. Ленина 375 ив. [redacted] [redacted]

[redacted] Г.В. одно налва за 190 руб. имел при
этом незаконное обогащение 69,20 руб.
- 22 февраля 1986 г. в Томеле гр-ки [redacted] Н.Т.
одно налва за 220 руб. имел при этом не-
законное обогащение в сумме 99,20 руб.

[redacted] продан в 1986 г. в следствием
неустановленные даны по месту своего жи-
тельства по адресу: г. Рига ул. Смирну, 7 ив. [redacted]
два налва в следствием неустановленные
лицам за 380 руб. из расчета 190 руб.
за 1 налва и имел при этом незаконное
обогащение в сумме 138,40 руб.

- В 1986 г. в следствием неустановленные да-
ны кроме того [redacted] подготовил для
дальнейшей продажи 3 фансовых налва
за 570 руб. из расчета 190 руб. за 1 налва,
но продать их не смог по независящим
от его воли обстоятельствам, так как их
преступная деятельность была разоблачена
работниками милиции, а уполномоченные
закрытое не [redacted] [redacted]

1-389/86 [initials]

налого были обнаружены на месте жительства
и изъяты. От продажи этих 3 чалс-
то [redacted] покупателю имела незаконное
обогащение в сумме 207,60 руб.

Действуя указанным способом [redacted]
используя наемный труд [redacted] в январе
1986г. при его содействии на месте его жи-
тельства по адресу г. Рига ул. Меркеля 3в [redacted] пош-
ли 6 чекских налогов объявив ему при этом
за его труд 300 руб. которые в действительности
[redacted] и [redacted] продали в г. Риге в следствии
неустановленные даты 1986г. следствием неуста-
новленным лицам за 1140 руб. (из расчета по 190
руб. за 1 чалско) и имели при этом незаконное
обогащение 415,20 руб.

Таким образом [redacted] и [redacted] в период
времени с ноября 1985г. по 27 февраля 1986г. вои-
зачастую промышлом с использованием наемного
труда лиц (запрещенный труд) с целью, указан-
ных выше, имели незаконное обогащение от про-
дажи 13 чалско в сумме 1989,60 руб. которые
поделили между собой и от непроданного ими
3 чекских налогов покупались имеют нетрудо-
вой доход в сумме 207,60 руб. а всего таким
образом незаконное обогащение от проданных
и непроданных налогов составило 1197,20 руб.

Кроме того, [redacted] лично действуя вышеуказан-
ным способом, используя наемный труд [redacted] РА.
в январе-феврале 1986г. в следствии неустановлен-
ные даты доставил на место ее жительства
по адресу г. Рига ул. Вайру, [redacted] материал на ко-
шив 3 чекских налогов все целю в дальнейшем
продать их из расчета по 190 руб. за 1 чалско
и получили нетрудовой доход.

В январе-феврале 1986г. в следствии неустанов-
ленные даты [redacted] из предоставленного ей ма-
териала пошила 2 чалско и в указанный выше
период времени передала их [redacted] при этом
получив от него за свой труд 100 руб.
[redacted] указанные налоги в 1986г. в следствии

неустановленные даты продаж в г. Рига следствием неустановленному лицу за 380 руб. и имел при этом незаконное обогащение в сумме 138,4 руб. А 1 ноября [REDACTED] на имя [REDACTED] продавец которого [REDACTED] покушался и получил незаконное обогащение в сумме 6920 руб. 27 февраля 1986г. было обнаружено по месту жительства [REDACTED] и изъято работниками милиции.

Кроме того, [REDACTED] лично действуя вышеуказанным способом, используя как личный труд [REDACTED] в феврале 1986г. в следствии неустановленную дату доставил по месту его жительства по адресу: г. Рига, ул. Маршала, 34в. [REDACTED] материал на 1 пачку в 8 пачках и т.д. Согласно договоренности [REDACTED] обязался оплатить [REDACTED] за пачку пачку 50 руб.

В дальнейшем [REDACTED] поименно [REDACTED] покушался продать за 1520 руб. и растения по 190 руб. за 1 пачку при незаконном объеме обогащения 553,60 руб. Однако, довести до конца свои преступные действия не смог так как независимо от его воли обстоятельством и на 27 февраля 1986г. [REDACTED] во время проведения обыска по месту его жительства снесен крой на 6 пачек и 2 пачки и материал выброшен в окно на улицу, но работниками милиции их обнаружили и изъяли.

Кроме того, [REDACTED] лично действуя вышеуказанным способом, используя как личный труд [REDACTED] З.А. в январе-феврале 1986г. в следствии неустановленные даты доставил по месту ее жительства по адресу: г. Рига, ул. Айру, [REDACTED] материал на пачку 20 пачек. Согласно договоренности [REDACTED] обязался ей и заплатить за 1 пачку пачку по 50 руб.

В дальнейшем [REDACTED] поименно [REDACTED] покушался продать из растения 190 руб. за 1 пачку за 3800 руб. и при объеме незаконного дохода 138,4 руб. Однако довести свои преступные действия до конца он не смог

-7-1389/86 14

но незадолго от его воли обстоятельством
вам, так как 27 февраля 1986г. работники ми-
лиции во время проведения обыска по месту
жительства [redacted] обнаружили и изъяли
2 кожаных кошелька и ирой на 1800 руб.

Таким образом [redacted] лично в указанной
выше периодом занимающий производством и ис-
пользованием наемного труда упомянутых лиц
имел незаконное обогащение от продажи 2
кожаных кошельков в сумме 13840 руб. и поуч-
тался иметь неурядовой доход на сумму
1937,60 руб. Всего таким образом, неурядо-
вые доходы [redacted] лично и совместно с
[redacted] от проданных и непроданных част-
но составляли 3273,20 руб., что есть в
значительных размерах.

[redacted] совместно с [redacted] они занимают
запрещенным производством с использованием на-
емного труда перетисленных выше лиц и реали-
зованных или и нереализованных 16 кожаных
кошек был незаконное обогащение в сумме
1297,20 руб.

Указанными действиями [redacted] Анатолий
Арсеньевич [redacted] Николай Леонидо-
вич совершили преступление, предусмотрен-
ное ст. 157 УК РСФСР.

Тотчас же [redacted] и
[redacted] совершили спекулятивно (то есть
скупку и перепродажу товаров с целью наживы
неоднократно, но предварительному створу группой
лиц и в крупных размерах.

Таким образом, лично, в следствие неуставлен-
ные сделки 1984г. по февраль 1986г. с целью даль-
нейшей перепродажи в выше случаи у следствие неуставлен-
ных лиц в групп из дфинсовой ткани,
кустарного производства, 1 куртку из дфинсовой тка-
ни и мажорного производства, 1 юбку из дфин-
совой ткани, 2 кожаных кошелька кустарного произ-
водства, из которых в дальнейшем лично перо-
продал:

1) 5 сентября 1984г. г-не [REDACTED] овв и одес-
де дома №251 по ул. Кр. Барона в т. виде 19 дин-
совые брюки устарелого производства с биркой
"Супермерис" за 120 руб., сшитые или за 100 руб.,
имея при этом нашивку в размере 20 руб.

2) 18 сентября 1984г. г-не [REDACTED] 13. у магазина
"Лайндом" по ул. Кр. Барона 20/22 в т. виде 1 ма-
ние в т. виде джинсовские брюки за 120 руб., сшитые
или за 100 руб., имея при этом нашивку
в размере 20 руб.

3) в следствии неустановленных датс декабрь
1985г. - январь 1986г. при содействии [REDACTED]

А.К. у магазина "Лайндом" по вышеуказан-
ному адресу следствием неустановленных
датам:

2 джинсовские брюки, сшитые или за 180 руб.,
или за 90 руб. за пару брюк за 240 руб. или
по 120 руб. за пару брюк, имея при этом нашив-
ку от перепродажи пары брюк 30 руб., всего 60 руб.
1 юбка из джинсовой ткани, сшитую или за
110 руб., за 120 руб., имея при этом нашивку
в размере 10 руб.

4) 29 января 1986г. г-не [REDACTED] И.Н. в одес-
де дома №81 по ул. Кирова в т. виде 1 ушитель-
ные брюки устарелого производства за 120 руб.,
сшитые или за 110 руб., имея при этом на-
шивку в размере 10 руб.

Кроме того, [REDACTED] лично из числа
вышеуказанных, сшитых или товаров, полу-
чался перепродажи:

5) 24 февраля 1984г. г-нам [REDACTED] А.В. и
[REDACTED] А.И. около магазина "Семена", располо-
женного по ул. Кирова в т. виде 1 пару джин-
совых брюк устарелого производства с биркой
"Мокшана" за 170 руб., сшитые или за 150 руб.,
при нашивке 20 руб.

6) тогда же, там же следствием неустановлен-
ному лицу в пару таких же брюк за 150 руб.
сшитых за 130 руб. при нашивке 20 руб.

7) 1 сентября 1984г. г-ну [REDACTED] С.К. там же

1-389/86

4/2/86

1 куртка из джинсовой ткани и маоринного
производства фирмы "Вашинг" за 70 руб. сумка
лендинг или за 50 руб. сумка нашиве 26
руб.

Всего таким образом [redacted] лично от
перепродажи всех вышеперечисленных товаров
имел нашиву в общей сумме 120
руб. и покушался иметь нашиву в общей сум-
ме 60 руб.

Кроме того в начале 1986г. [redacted] вступил
в преступный сговор о совместной спекуляции
товарами с [redacted] С.П., согласно кото-
рому распределив граби в совершении преступле-
ния, [redacted] закупал товары и в дальней-
шем перепродавал их по спекулятивным ценам
при соучастии [redacted] а последний в свою
очередь подсылал покупателей на предназначенные
для перепродажи товары, сознавая что своими
действиями дает возможность [redacted] рассчиты-
ваться на содействие в совершении спекуляции,

и получая при этом часть выручки от нашивы.
Тогда же, [redacted] вступил в аналогичный
преступный сговор с [redacted] и охотой,
действуя согласно распределению ролей зани-
мался закупкой товаров перепродавая их при со-
действии [redacted] в свою очередь
принимая у [redacted] дополнительные или с целью
дальнейшей перепродажи товары и перепрода-
вая их, сознавая, что своими действиями дает
последнему возможность рассчитывать на со-
действие в совершении спекуляции.

Действуя вышеуказанным образом, [redacted] и
и наварившему сговору и в группе с [redacted]
[redacted] в следствии неуставовенную даму в ян-
варе-феврале 1986г. в.л.в.г.е сумил у следствии
неуставовенного лица [redacted] из
джинсовой ткани кустарного производства за
220 руб. и охотой 24 февраля 1986г. при соуд-
ствии [redacted] перепродал в.л.в.г.е, охотой ма-
газин "Асир", расположенного по адресу: в.л.в.г.е,

ул. Кр. Барона 29 у-ну [REDACTED] за 260 руб., имея при этом наличку в размере 160 руб., которую поделили между собой.

По предварительному слову в урочье с [REDACTED] [REDACTED] 21 февраля 1986 г. в т. Риге, по ул. Кр. Барона, 20/22 около магазина "Лайндама", перебрал с соседним неустановленным лицом 21 женских изделий кустарного производства соответственно за 250 и 275 руб., всего за 525 руб. с учетом [REDACTED] у [REDACTED] и [REDACTED] из расчета 190 руб. За 1 парню, всего за 380 руб. имея при этом наличку в общей сумме 145 руб., которую поделили между собой.

27 февраля 1986 г. по предварительному слову с [REDACTED] и [REDACTED] в т. Риге, на углу улиц Кр. Барона и Лагалева 1 женское изделие кустарного производства стоимостью [REDACTED] у [REDACTED] и [REDACTED] за 190 руб., для дальнейшей перепродажи за 270 руб., получаясь на покупку наличкой 80 руб., из которых 30 руб. должно было быть передано [REDACTED], а 50 руб. оставаться себе как свою долю. Однако свои преступные действия [REDACTED] и [REDACTED] не смогли довести до конца по независящим от их воли обстоятельствам как раз 27 февраля 1986 г. были задержаны работниками милиции и частью было у [REDACTED] и [REDACTED].

Всего они совершили скупку в урочье с [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] имели наличку 40 руб., а от совершения скупки в урочье [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] имели 145 руб. и получались имели наличку 80 руб.

Таким образом, [REDACTED] в период времени с февраля 1984 г. по 27 февраля 1986 г. лично и в урочье с [REDACTED] и [REDACTED] совершили скупку на сумму налички 305 руб. и от неперепроданных вещей получались имели наличку на сумму 140 руб., а всего наличка от перепроданного и неперепроданного товара составила 445 руб.

января 1985 г. по январь 1986 г. оного магазина
Лайпдона, расчеточного в г. Риге, ул. Кр.
Бароква, 20/22 за 2 приема при содействии
г-ки [REDACTED] перебрала следствием
кустаровскими лицами 3 дюймовых дроби
из расчета 150 руб. за 100 штук, всего за
456 руб., имея нашивку в размере 65 руб.
от продажи одних дроби, а всего имея
нашивку 195 руб.

- в следствии кустаровские дамы фев-
рала 1986 г. в подвале дома №81 по ул. Кирова
в числе перебрала 2 дюймовых дроби ку-
старного производства с биркой "Паркер" г-ну
[REDACTED] А. В., из расчета 150 руб. за одну
дробин, всего за 300 руб., имея нашивку в раз-
мере 65 руб. от продажи одних дроби, а всего
нашивку 130 руб.

Кроме того, в январе 1986 г. [REDACTED] вступил в
преступный сговор о совместной спекуляции
противоположными издержками с [REDACTED] соглас-
но которому, распределяя роли в совершении
преступлений, [REDACTED] скупая товары и в даль-
нейшем перепродавая их по спекулятивным
ценам при содействии [REDACTED]. Последний,
в свою очередь, подписывал поучительные пред-
назначения для продажи товаров, создавая тем
самим действующим даем возможность [REDACTED]
расширяться на содействие в совершении спеку-
ляции и получал при этом часть вырученной
наживы.

Действуя вышеизложенным способом, [REDACTED]
по предварительному сговору и в группе с [REDACTED]
[REDACTED] перебрала и поучилась перебрала
следующие товары:

1) 28 января 1986 г. оного аптеки "Литас Медес"
по ул. Ленина в г. Риге в аптеку назово кустар-
ного производства г-не [REDACTED] за 280 руб.,
специальное [REDACTED] за 190 руб. и имели при
этом нашивку в сумме 90 руб., поделив ее
между собой,

11-30 1/8
21 февраля 1986 г. в г. Риге в подвале дома №2
по ул. А. Калниня 1. договор купли-продажи иустарно-
го производства с фирмой "Бизанс" г. Риги

М.Ю. за 120 руб., скупленные
за 110 руб. и имели при этом начис-
ку в сумме 10 руб. поделен в ее между собой.
Кроме того, действующим вышеуказанным
способом и в группе
покупались перепродавать:

- 21 февраля 1986 г. в г. Риге в подвале дома №2
по ул. А. Калниня 1. договор купли-продажи шапки
г. Риги М.Ю. за 130 руб., скупленные
за 120 руб. при наценке 10 руб.

- 27 февраля 1986 г. там же 1. месячное шапко
производства фирмы г. Риги за 300
руб., скупленные в г. Риге, ул. Лени-

на ул. А. Калниня "Ригас Модес" г. Риги
К. Ж. В. в феврале 1986 г. за 1175 руб., при на-
ценке 125 руб., однако своей предпринимательской деятельностью
до конца довести не смогли и при этом
не зависящим от их воли, а и.и. 27 февраля 1986 г.

и были задержаны работ-
никами милиции, а вышеуказанное дело было
изъято.

Там же образом в период времени с
декабря 1985 г. и с 27 февраля 1986 г. лично и в
группе с совершил спекуляцию на
сумму наценки 425 руб. и от непродажного мо-
дара покупался имели наценку в сумме 135 руб.
а всего наценка от продажных и непродажных
вещей составила 560 руб.

в период времени с января по 27
февраля 1986 г. в группе с совершил
спекуляцию на сумму наценки 40 руб. в группе
с на сумму 100 руб. и от не-
продажных вещей покупался имели наценку в сумме
135 руб. а всего наценка от продажного и
непродажного товара составила 275 руб.

Действующими действиями Арнис Софико-
вич, Ошис Валтерович,

Михаил Галашионович [redacted] Сергей
Петрович совершили преступление, предусмотрен-
ное ч. II ст. 129 УК РСФСР.

Будучи оконченными в качестве подсудимо-
го, [redacted] пояснил, что полностью при-
знает себя виновным в совершении инкриминируемого ему преступления. [redacted]
появил что с 10 ноября 1985 г. по начало
января 1986 г. он вместе с [redacted] на
квартире родителей [redacted] по ул.
Маснабас шил чукчане пальто. Весь необ-
ходимый материал они покупали вместе и все-
го пошили около 25 пальто. Одно пальто они
стало 170 руб. 80 коп. [redacted] они про-
дали с [redacted] 18 пальто по 190 руб. и
начаву ок- [redacted] всегда поровну делил
с [redacted]

В ноябре 1985 г. он с [redacted] был у [redacted]
[redacted] по ул. Айгу и предложил ей [redacted]
мать вместе пошить пальто. [redacted] со-
гласилась и за эту работу просила 150 руб.,
т.е. 50 руб. за одно пошитое пальто. В кон-
цах в то время был май [redacted] Он
и [redacted] сказали что через несколько дней они
привезут [redacted] весь необходимый маме
материал. Через несколько дней они привез
материал на 10 пальто, но [redacted] втя-
гасе шить только 4 пальто вначале. Он- [redacted]
[redacted] и помог [redacted] проит и шить пальто.
4 пальто [redacted] закончила в конце ноября и
сказала, что она больше шить не может. От-
твтом он сказал [redacted] но забрал себе
все эти 4 пальто. В январе 1986 г. [redacted] счи-
ла 4 пальто и 2 пальто пошила [redacted]. Из
этих 4 пальто он отдал [redacted] [redacted] [redacted]
через него - [redacted] передал 20 руб. и они выш-
нали за пошив этих пальто. Потом он- [redacted]
[redacted] еще привез [redacted] материал на
2 пальто. [redacted] он тоже платил по 50
руб. за пальто.

В феврале 1986 г. он купил материал 70 м
и привез этот материал. Тогда ему
свои услуги по пошиву предложил
и он привез ему материал на 8 час-
тога, остальной материал оставил у
маи еще по началу в
Томе я продал свои за 220 руб.
во время совместного пребывания в Томск.
маи еще подтвердил что
и все же и так же для него -
и. Всего и - 51,10
получил он и 10 пош-
тык для него и 5 руб ко -
торых он передал, который знает,
и все же эти деньги. Так же он
говорил о предложении 40-
копеек и в шитье и так же при оплате его
работы в 50 руб. за одно изделие.
на это согласился он, и
материал приобретенный был сов-
местно с
На судебном заседании и начал
что для него и поговори так-
то не передает, а он - передает лишь
ему материал на 8 часов, который полу-
чил нечестно. Он - на самом деле
дал 300 руб. однако это было не
за выделенную работу, а просто взят.
Будучи должностным в качестве подсуди-
мого, на судебном заседании обви-
новным себя не признал и объяснил, что
действительно на иваршере он
вместе с занимается пошивом
и так же совместно они пошили 25 час-
то, из которых в порядке и по
и себе и следнего. Деньги, полученные Том
с ним - деньги
пополнил.

У на иваршере он вместе с
действительно один раз был, говорит

с ней о том, как улучшить водоснаб-
жение иваршис. О том говорили [redacted] с
[redacted], ему неизвестно, т.е. он осматри-
вал в это время Ванную комнату [redacted]
[redacted]. О пошиве пальто у него Юлианного
разговора с [redacted] Юлианного не было,
и Юлианного пальто [redacted] он никогда
не получал. денег ей за это не пере-
давал. Стай же [redacted] он знал только ви-
зуально, но никаких дел с ним не имел.
В пошиве пальто не дороговалося и [redacted]
[redacted] пальто для него Юлианного не шил.

Несмотря на междоусобице своей вилы [redacted]
[redacted] и кроме признания своей вилы [redacted]
[redacted] вилы обок похитивших в совершении
преступления предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК
Латв. ССР боюадия по просьбе следователя
проверенными на судебног заведании доча-
зательствами:

Фактами установленными в показаниях свидете-
ля [redacted] Юлианного и Юлианного осетью 1985г.
и ней долей ч. 1 ст. 151 УК Латв. ССР [redacted] вместе с
[redacted] [redacted] она знакома с
1975г. по совместной работе в адделе. [redacted]
[redacted] предложил ей вместе шить пальто, она
согласилась, но просила за пошив 50 руб.
В ноябре 1985г. [redacted] приехал вместе с
[redacted] они тогда привозили машинки.
[redacted] с нее был еще один раз, он при-
возил [redacted] когда пош пальто [redacted].
Всего она получила от [redacted] 400 руб. за
пошив пальто. Потом [redacted] привозил еще
материал и она сделала юбку на 18 числ-
но. Тот юбка у нее был извон при
объеме.

Профитвающая и нее [redacted] таи же по-
просила у [redacted] не больше ли она
шить пальто за 50 руб. [redacted] согласил-
ся, привез материал и [redacted] шила ему
пальто.

-17-1-389/86

УИ
24

- фактами и доказательствами в показаниях свидетеля [redacted] которая сообщила, что она попросила у [redacted] шить для него пальто за 50 руб. [redacted] шить ей материал и она с помощью [redacted] сшила 3 пальто а 4 пальто сшила самостоятельно. [redacted] заплатил ей 200 руб. за пальто 4 пальто. 1 уже пошитое пальто было обнаружено у нее при обыске,

- фактами и доказательствами в показаниях свидетеля [redacted] Игоря Ивановича показала что он знает [redacted] с [redacted] он упоминался у своей двоюродной сестры [redacted] на ивараире и в ул. Кире, когда они там жили пальто. Он предложил [redacted] свои услуги по пошиву и [redacted] остатка у [redacted] для него материал. Он взял материал на 8 марта и затем у себя дома пошил 8 пальто. Для [redacted] он сшил 6 пальто. Когда пальто еще не были готовы, [redacted] заплатил ему 300 руб. 70-мовые пальто [redacted] он не передал. Во время обыска на его ивараире он сшил 6 пальто, 2 пальто выбросил через окно.

В ходе предварительного следствия [redacted] в период времени с 28 февраля по 26 августа последовательно заявил, что [redacted] и [redacted] для него и [redacted] шили пальто, а он и [redacted] клали им по 50 руб. за одно пошитое пальто. (и.т.д. л.д. 73-74, 93-95), подтверждали эти показания на очной ставке с [redacted], который в то время полностью отрицал пошив для них [redacted] и [redacted] пальто (и.т.д. л.д. 92-94, 99-100). На очной ставке от 15 августа 1986 г. (л.д. 99-100) [redacted] подтвердил показания [redacted] о пошиве для них пальто и сослался при этом и показаниях на судебном заседании. До представления обвинитель [redacted] давал

оценки и достоверные показания в отношении вре-
мени и места приобретения материала
для [] и [] подробно расска-
зывает о событиях похищения или для него частью
о расстегивании похищенного или частью. Эти
показания на судебном заседании полностью
подтвердил [] у которого нет никаких
возможных оснований [] т.н. Этим
он ни в какой мере не снимает обвине-
нность с себя и суда не основанной
не верить этим показаниям [] и
показаниям [] до 26 августа 1986г., ко-
торые суд признает достоверными. Версия
[] о том, что в ходе предвари-
тельного следствия его принудили дать
необходимые следствием показания не обосно-
ванна, т.н. [] доказывался неопровержи-
мо, факт на незаконные действия следствия
не писал. Кроме того показания []
даны и до 26 августа 1986г. полностью
подтверждаются показаниями [] 27
и 28 марта 1986г. и 4 августа 1986г. (л.д. 67, 1275
и т.д.) в которых он подробно указывает, что
он с [] и [] договорился
о похищении для них частью, похищен для
них в часть и [] забрал эти 6 час-
то [] за то получил от них 500 руб.
В последствии [] от этих показаний
отказался и не подтвердил их в ходе судебного
следствия, пояснив, что готовил часть киному-
не передавал, с [] о похищении кино-
киноного разговора на ином, в ходе следствия
дал неправдивые показания под давлением сле-
дователя. Суд признавая очевидную эту версию
[] и считая, что на судебном за-
седании он дал заведомо ложные показания
с целью помешать [] уйти от нака-
зания за совершенное преступление т.н. в
ходе предварительного следствия в черную време-
ни с 2 марта по 4 августа он дал показания,

1/16 2/23

которые совпадают с показаниями [REDACTED] а в последствии той же [REDACTED] и [REDACTED] + подтверждалась померками объёма произведённой на его ивершине и у суда нет оснований не верить этим его показаниям.

Показания [REDACTED] о том, что [REDACTED] была на её ивершине, когда она договорилась с [REDACTED] о пошиве плаща для [REDACTED] и [REDACTED] вместе привезли её для работы машины для шитья [REDACTED] была уже когда [REDACTED] забрал пошившие плаща [REDACTED] свидетельством о том, что [REDACTED] принимал участие в использовании ивершине [REDACTED] да и подтверждаю показания [REDACTED]

В ходе предварительного следствия [REDACTED] и [REDACTED] заявили, что [REDACTED] пошил для [REDACTED] и [REDACTED] в платок, передал им их и [REDACTED] и [REDACTED] за чашку 300 руб. На судебном заседании они от этих показаний отказались, пошившую плаща шёл [REDACTED] свидетелем оказавшим на них давление. [REDACTED] и [REDACTED] утверждал, что все же получил 300 руб. от [REDACTED] т.е. исполнял мажоранские задатки и [REDACTED] ему за [REDACTED] и [REDACTED] за ещё небольшую работу. [REDACTED] же отрицал факт убавки за работу [REDACTED] но в последствии признал факт передачи [REDACTED] 300 руб. но и описал, что эту сумму он взял [REDACTED] Суд принял и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] данные или в этой связи на судебном заседании не верить им а верить показаниям [REDACTED] и [REDACTED] в этой связи, данным в ходе предварительного следствия [REDACTED] и [REDACTED] делительное время и очень подробно рассказывали о пошивании [REDACTED] в платок, охиловке и раскесе за эту работу.

При такой оценке фактов на судебном заседании

арбитражский суд считает вину [redacted] и [redacted] в совершении преступления, предусмотренного ст. 151 УК РСФСР доказанной полностью.

Будучи допрошенным в ходе судебного заседания в качестве подозреваемого [redacted] признал себя виновным в преступлении, предусмотренном ст. 149 ч. III УК РСФСР и пояснил что он действительно при указанных в приговоре обстоятельствах имел наряду в 20 руб. от продажи джинсов гр-ке [redacted] 20 руб. от продажи джинсов гр-ке [redacted], 10 руб. от продажи увеличенных брюков гр-ке [redacted] а также прикупил что покупался перепродавать гр-кам [redacted] 1 джинсы при наценке 20 руб. такие же джинсы, нестандартному размеру при наценке 20 руб., гр-ку [redacted] джинсы вую куртку при наценке 20 руб. [redacted] совершении этих действий специально гистосудебно расследая.

По остальным предъявленным обвинениям себя виновным не признал и пояснил что франгов спекуляций 2 джинсовыми брюками и 1 юбкой или своей стили [redacted] не было. [redacted] он знал выдалась, но она никогда в спекуляции ему не помогала.

Допрошенная на судебном заседании свидетель [redacted] показала что она знает [redacted] или человека, который продавал на ул. Кр. Барона различные вещи. Она и она [redacted] продать 2 джинсов и 1 джинсовую юбку по 20 руб. и ему поучаствует. За эти услуги [redacted] ей заплатили 30 руб. Также же показания [redacted] была в ходе всего предварительного следствия [redacted] дала их на допросе ст. 145-146) и у суда нем оснований не верить этим показаниям [redacted] и [redacted]

478 216 15

свидетель, и.п. и сам [redacted] а.о.к.ский [redacted]

с [redacted] у него нем. брачно-договорных оц-
 номский, призыву, но на [redacted]
 может его [redacted] ок [redacted]

[redacted] и [redacted] что действительно ок
 с [redacted] 21 февраля 1986г. 2
 [redacted] [redacted] на 220 руб. за [redacted] и
 в последствии [redacted] 440 руб. [redacted]
 но эти [redacted] ок [redacted] для [redacted] со-
 фирм [redacted], а не с целью [redacted] на
 уже [redacted] 21 февраля 1986г. [redacted] оба
 [redacted] в [redacted]. 27 февраля 1986г. ок
 [redacted] [redacted] от [redacted] 2 [redacted]
 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] его со-
 фирм [redacted], а не для [redacted] и [redacted]
 [redacted] [redacted] 220 руб. за [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted] 440 руб. В [redacted] [redacted] 27 фев-
 рая 1986г. [redacted] [redacted] [redacted] ок [redacted]
 на 5 [redacted], а [redacted] [redacted] у него [redacted]
 [redacted].

Суд не [redacted] [redacted] о [redacted]
 [redacted] [redacted] 4 [redacted] [redacted]
 для его [redacted], а не для [redacted]
 [redacted]. В ходе [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
 [redacted] 21 февраля 1986г. [redacted] ок [redacted]
 у [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] за
 250 и 275 руб. [redacted] [redacted] 145 руб. и
 440 руб. [redacted]. [redacted] [redacted] в ходе
 [redacted] [redacted] [redacted] и [redacted]
 у него [redacted] [redacted] [redacted]

Суд [redacted] [redacted] [redacted] ок [redacted]
 [redacted] [redacted] [redacted] за 270 руб. [redacted]
 его от [redacted] за 220 руб. (и.п. л. у. 100).
 Эти [redacted] [redacted] [redacted] во время его допра-
 са в [redacted] [redacted] 1 марта 1986г. и
 не [redacted] [redacted] его [redacted] и у суда [redacted]
 [redacted] [redacted] [redacted]. [redacted] [redacted]
 [redacted] [redacted] 12 мая 1986г. [redacted] [redacted]
 о том, что [redacted] ок не [redacted], а [redacted]

11.30.986 4700
мощь бить [redacted] в совершении преступлений
в ответ указанном в приговоре, по мотивам
доказанной.

Будучи государственным в канцелярии под-
судного [redacted] на судебном заседании
показал, что вышесказанной работ не выполнял
и заявил, что он ни разу никого из
нее не видел.

3 дачных бревна по 150 руб. в декабре 1985-
январе 1986 г. при общей стоимости 195 руб. у
капитана лайнера при содействии [redacted] и
[redacted] он не продавал.

он знает, она по телефону подхо-
дила и к нему и спрашивала не продаст
ли он это - либо. Однако он ничего не
продавал. Доказательств на судебном за-
седании [redacted] подтвердила что в
январе 1986 г. она продала [redacted] 2 пош-
товых, которые [redacted] в последний
продал 3 дачных бревна и заявил ей
за эту сумму [redacted] 30 руб. за [redacted] еще
показывая [redacted] дал впоследствии
в ходе предварительного следствия. При этом
после в ходе предварительного следствия [redacted]

конкретно указывала сумми, за
какие [redacted] продавал дачные бревна
но на судебном заседании он этих сведений
отказался и пояснил что ей не известно,
за сколько [redacted] при этом [redacted] за
сколько продавал [redacted]. Суд вернул по-
казаниям [redacted] данные что в ходе
предварительного следствия, в которых она
показала конкретные суммы за [redacted]

продавал дачные бревна, а в приговоре
сказано, что не знает цены товара она не
могла подтвердить для [redacted] и [redacted]
мелко.

определены факты продажи 2 дач-
ных бревна [redacted]. Однако [redacted] пояс-
нил, что при указании в приговоре отсут-
ствует.

определены факты продажи 2 дач-
ных бревна [redacted]. Однако [redacted] пояс-
нил, что при указании в приговоре отсут-
ствует.

месяцах в феврале 1986г. им приобретены
 2 джинсовых брюка на общую сумму 100 руб.
 В ходе предварительного следствия [REDACTED]
 сообщил [REDACTED] или купившему у которого
 он приобрел джинсы (см. ТВ № 62), на огной
 смотике с [REDACTED] и один вер-
 дик свои показания.

На судебном заседании [REDACTED] заявил,
 что он не уверен поучал ли он джинсы
 именно у [REDACTED], однако признавал что
 обстоятельство, что при боюджаннии [REDACTED]
 [REDACTED] камегоризации учел на [REDACTED],
 а в последствии в камегоризации форме под-
 твердил свои показания на огной смотике,
 что огнями доказанным совершение именно
 [REDACTED] следствием 2 джинсовых брюки
 в эпизоде с [REDACTED].

Не отрицая факта покупки пальто у не
 [REDACTED] вместе с [REDACTED] за 280 руб.
 28 января 1986г. [REDACTED] отрицал факт сле-
 дующий, констатируя, что это пальто им было
 приобретено за 280 руб. для жены, но не
 подошло ей и он за нее не цену его
 продал. Никогого слова с [REDACTED] на
 следствии у него не было, деньги за по-
 купку [REDACTED] нашел ему поучался, он
 не давал. Этим показаниям [REDACTED]

Суд не верит, т.к. от прошиворе-
 гом обматили материалю жеса. [REDACTED]
 свидетель [REDACTED] показала что [REDACTED]
 [REDACTED] предложили ей приобрести пальто, коне-
 ная, что пальто и генового магазин.
 По шее фону [REDACTED] ей предлагал на вы-
 бор, какие цвета выеца пальто. Пальто ей
 продал [REDACTED] за 280 руб. [REDACTED]
 [REDACTED] рядом. По основательству, что
 [REDACTED] предлагал [REDACTED] пальто
 различных цветов и продал ей пальто
 именно такого цвета как же-
 лага [REDACTED] колкашю обертае и

Предметная сумма за 175 руб. ценное
 имущество Фидельки. Это также
 он на самом деле получал [REDACTED]
 говорил ему что также также сумми
 30 руб. [REDACTED] и [REDACTED] также оши-
 дался, но он [REDACTED] это также [REDACTED]
 для подарка своей матери, [REDACTED]
 его [REDACTED] не собирался, а
 показывал в виде образца и называл
 сумму - 300 руб. Суд не верит этим показан-
 тиям [REDACTED], т.к. они надуманы, не со-
 ответствуют реальной обстановке. Так
 [REDACTED] с [REDACTED] фамилии не
 знаком и незнакомому человеку не ко-
 нести показывать какой-то образец [REDACTED]
 ма, которое он на самом деле [REDACTED]
 для своей матери, при этом называя сумму
 этого [REDACTED] на много выше той суммы,
 которую он задумывал за [REDACTED].

Так еще случалось [REDACTED] показывая [REDACTED]
 го [REDACTED] на судебном засе-
 дании на основании ст. 285.3 УК РСФСР.
 РСФСР показывал [REDACTED] предлагал
 это [REDACTED] в [REDACTED] (ст. 14).

Сестра [REDACTED] по жидову с [REDACTED]
 на то, что такой жидов не мог иметь
 место по той причине, что в указываемое
 в [REDACTED] время он находился в больнице,
 неосознанно, т.к. сам [REDACTED] на су-
 дебном заседании заявил, что в больнице
 он находился в декабре 1985 г. в справке
 из больницы [REDACTED] 3-24 января 1986 г. и
 следовательно [REDACTED] там же [REDACTED]
 несколько месяцев [REDACTED] января 1986 г. когда
 она [REDACTED] [REDACTED]

При [REDACTED] [REDACTED] в ходе судоб-
 ного разбирательства [REDACTED] суд
 признал [REDACTED] в совершении [REDACTED]
 [REDACTED] в объеме [REDACTED] в приговоре
 [REDACTED] [REDACTED].

- 27 - 1-389/86

462 154
289

Будущим государственным в частности подслу-
шавшего [redacted] Виковским себя в [redacted] - 2/6

Вероятно широким образом ему преступи-
ления не признал и хотел что
он нашел по чаше [redacted] - гр-ну [redacted]
для [redacted] которыми [redacted] ей [redacted]
за 280 руб. [redacted] ему говорил, что [redacted]
на [redacted] он покупал [redacted] и в [redacted]

дальнейшее [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Ужасного слова у него с [redacted]
о [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
он не получал. Он действительно го-
ворил [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

магазина. Сам он [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

теперь не имеет. Однако, в ходе [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

каждого следствия при допросе в частности
подозреваемого [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Вопросы за то [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

и мне [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

бы свои 200 руб. в дальнейшем (и.т.д.).

Более подробный анализ данного материала
уже [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

дана [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

По этому материалу [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

в [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

его [redacted] и сказал что такое калашно
стоит 300 руб. Он [redacted] находился у
дом, но никакого участия в этом не
принимал. Анализ и оценка доказательств
по совмещенным эпизодам совершения
[redacted] и [redacted] уличает вине в
приговоре.

По эпизоду обвинения о совершении совер-
шения в группе с [redacted] 24 февраля
1986г. у магазина "Астра" и продавце [redacted]
[redacted] заплатил за 260 руб. [redacted] и пояснил,
что при вынужденных обстоятельствах он
действительно купил [redacted] и [redacted]
для покупки [redacted] калашно и за это
получил от [redacted] 20 руб., но никакого
сговора на совершение у него с [redacted]
не было.

Друг пригласил свидетелем показания дан-
ны [redacted] в ходе судебного следствия,
и.ч. они противоречат не только материа-
лам дела, но показаниям самого [redacted]
[redacted] в ходе начальной стадии предвари-
тельного следствия (и.ч. от 4-8/1985-2). Кроме
того, приехав в Ригу в конце ноября 1985г.
на долг задержания - 27 февраля 1986г.
[redacted] нигде не работал, хотя на
его иждивении находилась беременная жена
и малолетний ребенок, постоянно нахо-
дился в местах г. Риги, где происходили со-
вершения, систематически присутствовал
при совершении сделок по продаже мо-
варов, сам подвозил покупателям, подво-
зил товар и сам его доставлял в
домушней обстановке о том, что он не имеет
прямых сведений о том, что он не имеет
и [redacted] заключался свидетелем.

Будучи допрашиваемым в качестве подозреваемого
[redacted] гласно признал себя виновным
в совершении инкриминируемого ему преступле-
ния и пояснил, что он купил у [redacted]

а так в свою очередь, некая от того []
[] в продаже это [] за
250 руб. При таких обстоятельствах [] суди-
ма незаконного обогащения [] []
не была соприкасана на 30 руб. При таких обстоя-
тельствах кем-либо док [] можно и
совместно с [] от проданных и не-
проданных [] составили [] 3273,20 руб.

В ходе предварительного следствия ввиду []
[] было вменено продажа 1 ошейника
пальто при наценке 85 руб., 1 ошейниковой юбки
при наценке 25 руб. гр-не [] продажа
1 пальто 10 шерстяных брюк, 3 пар брюк
и ладиевой шапки, 2 юбки дерматиновой ткани
при общей сумме наценки 705 руб. []
вменена продажа 2 ошейника 1986 г. дерматиновой
при наценке 20 руб. и 6 ошейника 1984 г. дермати-
нов при наценке 30 руб.

Кроме того ввиду [] вменена сумма
у гр-на [] 6 пальто и продажа их
следствием неустановленным лицам при общей
наценке 600 руб.

При задержании у [] извещено 5 пар
шляп ладиевой шапки и вменено 1 шапка на
беспродажу этих брюк при наценке 180 руб.

По перечисленным эпизодам обвинитель в своем
подтверждении на судебном заседании не
получил т.н. из [] эпизодов не устан-
новлены лица, у которых имелись эти вещи,
считается эти вещи и не установлены лица,
которым они [] могли [] про-
дать. По эпизодам от 2 и 6 октября 1984 г. []

[] всегда давал последовательные показания
о том, что делится приобретается им для
друга, а в случае делится для себя. Ничем это
не опровергнуто.

Не удалось получить своего из подтверждения []
[] эпизод из продажи [] в связи с
[] [] ладиевой шапки у []
[] [] при наценке 15 руб., т.н. []

а на в свою очередь, некая от том
продаже это надо же
250 руб. При таких обстоятельствах
на незаконного обогащения
на сумму составила на 30 руб. При таких обстоя-
тельствах кем-либо докзано лично и
совместно с от продажи и не-
продажи составили бы 327320 руб.

В ходе предварительного следствия в виду
было вменено продажа 1 франко
на сумму при покупке 85 руб., 10 франко
при покупке 25 руб. гр.не продажа
1 франко 10 франко 3 нар франко
и лавовой сумки, 2 юбки франко сумки
при общей сумме покупки 705 руб.
вменена продажа 2 января 1984 г. франко
при покупке 20 руб. и 6 января 1984 г. франко
сов при покупке 30 руб.

Кроме того в виду вменена сумма
у гр.на 6 франко и продажа их
следствием неуставленными лицам при общей
покупке 600 руб.

При задержании у и гр.не 5 франко
из лавовой сумки и вменено имущество на
вероятно этих франко при покупке 180 руб.

По перечисленным эпизодам обвинение в воровстве
подтверждена на судебном заседании не
получило, т.к. на обстоятельства эпизодов не устан-
новлены лица, у которых могли бы быть
суммы эти вещи и не устанавлены лица,
у которых они могли бы быть про-
даны. По эпизодам от 2 и 6 января 1984 г.

всегда давал соответствующие показания
о том, что деньги приобретались им для
друга, а в ряде случаев для друга. Никем это
не опровергнуто.

Не имеет право своего и подтверждена сум-
ма эпизод из продажи в группе с
франко из лавовой сумки у гр.на
Людмила "Асира" при покупке 15 руб., и.и.

Латв. ССР.

В вину [redacted] в ходе провозимель-
ного следствия [redacted] была вменена продажа в
группе с [redacted] 1 жемчужного камня в
январе 1986го при наценке 110 руб., перепродажа
в группе с [redacted] в январе-феврале 1986г.
2 жемчужных камня при наценке 160 руб., 3 жемч.
из италийской шпата при наценке 150 руб., пере-
продажа в группе с [redacted] 1 жемч. из
италийской шпата при наценке 15 руб.

Все вышеуказанные эпизоды обвинения осно-
вывались лишь на показаниях самого [redacted]
[redacted], ни по одному из них не уста-
новлены покупатели, нет никаких других
доказательств и суд считает что вышеу-
казанные эпизоды должны быть исключены
из обвинения [redacted] соответственно
должна быть сдана сумма общей сумме
штрафов от уроданного и неуроданного мо-
вара с 590 руб. на 275 руб.

В вину [redacted] было вменена продажа
жемчужного камня в группе с [redacted] при
наценке 110 руб. Обстоятельства продажи, а также
идущие от том эпизод не доказаны и
он должен быть исключен из обви-
нения [redacted] а сумма наценки [redacted]
[redacted] от уроданного и неуроданного
мошара должна быть сокращена до 380
руб.

Учитывая то обстоятельство, что автомобиль
ВАЗ-21063 гос. № Г 4272 РС приобретен
за средства [redacted] и он является его
фактическим владельцем, который перевозил
камень, автомобильные при помощи каменного
мруда по и.в.е, убавил на эти камни на
автомобиле для продажи в Томель, скат-
чал при помощи этого автомобиля нест-
ходными намерениями вывезти камни на
шпицкаме швейцарских для его и [redacted]
камень, этот автомобиль является орудием

~~и преступления и как орудие преступления~~
~~должен быть квалифицирован в доход госу -~~
~~дминистрации.~~

При определении вида и меры наказания по судимости суд учитывает общественно опасный характер, конкретные обстоятельства дела и личности подсудимых.

Подсудимый ранее не судим (ст. 1 ст. 150), но месту работы - магазину №40 Саласкинского потребительского кооператива характеризуется положительно (ст. 1 ст. 60), но месту жительства характеризуется так же положительно (ст. 1 ст. 85, 86-89).

Обстоятельствами смягчающими ответственность подсудимый ранее не судим (ст. 1 ст. 150), но месту работы - магазину №40 Саласкинского потребительского кооператива характеризуется положительно (ст. 1 ст. 60), но месту жительства характеризуется так же положительно (ст. 1 ст. 85, 86-89).

Подсудимый ранее не судим (ст. IV ст. 89) но месту работы - Рижскому участку связи РСУ треста "Приборостроитель" и Центральному архиву, а так же по месту жительства характеризуется положительно (ст. 1 ст. 88, 91-92, 96-97 ст. IV). Обстоятельствами смягчающими и отягчающими ответственность подсудимый ранее не судим (ст. IV ст. 89).

Подсудимый ранее не судим (ст. II ст. 240), но месту работы - объединению работников Дома Московского р-на связи характеризуется положительно (ст. II ст. 103), но месту жительства так же характеризуется положительно (ст. II ст. 102, 190-191).

Обстоятельствами смягчающими и отягчающими ответственность подсудимый ранее не судим (ст. II ст. 240).

Подсудимый судим РСМ Московского р-на г. Москва в 1974 г. по ст. II ст. 140 УК РСФСР и ст. 61 УК РСФСР в 1977 г. Верховным судом РСФСР по ст. III ст. 121 УК РСФСР и судом РСФСР по ст. III ст. 94, но месту работы - магазину №33 Рижского потребительского кооператива характеризуется положительно (ст. III ст. 93), но месту жительства характеризуется в основном положительно (ст. III ст. 91), но месту жительства характеризуется в основном положительно (ст. III ст. 91), но месту жительства характеризуется в основном положительно (ст. III ст. 91).

м.т.т.з (м.т.т.з ст. 41, 128-131). Обстоятельств смягчающих ответственность [redacted] судом не усмотрено. Обстоятельством, смягчающим его ответственность, суд признает, что он ранее совершил два незначительных преступления.

Подсудимый [redacted] ранее судом дважды - 16 января 1985г. Илс Ленинградского р-на г.Риды по ст.т.т.ст. 139 УК Латв.ССР и 1 году исправительных работ с удержанием 20% в доход государства. 27 мая 1985г. Верховным судом Латв.ССР по ст.т.т.ст. 121 УК Латв.ССР и 10 годам лишения свободы с присоединением 4 месяцев по приговору Илс Ленинградского р-на г.Риды (м.т.т.з ст. 16), по месту жительства характеризовался отрицательно (м.т.т.з ст. 5), по месту призыва характеризовался положительным (м.т.т.з ст. 30, 32-33). Обстоятельств, смягчающих ответственность [redacted] судом не усмотрено. Обстоятельством, смягчающим ответственность [redacted] суд признает, что он ранее совершил преступления.

Подсудимый [redacted] ранее судом в 1981 году Илс Ленинградского р-на г.Риды по ст.т.т.ст. 141, ст.т.т.ст. 139, УК Латв.ССР и 6 годам л.с.б (м.т.т.з ст. 221), по месту жительства характеризовался отрицательно (м.т.т.з ст. 222), по месту работы - Рижскому техникуму спец. обучения - монтажно-механическому управлению треста "Проборстроймонтаж" характеризовался удовлетворительно (м.т.т.з ст. 224), по месту призыва характеризовался положительным (м.т.т.з ст. 203, 204).

Обстоятельством, смягчающим ответственность [redacted] суд признает его несовершеннолетнее наказание в советском, обстоятельством, смягчающим его ответственность, суд признает, что он ранее совершил преступления.

При определении наказания суд учитывает, что обстоятельством, смягчающим ответственность [redacted] и [redacted] совершено незначительное преступление, [redacted] и [redacted] ранее совершали незначительные преступления, [redacted] длительный период - с конца ноября

1985 г. и с 27 февраля 1986 г. нигде не работавший.

Суд так же учитывает то обстоятельство что на иждивении [redacted] и [redacted]

[redacted] находясь на больничном лечении.

Учитывая плохое состояние здоровья и одиозного [redacted] суд находит возможным применить в отношении его условия ст. 41 УК Латв. ССР и назначить наказание ниже нижнего предела предусмотренного законом за совершенное им преступление.

На основании упомянутого и руководствуясь ст. ст. 299, 300 УК Латв. ССР к [redacted] суд приговорил:

Анастасию Арсениевича признать виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 151 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на один год (шесть) месяцев с конфискацией имущества с отбыванием наказания в ИТК общего режима. Начало срока наказания [redacted] А.А. истекло с 28 февраля 1986 г. Мера пресечения в отношении [redacted] А.А. оставших содержанием под стражей.

Взыскать с [redacted] А.А. незаконное обогащение в 682 (шестьсот восемьдесят два) руб. и судебных издержки

Конфисковать в доход государства оружие преступления - автомобиль ВАЗ-2106/31 двител № 8675227, кузов № 1413952, гос. № Г4272 РС.

Николай Леонидовича признать виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 151 УК Латв. ССР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на один год (шесть) месяцев с конфискацией имущества и отбыванием наказания в ИТК общего режима. Взыскать с [redacted] Н.Л. незаконное

(подпись)

обозначение 346 (триста сорок шесть) руб.
и судебные издержки

Начало срока наказания [redacted] Н.И.
исчислять с 12 ноября 1986г.

Меру пресечения в отношении [redacted]
Н.И. назначить и арестовать в зале суда.

[redacted] Агрисаи Янговича признавать ви-
новным в совершении преступления преду-
смотренного ст. 149 УК КоАП. ССР и под-
вергнуть наказанию в виде лишения сво-
боды сроком на 2 (два) года с конфис-
кацией имущества и отбыванием нака-
зания в ИТК усиленного режима.

Взыскать с [redacted] А.Ж. в доход госу-
дарства незаконное обозначение 225
двадцать два рубля и судебные из-
держки

Начало срока наказания [redacted] А.Ж.
исчислять с 28 февраля 1986г.

Меру пресечения в отношении [redacted] А.Ж.
оставить содержание под стражей.

[redacted] Ошито Валверовича признавать
виновным в совершении преступления пред-
усмотренного ст. 149 УК КоАП. ССР
и подвергнуть наказанию в виде лишения
свободы сроком на 3 (три) года с кон-
фискацией имущества и отбыванием нака-
зания в ИТК строгого режима. Взыскать

с [redacted] О.В. в доход государства неза-
конное обозначение 1425 (четыреста двад-
цать пять) руб. и судебные издерж-
ки

Начало срока наказания [redacted] О.В. исчис-
лять с 28 февраля 1986г., меру пресечения
оставить содержание под стражей.

[redacted] Сергея Петровича признавать ви-
новным в совершении преступления преду-
смотренного ст. 149 УК КоАП. ССР и под-
вергнуть наказанию в виде лишения свободы
сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с

11-387/86
96x22
конфискации имущества и отбывания наказания в ИТК строгого режима.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] С.П. оставили содержание под стражей начала срока наказания истекшим с 28 февраля 1986 г.

Взысканы с [REDACTED] С.П. в доход государства незаконные обогащения в сумме 1710 (семьдесят) руб.

Николая Талашиоковича признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 149 УК РСФСР и подвергнут наказанию в виде лишения свободы сроком на один год с конфискации имущества применительно к ст. 41 УК РСФСР, с отбыванием наказания в ИТК строгого режима.

Начало срока наказания [REDACTED] Н.Т. истекло с 12 ноября 1986 г. зачисляя в срок наказания время с 28 февраля 1986 г. из февраля 1986 г. проведенное [REDACTED] был Н.Т. в СИЗО № 11 МБД Ленин. ССР.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] Н.Т. применены и арестованы в зале суда.

Видимые денежные средства при аресте и уголовному суду конфискованы в доход государства.

Взысканы с [REDACTED] Н.Т. в доход государства незаконные обогащения в сумме 320 (триста двадцать) руб.

Взысканы суммы изъятые в доход государства: с [REDACTED] Анатолья Арсеньевича [REDACTED]

Николая Леонидовича по 101 рублю руб. 85 коп. с изъятых; с [REDACTED] Арсена Ивановича 89 (восемьдесят девять) руб. 15 коп.; с [REDACTED] Олега Васильевича 152 (сто пятьдесят два) руб. 70 коп.

Приговор [REDACTED] от 10 ноября в Верховном суде Ленин. ССР в течение 7 дней через Народный суд [REDACTED]

Народные заседатели [REDACTED]

Выписка

Народный судья Р.Вонсович

Дело № НК- 19

1-389/16 161 43

342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в составе:

председательствующего Г.Кузнецова
членов суда: Л.Поляковой и Л.Лотко

с участием прокурора М.Михлина
и адвокатов Лайвина и Я.Гринберга

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 17 марта 1987 года дело по кассационным жалобам осужденных [REDACTED] и защитников осужденных [REDACTED] и [REDACTED] на приговор народного суда Кировского р-на г.Риги от 12 ноября 1986 г., которым

[REDACTED] Анатолий Арсентьевич, 9 января 1953 года рождения, ранее не судимый, работал грузчиком, - осужден по ст.151 ч.2 УК ЛССР на 1 год 6 месяцев лишения свободы в ИТК общего режима; взыскано незаконное обогащение 682 руб., конфискован как орудие преступления автомобиль ВАЗ-21063;

[REDACTED] Николай Леонидович, 17 декабря 1955 года рождения, ранее не судимый, работал слесарем, - осужден по ст.151 ч.2 УК ЛССР на 1 год 6 месяцев лишения свободы в ИТК общего режима с конфискацией имущества; взыскано незаконное обогащение 346 руб.;

[REDACTED] Отто Валтерович, 2 июля 1959 года рождения, ранее два раза судимый, работал грузчиком, - осужден по ст.149 ч.2 УК ЛССР на 3 года лишения свободы в ИТК строгого режима, с конфискацией имущества; взыскано незаконное обогащение 425 руб.;

[REDACTED] Сергей Петрович, 29 мая 1955 года рождения, ранее судимый, не работал, - осужден по ст.149 ч.2 УК ЛССР на 2 года 6 месяцев лишения свободы в ИТК строгого режима, с конфискацией имущества; взыскано неосновательное обогащение 70 руб.

По делу по ст.149 ч.2 УК ЛССР осуждены также [REDACTED] и [REDACTED], в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад члена суда Лотко, объяснения адвоката Лайвина, просившего приговор в отношении [REDACTED] отменить и дело прекратить, адвоката Гринберга, просившего приговор в отношении [REDACTED] отменить и дело прекратить и заключение прокурора Михлина, полагавшего приговор в отношении [REDACTED] и [REDACTED] отменить с передачей дела на исследование, в остальной части приговор оставить без изменения, руководствуясь ст.336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор в отношении [REDACTED] и [REDACTED] отменить и дело в отношении их передать на новое рассмотрение со стадии предва-

1-389/16

162

-2.

343

рительного расследования. В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы в отношении [REDACTED] и [REDACTED] - без удовлетворения.

[REDACTED] Анатолия Арсентьевича и [REDACTED] Николая Леонидовича из-под ареста освободить.

Председательствующий

Г. Кузнецов

Члены суда

Л. Лотко

Л. Полякова

Выписка верна: член Верховного Суда Латвийской ССР

Лотко
Л. Лотко

1-329/86 763
25
311
Народный судья Р.Вонсович

Дело № КК - 19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Г.Кузнецова
Членов суда: Л.Поляковой и Л.Летко

с участием прокурора М.Михлина
и адвокатов А.Лайвиня и Я.Гринберга
рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 17 марта
1987 г. дело по кассационным жалобам осужденных [REDACTED], [REDACTED] -
[REDACTED], [REDACTED] и защитников осужденных [REDACTED], [REDACTED] и
[REDACTED] на приговор народного суда Кировского р-на г.Риги от
12 ноября 1987 г., которым

[REDACTED] Анатолий Арсентьевич, 9 января 1953 года
рождения, ранее не судимый, работал грузчиком, -
осужден по ст.151 ч.2 УК ЛССР на 1 год 6 месяцев лишения свободы
в ИТК общего режима; взыскано незаконное обогащение 682 руб., кон-
фискован как орудие преступления автомобиль ВАЗ-21063;

[REDACTED] Николай Леонидович, 17 декабря 1955 года
рождения, ранее ^{не}судимый, работал слесарем, - осужден по ст.151
ч.2 УК ЛССР на 1 год 6 месяцев лишения свободы в ИТК общего ре-
жима, ^с ИТ с конфискацией имущества; взыскано незаконное обога-
щение 346 руб.;

[REDACTED] Отто Валтерович, 2 июля 1959 года рождения,
ранее два раза судимый, работал грузчиком, -
осужден по ст.149 ч.2 УК ЛССР на 3 года лишения свободы в ИТК
строгого режима, с конфискацией имущества; взыскано незаконное
обогащение 425 руб.;

[REDACTED] Сергей Петрович, 29 мая 1955 года рождения,
ранее судимый, не работал, -
осужден по ст.149 ч.2 УК ЛССР на 2 года 6 месяцев лишения свободы
в ИТК строгого режима, с конфискацией имущества; взыскано неосно-
вательное обогащение 70 руб.

По делу по ст.149 ч.2 УК ЛССР осуждены также [REDACTED] и [REDACTED] -
[REDACTED], в отношении которых приговор не обжалован.

1-384/86

164
2.
341

Заслушав доклад члена суда Лотко, объяснения адвоката Лайвина, просившего приговор в отношении [] отменить и дело прекратить, адвоката Гринберга, просившего приговор в отношении [] отменить и дело прекратить и заключение прокурора Михлина, полагавшего приговор в отношении [] и [] отменить с передачей дела на следствие, в остальной части приговор оставить без изменения, Судебная коллегия у с т а н о в и л а :

[] и [] по ст.151 ч.2 УК ЛССР осуждены за занятие промыслом, относительно которого имеется специальное запрещение, в значительных размерах и с использованием наемного труда, а именно: [] и [] с ноября 1985 года по февраль 1986 года по договору с [], [] и [], закупаая ткань и другие материалы, передавали этим лицам для пошива женских пальто, за пошив каждого пальто платили по 50 руб., каждое пальто им обходилось в 120,80 руб., затем, продавая пальто, получали нетрудовой доход.

Использовали наемный труд [], которая пошила 8 женских пальто и получила 400 руб., [], пошившей 2 пальто и получившей 100 руб.

Из 10 пошитых ими пальто, [] 2 продал в г.Гомеле по 220 руб., получил наживу 198,40 руб., в Риге продал 2 пальто по 190 руб., получив наживу 138,40 руб. и 1 пальто за 220 руб., получив наживу в 99,20 руб.; [] продал в Риге 2 пальто по 190 руб., получил наживу 138,40 руб.; 3 пальто, после продажи которых предполагалось получить доход в 207,60 руб., были изъяты у [] при обыске.

В январе 1986 года 6 пальто пошил [], получил 300 руб., а [] и [] продали по 190 руб. за пальто и получили доход в 415,20 руб.

Всего с ноября 1985 года по 27 февраля 1986 года указанным способом [] и [] продали 13 пальто, незаконно обогатились на 989,60 руб. и за 3 пальто предполагали получить 207,60 руб., а всего незаконное обогащение составило 1197,20 руб.

Кроме того, [] один передал [] в январе-феврале 1986 г. материалы на 3 пальто, 2 пошитых пальто перепродал по 140 руб., получив наживу в 130,40 руб., а 1 пальто, от продажи которого предполагалось иметь обогащение в 69,20 руб. на квартире

было изъято; материалы на 8 пальто передал для пошива, предполагая иметь обогащение в 553,60 руб., но 27 февраля 1986 года перед обыском сжег материалы на 6 пальто, а 2 пальто выбросил в окно и они там были обнаружены.

В январе-феврале 1986 года передал материалы для пошива 20 пальто с этой же целью, имея намерение получить обогащение в 1384 руб., однако 27 февраля 1986 года у было изъято 2 пошитых пальто и крой на 18 пальто.

Таким образом один получил незаконное обогащение (от 2 пальто) 138,50 руб. и покушался на получение - 1937,60 руб., а также и по ст.149 ч.2 УК ЛССР осуждены за совершение спекулятивных сделок-неоднократно, в группе и в крупных размерах.

в группе с в феврале 1986 года, скупив за 220 руб., перепродали за 260 руб. 1 женское пальто, получив наживу в 40 руб., которую они поделили. и купили 2 пальто у и по 190 руб., а 21 февраля 1986 года продали за 250 руб. и 275 руб., получили наживу 145 руб.

27 февраля 1986 года и за 190 руб. купили одно пальто у и, но не перепродали, были задержаны.

С декабря 1985 года по февраль 1986 года скупил у и 13 пальто по 190 руб., перепродал по 210 руб., извлек наживу 260 руб.

в декабре 1985 года - феврале 1986 года скупил 5 джинсовых брюк по 85 руб., перепродал 3 брюк по 150 руб., нажива составила 195 руб., двое брюк продал по 150 руб., нажива - 130 руб.

в группе с (распределив роли) - 28 января 1986 г. перепродали 1 пальто за 280 руб., скупленное за 190 руб. - нажива составила 90 руб.; 21 февраля 1986 г. продали за 120 руб., купленную за 110 руб. юбку, получили наживу 10 руб.; 21 и 27 февраля 1986 года пытались продать за 130 руб. 5 брюк, купленные за 120 руб. и пальто за 300 руб., купленное за 175 руб.

Всего один и в группе с от спекуляции получили наживу в 425 руб. и предполагал получить 135 руб., а всего 560 руб.

У [] полученная и предполагаемая нажива от спекуляции составила 275 руб.; у [] - 445 руб., [] - 380 руб.

В кассационных жалобах:

- защитник осужденного [] просит приговор отменить и дело прекратить. В жалобе указывается, что нет доказательств того, что [] привлекал наемный труд ([] - []), а пошив пальто не отнесен к запрещенному промыслу и на такой промысел [] 21 марта 1986 года было получено регистрационное удостоверение;

- осужденный [] просит определить ему наказание, не связанное с лишением свободы, исключить конфискацию имущества. Он указывает, что он продал, только 5 пальто, из 7 пальто, пошитых [] и [], но шить эти пальто он сам им помогал. [] не шил для него пальто. Автомашину он не использовал как орудие преступления, а на его швейной машинке пальто не шились;

- защитник осужденного [] просит приговор отменить, дело прекратить, указывает, что [] занимался пошивом пальто, а эта деятельность не запрещена, 7 пальто [] пошил вместе с [] и [], а [] 7 пальто не шил для него;

- осужденный [] просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что показания свидетелей [] и [] противоречивы и ложны, [] он продал пальто, купленное им для жены, т.к. жене оно не понравилось, для жены покупал и проданный джинсовый костюм [], не намерен был извлекать наживу, предлагая [] ткань и женское пальто;

- о прекращении дела за отсутствием состава преступления просит и защитник осужденного []. Указывается, что обоснование судом обвинения в спекуляции основано на противоречивых показаниях свидетелей [], [], а утверждения [] о том, что он не спекулировал, не опровергнуты;

- осужденный [] просит смягчить наказание, но указывает, что в спекуляции он не виновен, продавая вещи [], полагал, что приобретал их [] для жены, матери и для себя, он подыскивал покупателей и помогал [] в продаже бескорыстно, за помощь в продаже пальто [], получил от него 20 руб., на предварительном следствии оговорил себя, а также [] и [] по требованию работников ОБХСС и следователя, не учтено, что у него

больная жена и двое детей.

Судебная коллегия нашла, что в отношении осужденных [] и [] приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

В нарушение требований ст.19 УПК ЛССР обстоятельства, имеющие существенное значение по предъявленному [] и [] обвинению всесторонне и полно не исследованы.

Согласно обвинению и приговору [] в группе с [] [], применяя наемный труд, изготовили 16 пальто (8 изготовила [], 2 [] и 6 []), а [] кроме того передал для изготовления материал на 31 пальто (20 [] [] и 3 []).

По делу не исследованы обстоятельства применения [] и [] наемного труда - привлечения к пошиву пальто [] [], [] и [], не решен вопрос о направленности умысла [] и [], а квалификация их действий по ст. 151 УК ЛССР не мотивирована.

Статья 151 УК ЛССР предусматривает уголовную ответственность за занятие запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности, однако такой вид деятельности, как изготовление одежды (пальто), законом не запрещен. Применение наемного труда законом запрещено при любых видах (запрещенных и незапрещенных) трудовой деятельности, а в преступлении, предусмотренном ст.151 УК ЛССР является лишь квалифицирующим это преступление обстоятельством (ч.2 ст. 151 УК ЛССР), но не образует самостоятельного состава преступления.

Не исследован и не обсужден вопрос о направленности умысла виновных. Из обвинения и приговора следует, что [] и [] скупали товары (ткань и др.) и создавали новую продукцию (женские пальто) не за счет личного труда, а путем переработки скупленных товаров. Исследование цели такой деятельности имеет существенное значение, поскольку указанная деятельность согласно разъяснений, содержащихся в ч.2 п.7 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 года "О судебной практике по делам о спекуляции", может быть, при наличии определенных условий, признана спекуляцией.

1-389/86

168
-6.
249

Поскольку существенные обстоятельства по делу всесторонне и полно не исследованы и не представляется возможным решить вопрос о квалификации действий [] и [], содержат их действия состав уголовного преступления и какого или представляют собой административное правонарушение, а восполнить этот пробел в судебном заседании не представляется возможным, приговор в отношении их подлежит отмене, а дело в этой части передаче на дополнительное предварительное расследование. Поскольку [] и [] уже длительное время находятся под стражей, мерой пресечения в отношении их следует избрать подписку о невыезде с постоянного места жительства и их из-под ареста освободить.

В остальной части приговор следует оставить без изменения. Вина [] и [] в совершении спекуляции по делу доказана.

Из показаний свидетеля [] видно, что она подыскивала для [] покупателей, а он эту её деятельность оплачивал, при этом при продаже трех джинсовых брюк он за эту услугу заплатил ей 30 руб., а на предварительном следствии, а те её показания суд признал достоверными, показывала, что суммы, за которые [] перепродавал товары, ей были известны.

Факт перепродажи товаров подтверждается показаниями [] - [], в частности продажа двух брюк за 300 руб. Из показаний [] видно, что у [] она купила пальто за 280 руб., а предложил ей купить это пальто [], который предлагал пальто различных расцветок, а при продаже находился рядом с []. Из показаний [], [], частично [] и самого [] видно, что [] он продал джинсовую юбку за 120 руб., предлагал купить за 130 руб. брюки и за 300 руб. пальто.

Из показаний [] видно, что для продажи он подыскивал покупателей - нашел [], которой [] перепродал за 280 руб. пальто, [] за 120 руб. продал юбку, которую принес он, [], предлагал [] и брюки, предлагал [] купить за 300 руб. пальто; для продажи [] пальто за 260 руб. он нашел покупателя ([]).

1-389/76

169
-7.

5
30

Из показаний [] и [] на предварительном следствии, а эти их показания судом признаны достоверными, пальто, которое было продано [] за 260 руб., было куплено за 220 руб., а нажива - 40 руб. была поровну распределена между [] и []

Факты скупки за суммы, указанные в обвинении подтверждены показаниями [], других лиц и доказательствами, изложенными в приговоре.

Обстоятельства по обвинению [] и [] судом исследованы, доказательства оценены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

о п р е д е л и л а :

Приговор в отношении [] и [] отменить и дело в отношении их передать на новое рассмотрение со стадии предварительного расследования. В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы в отношении [] и [] - без удовлетворения.

[] Анатолия Арсентьевича и [] Николая Леонидовича из-под ~~ареста~~ ареста освободить.

Председательствующий

Члены суда

Кузнецов
Г. Кузнецов
Лотко
Л. Лотко
Полякова
Л. Полякова

PRETOŠANĀS MILICIJAI DZĒRUMĀ – NOPIETNĀKS NOZIEGUMS NEKĀ IZVAROŠANA

Pretošanās padomju milicijas darbiniekiem padomju tiesneša Romualda Vonsoviča ieskatā bija nopietnāks noziegums nekā līdzdalība grupveida izvarošanā: 1986. gada 25. decembrī Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis R. Vonsovičs par “nepakļaušanos un pretošanos milicijas darbiniekiem” uz divarpus gadiem vispārējā režīma cietumā notiesāja rīdzinieku, 1970. gada 11. maijā dzimušo 15. profesionāli tehniskās skolas 2. kursa audzēkni Gunāru Š., un uz pusotru gadu – viņa kursabiedru, arī rīdzinieku, 1970. gada 22. februārī dzimušo Vitāliju U. Trīs nepilngadīgie – abi notiesātie un vēl viens – 1986. gada 25. augustā bija saēdušies dimedrola tabletes, tām uzdzerot alu, un ap plkst. 21.00 apsēdušies uz ielas nožogojuma metāla margām P. Stučkas un Artilērijas ielas stūrī Rīgā, kur klausījušies magnetofonu un skaļi sarunājušies, lietojot necenzētus vārdus. Patrulējošie miliči viņus aicināja nokāpt no nožogojuma, viņi nepaklausīja. Kad milicis vienu novilka no nožogojuma, puisis viņam iesita ar dūri pa seju un gatavojās spert, tad bēgt. Otrs nolēca no nožogojuma un bēga prom, milicis viņu panāca, bet trešais puisis aiz rokas rāva milici nost no aizturētā un necenzēti lamājās. Tas viss tika kvalificēts kā nepakļaušanās un pretošanās milicijas darbiniekiem, un tautas tiesnesis R. Vonsovičs diviem “noziedzniekiem” piesprieda reālus cietumsodus.

Приговор

193

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд

Кировского р-на г. Риги

в составе председательствующего

Р. Воксбург

и народных заседателей

В. Кондрашюк и О. Агафонов

при секретаре

Д. Збакса, переводчике

с участием прокурора

И. Рава

общественного обвинителя

адвокатов Ф. Бессоновой и А. Минкина

и общественного защитника

рассмотрел в открытом судебном заседании в

г. Риге

«25» декабря

1986 г.

дело по обвинению

Гунара Олгердовича, 11 мая 1970 г. рожд., урож. г. Риги, русского гр-на СССР, б/п, образование Гиласов, судимого 12 июня 1986 г. н/с Кировского р-на г. Риги по ст. 85 УК Латв. ССР и 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора, учащегося II курса СТПТУ №15, урож. в г. Риге ул. Кирова, 22 кв. № [redacted]

Виктора Борисовича 22 февраля 1970 г. рожд., урож. г. Риги, русского гр-на СССР, б/п, образование Гиласов, судимого 9 июля 1986 г. н/с Кировского р-на г. Риги по ст. 204 УК Латв. ССР и 1 году 6 месяцам н/с с отсрочкой исполнения приговора на 2 года, учащегося в СТПТУ №15 на II курсе, урож. в г. Риге ул. Ленина 120 кв. № [redacted] и признанных судом по ст. 184 УК Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства народный суд установил:

подсудимые [redacted] и [redacted] оказали сопротивление, сопряженное с насилием работникам милиции при исполнении ими своих обязанностей на них возложенной по охране общественного порядка при следующих обстоя-

местах:

25 августа 1986г. около 21 часа после совместного устроения наблюдения д.недрога, которые [redacted] и [redacted] явились и в том, и в другом, находясь в состоянии опьянения, уселись на металлическую ограду, расположенную у черепицы на ул. П. Сидяков в м. Армиерия в ст. Рязк. Находясь в обществ. месте несовершеннолетние [redacted] и [redacted] слушали музыку громко разговаривали друг с другом, устроившаяся в разговоре нецензурные выражения, все грубо шутили, облепившиеся корки и ветошь. В 21 час 15 мин. утренняя группа несовершеннолетних была замечена работниками милиции [redacted] и [redacted] сотрудниками отдела вневедомственной охраны Куровского РОВД г.Рязк, которые осуществляли патрулирование и выполняли свои функции по охране общественного порядка. С целью пресечения нарушения общественного порядка работниками милиции [redacted] и [redacted] действующими в форме работников милиции, подошли к несовершеннолетним и предложили им спуститься с ограды. [redacted] и [redacted] на его ланное или замечание не отреагировали, [redacted] повторил замечание, а затем взял рукой за плечо [redacted] и стянул его с ограды. [redacted] вскричал от [redacted] и предприняв противоправные действия [redacted] нанес ему удар кулаком в лицо, затем отскочил в сторону, сделал выпад ногой в сторону [redacted] как при приемах каратэ использовал в своих намерениях удар кулаком в лицо [redacted] и нанес ему удар кулаком в область лица. Однако удары [redacted] не достигли цели, т.е. [redacted] отскочил в сторону и, пресекая со стороны [redacted] ударил его рукой по лицу, после чего [redacted] прекратил сопротивление и стал убегать, но был задержан работниками милиции. Во время нанесения [redacted] удара кулаком в лицо [redacted] и [redacted]

186
189
19
связались с оградой и [redacted] стал переска-
зывать историю [redacted] в угрожающей
манере, имитируя угрозы. При этом
[redacted] стала замалчивать на [redacted] и
[redacted] а затем убежал и испугавшись связаться
с [redacted] стал его преследовать и задер-
жал его, когда [redacted] начал [redacted]
испугавшись вырваться из руки [redacted], а когда
это ему не удалось, стал кричать на
помощь [redacted], помощник подошел и
рабочника милиции [redacted] и
и оказывая сопротивление законным действиям
[redacted] схватил его за рукав и в приме-
няя физическую силу подействовал таким
образом освобождая [redacted]. При этом
[redacted] подвергался обоям несовершеннолет-
них [redacted] вырвался и убежал.
испугавшись вырваться из руки [redacted] вырвал-
ся цепочкой братство в адрес [redacted] но
был задержан и доставлен в ОВД Кировского
РКК.

[redacted] действующими [redacted] Тунар Оль-
герьевич и [redacted] Вячеслав Борисович
совершили преступление, предусмотренное
ст. 11 ст. 184' УК РСФСР.
Будучи допрошенными в качестве подсуди-
мого, [redacted] виновным себя в совершении пре-
ступления, предусмотренного ст. 11 ст. 184' УК РСФСР
СССР признал частично и показал, что 25 август-
на 1986 г. он употребил около 5 табачной дегидрола,
зачил их в бочку. Также же табачными дегидролами же
[redacted] и [redacted]. Затем они вырвали около 2
гаса сели на ограду у перекрестка ул. П. Ступина
и ул. Армилерия, играя мяч в футбол. К ним подошли
два рабочих милиции, потребовали связаться
с оградой, но он не согласился, что они иррегулярны
и поэтому не выполнил их требования. Тогда ми-
лиционер [redacted] взял его за руку и стянул
с ограды. Он вырвался и рукой вскрываясь
неумышленно ударил [redacted] по лицу.

гол ман. еще ударил ему ногой по правому колену, нахлестывая перед его лицом платком. Для того, чтобы отпугнуть [redacted], он замахнулся на него рукой, затем сел убитым, но был задержан. Работники милиции он сопровождался по той причине, что был под воздействием таблеток. После задержания ему была проведена экспертиза и было установлено, что он находится в состоянии опьянения.

Будучи допрошенным в качестве подсудимого [redacted] виновным себя в совершении преступления не признал, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, указанного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от П. Стрелас и [redacted] вместе с [redacted] и [redacted], с которыми он до этого употреблял таблетки димедрола, он видел как к ним подошли работники милиции в форме. Это ил сарафан работницы милиции, он плохо слышал, но понял, что милиционеры хотят, чтобы они спуска с ограды. Никто из них не спуска с ограды, не след он тогда он увидел, что милиционер спускается с ограды. Он и [redacted] ман еще спускались с ограды, затем [redacted] стал убитым, работница милиции [redacted] и [redacted] ман. Он - [redacted] услышал крик "помогите мне!" и побежал и [redacted] упал на землю, на нем был [redacted]. Он взял [redacted] и [redacted] ман отпустил [redacted]. [redacted] вырвался и убежал. [redacted] его - [redacted] схватил за куртку, он испугавшись вырвался. Будучи он себя признает в том, что схватил милиционера за рукав.

Несмотря на отсутствие признания в совершении преступления, их вина в совершении преступления предусмотрена ст. 184 УК РСФСР доказана полностью следствием, проверенными на судебном заседании доказательствами:
- фактами, установленными в материалах уголовного дела

Было видно, что они находились в состоянии
опамятания. [redacted] с оградой.
[redacted] вскрикивал и интенсивно качал удар
чирканом в лицо [redacted] и
[redacted] махал свободными с оградой.
К нему подошел [redacted] стал в яростно
кошачьи истре сжал руки в кулаки вскрикивал
его - [redacted] на брань. Затем [redacted]
стал угрожать, он его преследовал. Когда
[redacted] ушел на землю, он подошел и
нелюбопытно пригнул его к земле.
К нему подошел [redacted] схватил его
за плечи и стал трясти его - [redacted]
он [redacted] вскрикивал и стал угро-
жать а он держал за куртку [redacted]
[redacted] пытался вскрикивать, угрожал на
него - [redacted] нецензурной бранью. [redacted]
он задержал [redacted] за то что он пытался
опоминуться его с [redacted]
- фанатами, угрожающими в кокариных свиде-
телях [redacted] которая показала, что
25 августа 1986 г. вечером со своей подругой [redacted]
[redacted] и [redacted] парням
[redacted] и [redacted] которые
сидели на ограде у перекрестия ул. Т. Кингас
и ул. Армиловская к рядам подомли ра-
ботники милиции, сначала [redacted] они слезли
с ограды, но ребята с оградой не слезли. Ра-
ботники милиции взяли [redacted] за руку и
спустили с ограды. Потом работники милиции
спустил [redacted] ребята в неустойчивом состоянии.
Она - [redacted] перешла на другую сторону улицы
и видела, что между ребятами и милиционерами
началась драка. Поэтому сказала, что кому наносит
удары, она не знает,
- фанатами, угрожающими в кокариных свидетеля
[redacted] которая показала, что работники
милиции требовали у парней слезти с ограды,
парни с оградой не слезали. Работники ми-
лиции схватили [redacted] с оградой наглот

4-450/86 4/19

драка. [redacted] стал убеждать милиционера
пообещав за него, забрал [redacted]
к ним и обещав [redacted] взял мили-
ционера за руку и попыт
освободиться [redacted] милиционера,
осуществили материальную помощь в их сово-
купности и взаимосвязи.

Суд считает само действие работников ми-
лии [redacted] [redacted] в отношении
[redacted] и [redacted] были законны-
ми и обоснованными, т.к. они ссылаются со сто-
роны группы сидящих на ограде парней на
цензурную статью, обязаны были сделать им
замечание, имели право пребывать у них
следом с ограды, т.к. это место не предназна-
чено для сидения и увидя, что подростки
находятся в состоянии опьянения, были обя-
заны задержать их и выяснив обстоя-
тельства употребителя спиртного.

Нанесенный удар [redacted] в лицо
[redacted] и опьянение [redacted] за руку
[redacted] от задержанного [redacted] суд рас-
ценивает как насилие, примененное в расу-
дильном в отношении работников милиции
выполняющих обязанности по охране обществен-
ного порядка.

При такой оценке действий на судебном
заседании дознаватель суд считает вину
подсудимых в совершении преступления пред-
ельного ст. 184 УК РСФСР доказанной
полностью.

В ходе предварительного следствия в вину
[redacted] было вменяемо и имитированное
нападение в отношении [redacted] и попытка
нанесения ударов [redacted] Совершение
таких действий [redacted] совершение
попытки [redacted] совершил и сам
[redacted] на судебном заседании по-
казал, что [redacted] в отношении его такие
действия не совершал. При таких обстоятельствах
суд считает необходимым исключить из обвинения

_____ вышеизложенные действия.
При определении вида и меры наказания подсудимым суд учитывает обстоятельство совершения преступления, характерные обстоятельства дела и личность подсудимых, а также по месту жительства в С.П.Т.У. № 18 характеризуется посредством того, оба судимы в 1986 году и лишены свободы с отсрочкой исполнения приговора.

Обстоятельством, слагающим обстоятельство подсудимых, является то, что преступления они совершили, будучи несовершеннолетними.

Обстоятельством, слагающим обстоятельство подсудимых является то, что они ранее совершили преступления и сопряженные с ними деяния совершили в состоянии опьянения.

Учитывая то обстоятельство, что подсудимые ранее судимы и лишены свободы с отсрочкой исполнения приговора, должных выводов из этого не сделали и вновь _____ через два с половиной месяца, а _____ через полтора месяца в состоянии опьянения совершили новое преступление, суд считает необходимым определить подсудимым наказание в виде лишения свободы.

Судом, учитывая возраст подсудимых, то, что в результате совершенного ими преступления не наступили тяжкие последствия, на момент совершения преступления они обучались, суд находит возможность применить в отношении обоих подсудимых условия ст. 41 УК РСФСР и назначить им наказание ниже нижнего предела предусмотренного законом за данное преступление.

На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 299, 500 УК РСФСР, народный суд _____ и приговорил:

_____ Гунгара Овнеровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 184 УК РСФСР и назначить наказание в виде лишения свободы сроком _____

на 6 (шести) месяцев, применит в условиях ст. 41
ЗК Лавв. ССР.

На основании ст. 39 ЗК Лавв. ССР и категорично
присоединить к неотбытому наказанию по при-
говору народного суда Кировского р-на г. Риги
от 9 июля 1986 г. по номеру [redacted] Т.О. приго-
ворен к 3 годам лишения свободы с окончат-
ельным наказанием [redacted] Т.О. определит в
виде лишения свободы сроком на два года
шести месяцев с отбытием наказания
в ВТК общего режима.

Меру пресечения в отношении [redacted] Т.О.
изменить и арестовать в зале суда.
Начало срока наказания [redacted] Т.О.
истекать с 25 декабря 1986 г.

Виналия Борисовича признать
виновным в совершении преступления
предусмотренного ст. 184 ЗК Лавв. ССР
и подвергнуть наказанию в виде лишения
свободы сроком на 4 (четыре) месяца при-
менить в условиях ст. 41 ЗК Лавв. ССР.

На основании ст. 39 ЗК Лавв. ССР и ка-
тегорично присоединить к неотбытому наказанию
по приговору народного суда Кировского р-на
г. Риги от 9 июля 1986 г. по номеру [redacted] В.Б.
приговорен к 1 году 6 месяцам лишения свобо-
ды и окончательное наказание [redacted] В.Б.
определит в виде лишения свободы сроком
на один год 6 месяцев с отбытием
наказания в ВТК общего режима.

Начало срока наказания [redacted] В.Б.
истекать с 25 декабря 1986 г.

Меру пресечения в отношении [redacted] В.Б.
изменить и арестовать в зале суда.

Приговор может быть обжалован в Верхов-
ный суд Лавв. ССР в течение 7 дней от народного суда
и народного суда. Подача
Народные заседатели: О.А. [redacted] В.Б.

PAT DIVARPUS GADI CIETUMĀ PAR DŽINSU TIRGOŠANU

Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs 1986. gada 23. oktobrī kādas milicijas nodaļas sargam, 1952. gada 10. augustā dzimušajam Aleksandram Z., un Rīgas Augļu un dārzeņu bāzes šoferim, 1951. gada 1. oktobrī dzimušajam Jurijam K., piesprieda attiecīgi divarpus gadu un divu gadu ieslodzījumu pastiprināta režīma cietumā un mantas konfiskāciju par spekulāciju īpaši lielā apjomā. “Noziedznieki” bija uzpirkuši un par augstāku cenu pārdevuši tālāk amatnieku šūtus džinsus ar viltotām ārvalstu firmu zīmēm, kā arī meklējuši cilvēkus, kas būtu gatavi pirkt džinsus no viņu piegādātāja, kurš bija noorganizējis džinsu šuvēju grupu, – tiesa identificēja 14 cilvēkus, no kuriem piegādātājs bija pircis džinsus vidēji par 120 rubļiem gabalā. Savukārt abiem notiesātajiem viņš tos pārdeva dārgāk, toties 5–10 rubļus samaksāja vai uzsauca iedzeršanu par atrastajiem pircējiem viņa paša produkcijai. Tiesa piegādātāja biznesā pierādīja peļņu no 310 džinsiem, bet Aleksandram Z. kopš 1982. gada otrās puses un Jurijam K. kopš 1983. gada otrās puses līdz viņu aizturēšanai 1983. gada 21. decembrī pierādīja 30 džinsu tālākpārdošanu. Padomju tiesnesis R. Vonsovičs nosprieda, ka papildus cietumsodam abiem “noziedzniekiem” jāatmaksā viņu iegūtā peļņa attiecīgi 600 un 400 rubļu apmērā.

Дело № 1-383

115
183
Форма № 78
1986 г.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на г. Рига

в составе председательствующего Воньвич Р.

и народных заседателей Мадисоне и Редлихс Ю.

при секретаре Званска Дз., переводчике

с участием прокурора Мерзвинска

общественного обвинителя

адвокатов Дрейя и Тринбергс

и общественного защитника Авзон В.

рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Рига

«23» октября 1986 г.

дело по обвинению Александра Ивановича, Ювуса
1952 г. р. о. д. уезд. Ленинградской обл., русского, ста-
тского на иждивении одиннадцатилетнего ребенка, с
образованием Высшее, военнообязанного, работающего
старшим ОВО Кировского ОВД г. Рига ранее не су-
димого уезд. в Риге, ул. Киевас, 17 кв. [redacted]

Юрия Андреевича, 1 октября 1951 г. р. о. д. уезд.
Ленинградской обл., русского, военнообязанного, не-
замного, со средним образованием, работающего
водителем на базе Риганского [redacted] ранее не суди-
мого, уезд. в Риге, ул. Травае 11/2 кв. [redacted] и преданных
суду по з. III ст. 1419 УК Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства народный
суд
установил:

подсудимые [redacted] и [redacted] совершили с не-
законной целью, а именно с целью и перепродачу товаров
с целью наживы в крупных размерах, неоднократно
и по предварительному сговору группой лиц
при следующих обстоятельствах:

в период времени со второй половины 1982 г. [redacted]
[redacted] а [redacted] со второй половины 1983 г. до ко-
нечта задержания [redacted] и [redacted] 21 декабря

1983г. систематически в виде проката по предвори-
тельному договору в грузы с [REDACTED] Леонидом
Васильевичем совершали ссылающую в грузы разне-
рак, сучок и перепродавая товар с целью наживы,
товар, в основном дранинских брвои кустарного
производства, пользующихся повышенным спросом у
населения, причем при совершении ссылающих в
грузы разнерак, роли между [REDACTED] и
преступной группой, созданный [REDACTED] распреде-
лялись следующим образом:

[REDACTED] и [REDACTED] в указанной выше чериуде
подписывали коучающей для [REDACTED] непосредствен-
но сами управляли дранинские брвои кустар-
ного производства и по различным иносидратные
фирмы, получившие от [REDACTED] и по завышенным це-
нам, полученного наживу делили между собой.
Кроме того, [REDACTED] представлял свою бидаршну,
расположенную по адресу: г.Вига, ул.Киевас/17ав, [REDACTED]
для хранения товара, предназначенного для
ссылающих.

[REDACTED] организовал с целью дальнейшей перепро-
дажи для получения наживы сучок само брвоиных
дранинских брвои по разным иносидратные фирмы,
которые продавал лично сам по завышенным це-
нам, а также организовал их дальнейшую пе-
репродачу по завышенным ценам для получения
содержательной наживы и обеспечивая наживу
орудиям [REDACTED] и [REDACTED] преступной группы - [REDACTED]
и [REDACTED], отдавая иносидратные для дальнейшей
перепродажи сучок в дранинские брвои кустар-
ного производства.

Сучок дранинских брвои кустарного производства
предва жно брвоиных от ссылающей [REDACTED] и брвоиных
бласс [REDACTED] А.Б. [REDACTED] В.В. [REDACTED] А.И., [REDACTED]
[REDACTED] А.Т.С. [REDACTED] В.А. [REDACTED] Г.М. [REDACTED] К.Д. Транс-
в [REDACTED] И.А.и [REDACTED] О.А. [REDACTED] П.З. [REDACTED]
[REDACTED] В.И. [REDACTED] А.В. [REDACTED] М.В. У вышеуказанных
лиц [REDACTED] было сучлено не менее 310 дранинско-
вых брвои, в среднем по цене 120 руб. за брвои
брвои, из которых не менее 50 дранинских брвои

кулями и при обыске на вышеуказанной ибар-
шере были изъяты 8 джинсовых брюк кусмарт-
ного производства под фирму "Сунер Перис"
и 5 джинсовых брюк под фирму "Томми Хил",
которые не были переданы для взыскания
нашего истребования, независимо от
того [REDACTED] и [REDACTED] посылку от декабря
1984 года [REDACTED] и [REDACTED] были задержаны
[REDACTED]

[REDACTED] для [REDACTED] и отсюда не менее
20 экземпляров джинсовых брюк кусмартного
производства, обещав [REDACTED] заплатить не
менее 400 руб., а сам лично получил плати-
ву в размере не менее 100 руб. [REDACTED], что
было подтверждено [REDACTED] иногда
платил [REDACTED] 10 руб. за одного ионуна-
теля, а иногда угощал спиртными на-
питками, таким образом платил на [REDACTED]
[REDACTED] в среднем 5 руб. за одного найденного
ионунателя.

В результате всего указанного [REDACTED]
имел в вышеуказанный период от совершения
экземпляры в именных размерах, систематически в виде
проброса, в группе с вышеуказанными лицами,
платибу в размере не менее 500 руб., которая
являлась единственным источником существования
семьи [REDACTED], поскольку в указанный период
он а также его жена нигде не работали.

[REDACTED] в результате совершений [REDACTED] систематически
в именных размерах, систематически в виде
проброса, в группе с вышеуказанными лица-
ми имел платибу в размере не менее
400 руб., которая являлась единственным источе-
ником его существования, поскольку в
указанный период он нигде не работал.

Своими действиями [REDACTED] Александр
Уванович и [REDACTED] Юрий Андреевич совершили
преступление, предусмотренное ст. 149 УК
РСФСР.

Будучи добровольцами в качестве изгнанных,

за машину для последующей перепродажи по
220 руб. С [redacted] он лично занялся
данными. С [redacted] он [redacted] на авто-
мобиле той же модели [redacted] [redacted]

и [redacted] из дома выехал [redacted]
судьи 10 с данными,
- фактами, изложенными в показаниях свидетеля
[redacted] который показал, что с [redacted]
[redacted] ему известно, что [redacted] в торговле дэфин-
сами помогал [redacted] и [redacted]. При этом
во время совещания у [redacted] [redacted]
[redacted] говорил, что он продавал дэфинсы [redacted]
[redacted]. Ему известно, что [redacted] хранил дэфинсы в
машине и он видел это на автомо-
биле [redacted] ездив [redacted]

- фактами, изложенными в показаниях свидетеля
[redacted] который показал, что дэфинсами [redacted]
[redacted] торговал его - [redacted] родом [redacted]

10- фактами, изложенными в показаниях свидетеля
[redacted] который показал, что в рабочей опер-
уочно-могущим БХСС УВД [redacted] ему стало
известно о том, что [redacted] и [redacted]
[redacted] в качестве покупателя дэфинсов для [redacted]
[redacted], который занимался [redacted]. Три
проверки эти факты подтвердились. При этом
ему известно сугубо когда в [redacted] были задер-
жаны два гражданина, купившие дэфинсы и ус-
тарившего гражданства. Было установлено, что
эти дэфинсы [redacted] и [redacted] [redacted]

- протоколом обыска, проведенного на верши-
ре [redacted] где были изъяты 8 дэфинсовых
броя под фирму "Супер Терас" и 5 дэфинсовых
броя под фирму "Томшан" [redacted] и [redacted] произ-
водства (ст. 19.223-224)

- и приговора Верховного суда Кавк.ССР по делу
[redacted] от 6 декабря 1986 г., которым устано-
влено, что [redacted] [redacted] систем машинописи,
в виде [redacted] и [redacted] и [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
в группе с [redacted] и [redacted] (ст. 19.163-193)

- оставшимися материалами дела в их собственном и взаимовыгодном.

В ходе предварительного следствия следствия свидетелем [redacted] дал показания, в которых заявил что товар [redacted] продавали Самба [redacted] и его друг Юра - мажиски, которые так же да эти и имели определенную материальную выгоду (и.т.д. ф. 5.9-69).

Будучи допрошенным в качестве свидетеля на судебном заседании свидетель [redacted] от этих показаний отказался и заявил что ему ничего не известно о спонсируемых действиях [redacted] и [redacted] тем они занимались в "Кемеро" ему неизвестно. Судом эти показания свидетеля [redacted] рассматриваются как заведомо ложные данные с целью помочь [redacted] избежать наказания за совершение преступления. Как следует из уголовного Верховного суда Раш.ССР от [redacted] при рассмотрении дела [redacted] так же дал показания что [redacted] помогал спонсировать [redacted] (и.т.д. ф. 179);

Органы следствия предъявили [redacted] и [redacted] обвинения и в ст. 179 УК Раш.ССР, т.е. обвинения в сисуйдении в особо крупных размерах. Народный суд признал виновность подсудимых [redacted] и [redacted] на судебном заседании что имело место продажа 30 дачных домов Юри, а не 100 домов как указано в предъявленном обвинении, т.е. и омило показания подсудимых других достоверных доказательств не имеется. Как на судебном заседании подсудимый [redacted] и его именные на [redacted] и [redacted] ни в каком случае не могла составить 1000 кв. м. а 250 кв. м. Заявления свидетеля [redacted] о том что он и [redacted] в ответе сложностей приобретено около 50 домов голословно и суд не верит этим показаниям. Будучи допрошенным в ходе предварительного следствия

...иных доказаний о наличии в преступле-
ниях у ... грех не давал.

Руководствуясь критикой молчаливости всех уча-
ствующих в колл. и осужденных на короткой суд
считает доказанным то, что ... и ...

... продали 30 фирменных ... кустарного
производства, полученных от ... и имели
объемы начислу с учетом вознаграждения
получаемого от ... на поставление
... не менее 600 руб.

... не менее 400 руб. Три таких обстоя-
тельства суд считает недостаточными для квалифи-
цировать действия обоих осужденных с 7. III ст.
149 УК Латв. ССР на 7. III ст. 149 УК Латв. ССР.

В-третьих ... в ходе предварительного
расследования было выявлено оговоривание по месту
... при судные фирменные грехи кустар-
ного производства. На судебном заседании и
при допросе в качестве обвиняемого ...

... категорически отрицал наличие фактов.
Учитывая это обстоятельство, что нем об объ-
емных доказательствах от оговорив ...

... при судные грехи, суд
считает недостаточными и исключает это из
обвинения ...

При определении вида и меры наказания
осужденным суд учитывает обстоятельство
отсутствие содеянного, конкретные обстоятельства
дела и личности осужденных, которые ранее
не судимы (Т. I ст. 228, 240). В материалах
дела и ведется три характеристики, выданные
ОБД при ОБД Кировского РМН г. Рига на ...

В первой характеристике, выданной 13
сентября 1985 г. и заверенной гербовой печатью,
... характеризуется отрицательно, на-
сильно критикуя оговоривший на смену, был
случай невыхода на работу без уважительных
причин (Т. I ст. 232). В характеристике от 26
сентября 1985 г. ... охарактеризован
исключительно отрицательно - эта характеристика

187
16

заверена печатью ОВД № 123. Характеристика
представленная жилищником [redacted] в ходе
судебного заседания не имеет даней выдан.

Жилищник выдал характеристика судом прина-
ст только хорошие риская выданная 13 сентября
1985 г., и лежащая во все необходимые для характе-
ристии и атрибуции.

Поскольку [redacted] по месту работы в
автоматическом объединении (Т.Т. № 248) и по
затом в [redacted] ошобо-производственной
гиде № 1 характеристика [redacted] и [redacted].

Обстоятельство [redacted] ответственности
костя подсудимых судом не усматривается.

Обстоятельствами [redacted] ответственности
костя подсудимых суд признает их [redacted]
сердечной раскаянии в содеянном.

При определении наказания суд [redacted] не
исключает то, что [redacted] и [redacted]
[redacted] находилась малолетней ребенком, [redacted]
кое состояние здоровья [redacted] и его семьи,
то, что с момента прекращения [redacted]
ной деятельности подсудимых прошел год
и 10 месяцев.

Учитывая обстоятельства [redacted] подсудимых
согласно ст. 71 УК РСФСР [redacted] совершено
тяжкое преступление, суд не видит [redacted]
ности [redacted] ходатайство [redacted] [redacted]
[redacted] о [redacted] [redacted] на
коруни, однако находим возможным опре-
делить ему минимальное наказание, предус-
мотренное законом за совершение
преступления.

На основании [redacted] наказания подсудимым
народный суд принимает [redacted] во внимание [redacted]
на совершение преступлений [redacted] и вовле-
жении им [redacted] и [redacted] [redacted]
[redacted] и [redacted] [redacted] [redacted]
ление [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

На основании [redacted] и [redacted]

ст. ст. 299, 300 УК РСФСР народный суд

приговорил [redacted] Александра Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 149 УК РСФСР и избравший наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с конфискацией имущества и обязательным наказанием в ИТК усиленного режима.

Наказание срока наказания [redacted] А.И. исполнено с 23 января 1986 г., записан в в срок наказания 3 (три) дня, задержан [redacted] А.И. в ИВС УВД г.Вичи.

Взысканы с [redacted] А.И. в доход госу- дарства неосновательное обогащение в 600 (шестьсот) руб.

Меру пресечения в отношении [redacted] А.И. избрана и арестован в зале суда.

Приговором Юрия Андреевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 149 УК РСФСР и избравший нака- зание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с конфискацией имущества и обязательным наказанием в ИТК усиленного ре- жима.

Взысканы с [redacted] Ю.А. в доход госу- дарства неосновательное обогащение в 400 (четыреста) руб., обратив взыскание на имущество [redacted] Ю.А.

Наказание срока наказания [redacted] Ю.А. ис- полнено с 23 января 1986 г.

Меру пресечения в отношении [redacted] Ю.А. избрана и арестован в зале суда.

Приговором Юрия Андреевича в Верхов- ный суд РСФСР в течение 7 дней через народный суд.

Народный суд: [redacted]
Народные заседатели: [redacted]

CIETUMSODS PAR... VDK DARBINIEKA APLIECĪBAS VILTOŠANU

Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs 1985. gada 22. un 23. maija sēdē 1954. gada 31. jūlijā Čeļabinskā dzimušo un nekur nestrādājošo Juriju M. notiesāja uz pusotru gadu vispārējā režīma cietumā par vairākiem noziegumiem – Valsts drošības komitejas apliecības un dokumentu viltošanu, viltota zīmoga un spiedoga izgatavošanu un lietošanu, atkārtotu krāpniecību, patvarīgu amatpersonas varas un svešas mantas piesavināšanos.

1984. gada oktobra beigās pie pulksteņa Ļeņina ielas un Padomju bulvāra krustojumā Rīgā Jurijs M. bija gribējis nopirkt spekulantu tirgotu vējjaku “Aļaska” par 180 rubļiem un džinsus “Super Peris” par 100 rubļiem. Lai darījumu veiktu, viņš aicinājis pārdevēju uz parku un tur uzrādījis viņam VDK darbinieka apliecību, nostrostējis par neatļautu tirdzniecību, uz viltotas veidlapas sastādījis preču izņemšanas aktu un mantas piesavinājies.

Līdzīgi Jurijs M. bija rīkojies tā paša gada 11. novembrī, izrādot gatavību pie tā paša pulksteņa nopirkt vēl divus džinsu pārus par 200 rubļiem un turpinājumā atkārtot iepriekšējo scenāriju. Taču spekulanti abi kopā viņu nākamajā dienā aizveduši uz miliciju. Viltoto VDK apliecību, zīmogu, spiedogus un veidlapas Jurijs M. bija izgatavojis savā dzīvoklī Murmanskā.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Народный суд Кировского р-на
г. Риги
 в составе председательствующего Воксобиц
 и народных заседателей Тримане и Ленина
 при секретаре Званса, переводчике _____
 с участием прокурора _____
 общественного обвинителя _____
 адвоката Шуер
 и общественного защитника _____
 рассмотрел в открытом судебном заседании в г. Риге, ул. А. Тулмина, 1
22-23 мая 1985 г.

дело по обвинению Юрия Павловича, 31 июля 1954 г. рож., урож. г. Челябинска, русского, гр-на СССР
14, воспитанного, женатого, на иждивении один малолетний ребенок, с высшим образованием, по специальности электромеханик, не работающий, ранее не судимый прож. в г. Мурманске, ул. Досмо-евского 8 кв. _____ преданного суда по ст. ст. 142, ст. 187, ст. 190 УК Латв. ССР и ст. 196 УК РСФСР.

В процессе судебного разбирательства суд установил:

_____ повторно совершил мошенничество, т.е. путем обмана, представившись сотрудником Комитета государственной безопасности СССР, используя при этом поддельное или же удостоверение сотрудника КГБ СССР на его имя, получил от граждан или принадлежащее им имущество, причинив значительный ущерб коммерции и имуществу:
 в конце октября 1984 г. _____ с целью совершения мошеннических действий подошел и грубо _____, находившемуся возле газовой перекрестка ул. Ленина и бульв. Паоломго Пьярре

и предложил приобрести у [] куртку "Аляска" - 180 руб. и джинсы фирмы "Супер Терис" по 100 руб. и с этой целью предложил прийти в дом расположенный по адресу "Ритас кодекс" на ул. Токкина в г. Рязань, где, при просмотре куртки, согласился приобрести вышеуказанные вещи на общую сумму 280 руб. Для окончательного расчета [] предложил прийти тройки и ему в гостиницу "Саулине" по ул. Мерзляя 14, однако в гостиницу не зашел, а забрал [] на 2-й этаж здания жилого дома по ул. Мерзляя, 14, где достал из кармана полевые удостоверения сотрудника КГБ СССР на имя [] и представившись сотрудником КГБ СССР, забрал у [] вышеуказанные вещи, сложившие в полиэтиленовый мешок всего на сумму 280 руб. личное имущество [], после чего расстался [] и проследовал за ним являясь в КГБ, но по пути следования забрал его в парк им. Кирова, где сел на скамейку и стал закопывать имеющийся у него поддельный бланк КГБ СССР. Антисоветская пропаганда в том, что у [] изымается куртка "Аляска" и джинсы "Супер Терис", занесена в анкетные данные [], дал ему расписаться после чего забрал вышеуказанные вещи [] и поддельный бланк "Антисоветская" и с мешком совершил преступление скрылся.

- он же 9 ноября 1984 г. около 14 часов 30 мин. с целью завладения личным имуществом [] и [] и [] косметического подомел и [] находившемся возле расов у перекрестка ул. Токкина и Бульв. Подрицко и предложил приобрести у [] джинсы в количестве 2 шт. и согласился купить джинсы "Токкина" по 100 руб., на сумму 200 руб. Т.и. [] при себе джинсы не имел, он отвел [] в камеру хранения железнодорожного вокзала, откуда взял одну пару джинсов и предложил Мичкинцу за выданных парой джинсов сшить и ему домой по ул. Масляевас. По адресу на ул. Масляевас [] дождался, когда [] принесет джинсы

и тогда предложил ему пойти в адресе дома №293 по ул. Маскавас, где досматривал паркана подделное удостоверение сотрудника КГБ СССР на имя [redacted] представлялся сотрудником КГБ и забрал у [redacted] деньги "Фирсы, Томшан" в количестве 2 шт. на сумму 200 руб., пояснив при этом, что он [redacted] будет разбираться, на каком основании [redacted] иродает деньги. После этого [redacted] предложил [redacted] проследовать на "масси" и двор. Ленина, где присев на скамейку у колонки "Свободы", дал [redacted] бланк КГБ СССР подделанный или не [redacted] и урядитовал [redacted] месяц, адресованный начальнику КГБ Рижского ур-на, после чего взял объяснение и деньги [redacted] на сумму 200 руб. и с места совершения преступления скрылся.

Этими действиями [redacted] совершил преступление, предусмотренное ст. 146 УК Латв. ССР. Кроме того [redacted] самовольно присвоил звание и власть должностного лица, сопряженное с совершением на этом основании преступления - мошенничества, а именно:

в конце октября 1984 г. в доме №14 по ул. Меркеля [redacted] представился з-ну [redacted] сотрудником КГБ СССР, предъявил при этом подделное удостоверение сотрудника КГБ СССР на его имя и с его фотографией и используя чуждому сотруднику КГБ СССР совершил мошенничество в отношении з-на [redacted], получив принадлежащие последние вещи на сумму 280 руб., составив при этом на поддельном бланке акта изъятия КГБ СССР протокол изъятия этих вещей и затем с места совершения преступления скрылся. 20 окт. 1984 г. в адресе дома №293 по ул. Маскавас представился з-ну [redacted] сотрудником КГБ СССР, предъявив при этом подделное удостоверение сотрудника КГБ СССР

на имя [REDACTED], после того путем обмена получил у [REDACTED] личное имущество на сумму 200 руб., оставив при этом [REDACTED] никаких объяснений на имя каталонской КГБ Рижского уезда по поводу продажи им [REDACTED] дачи, после чего с места совершения преступлений скрылся.

Этим действием [REDACTED] совершил преступление, предусмотренное ст. 187 УК Латв. ССР.

Кроме того [REDACTED] совершил подделку официального документа - удостоверения сотрудника КГБ СССР и Латвии, а также печати и штампа для изготовления документов, а также использовал поддельный штамп и печать при следующих обстоятельствах:

в октябре 1984 г. в своей квартире № 53 по ул. Достоевского, 8 в г. Мурманске, где он проживал, с целью дальнейшего использования подделал печать КГБ СССР и штамп "оперативный отдел", нарисовав собственноручно на фотобумаге печать КГБ СССР и штамп "оперативный отдел".

После этого он подделал удостоверение сотрудника КГБ СССР на свое имя, используя при этом удостоверение отца "Вечерок авиации - Главной промышленности СССР", вынул шудра гудачу из конверта, на которую нанес печатный текст удостоверения, и герб СССР состоящий из вырезанных букв из печатного текста газет и герб СССР, после чего заполнил своей рукой все рукописные данные и подписал в удостоверении, вынул свою фотографию и путем влажного копирования нанес в удостоверение поддельные отпечатки печати "КГБ СССР" и отпечатки поддельного штампа "оперативный отдел". Данное удостоверение было подделано на имя [REDACTED] Юрия Павловича.

В то же время [REDACTED] подделал печать "анн. уздания КГБ СССР", совершил при этом влажное копирование рисованного им же текста печати.

Данным своим действиями [redacted] совершил преступление, предусмотренное ст. 196 УК РСФСР.

Кроме того [redacted] совершил использование поддельного официального документа - удостоверения сотрудника КГБ СССР и бланков, а также изъятия КГБ СССР, а также при заполнении бланков, а также изъятия КГБ СССР совершил подделку, подделав заполненный акт изъятия, а именно:

В конце октября 1984г. в доме №14 по ул. Меркеля [redacted] при совершении мошеннических в отношении гр-на [redacted] предъявил ему поддельное удостоверение сотрудника КГБ СССР на свое имя и представился сотрудником КГБ и забрал у [redacted] вещи на сумму 280 руб., после чего на подделанный им бланк акта изъятия КГБ СССР внес анкетные данные [redacted], также заполнил все имеющиеся там графы, указав, что изъясил у [redacted] куртку, а также и другие вещи "Супер Тирис" и тем самым совершил подделку акта изъятия, после чего забрал вещи на сумму 280 руб. с места совершения преступления скрылся.

Он же, 9 ноября 1984г. в доме №298 по ул. Маскавас при совершении мошеннических в отношении гр-на [redacted] предъявил последнему поддельное или же удостоверение сотрудника КГБ СССР на его имя, представился сотрудником КГБ СССР и таким образом получил от [redacted] его личное имущество на сумму 200 руб.

После этого [redacted] на подделанном им бланке заставил [redacted] занести соответственно ружью данные на имя начальника КГБ СССР [redacted] Рижского р-на по поводу того, что он [redacted] продает дачу, после чего забрал поддельный, уже заполненный бланк и с места совершения преступления скрылся.

Этим деянием [REDACTED] совершил преступление,
предусмотренное ст. 190 УК Латв. ССР.

Допрошенный на судебном заседании в качестве
подсудимого, [REDACTED] виновным себя в инкриминируемых
ему преступлениях признал частично, пояснив, что он
полностью признает себя виновным в преступлениях,
предусмотренных ст.ст. 187, 190 УК Латв. ССР и не призна-
ет себя виновным в преступлениях, предусмотренных
ст. 142 УК Латв. ССР. [REDACTED]

Показав, что в кон-
це октября 1984г. он приехал из Мурманска в Ригу. У
гасов "Мира", расположенных у перекрестка ул. Леккина и
Дз.в. Тадошиса и к нему подошел ранее незнакомый [REDACTED]
[REDACTED], который предложил купить куртку, джинсы и
кофку. От джинсов он сразу отказался, но куртку по-
пробил примерять. На лоскутковой плетке одного из
пятих домов ул. Леккина он примерил куртку, влася,
перечекнул ее, [REDACTED] и решил ее купить.

[REDACTED] продавал куртку за 300 руб., но ему
удалось уговорить [REDACTED] и он купил эту курт-
ку за 250 руб. При разговоре [REDACTED] ему рас-
сказал что через некоторое время сможет ему [REDACTED]
[REDACTED] продать иностранную валюту.

После этого он [REDACTED] уехал в Мурманск
и решил помочь органам КГБ раскрыть преступную
группу, занимающуюся в Риге валютными операциями.
По своей инициативе он у себя дома в г. Мурманске,
ул. Достоевского на ив. №153 изготовил свободом,
указанном в приговоре, поддельное удостоверение ра-
ботника КГБ СССР и с данными удостоверением
8 ноября 1984г. приехал в Ригу.

9 ноября 1984г. и ему у гасов вблизи пе-
рекрестка ул. Леккина и Дз.в. Тадошиса подошел [REDACTED]
и предложил купить итальянские джинсы фирмы
"Побиска" бит, по 180 руб. за штучку. Он [REDACTED]
согласился купить 2 пары джинсов по цене 170 руб.
за штучку. [REDACTED] пригласил его на лоскутковой
плетке того дома у ул. Леккина у билетной кассы
"Аэрофлота", где показал ему джинсы. Он осмотрев
джинсы понял, что они являются кустарного произ-

водства и сыграв [redacted] то ищет их за 120 руб.
 идищу и вступил с ним [redacted] не уступив, [redacted]
 он [redacted] его - [redacted] в милицию. При этом
 он передал [redacted] 240 руб. за две пары джинс-
 сов. [redacted] ему ответил, что это сам является
 рабочником милиции и изложил ему на это он -
 [redacted] ответил [redacted] что он является
 рабочником КГБ.

9 января 1984г. он двинув встретился с [redacted]
 пытаясь выяснить у него о покупке валюты. 10 янва-
 ря 1984г. на том же месте, что и прежде он
 встретил [redacted] и [redacted] которые предло-
 жили ему пройти в ЗВД г.Риги, а от туда в
 сопровождении рабочника милиции его доставили в
 ОВД Кировского РИК г.Риги. Находясь в коридоре ОВД
 он спрашал под радиатор [redacted] подделан-
 ное ии удостоверение рабочника КГБ, корвал, а
 затем передал [redacted] подделанный ии «акт изъ-
 ятия КГБ СССР».

Винювны и в пощеннагесте он - [redacted] себя
 не признает ии. удостоверение рабочника КГБ ии
 [redacted] ии [redacted] не показывал, подделанные ак-
 ты ии [redacted] КГБ СССР не составлял, а та вещь
 приобретенные от [redacted] и [redacted] ии ила-
 тил.

Несмотря на то, что [redacted] в совершении иири-
 мизируемых ему преступлений иирижал себя винювны ии
 гасишно, народный суд счиает, что его вина в
 совершении всех иириимизируемых ему преступлений
 доказана полностью следуюицими, проверенными на
 судебном заседании доказательствами:

факта ии, ииложеными в показаниях потерпевшего
 [redacted] который будучи допрошенным на судебном
 заседании показал, что 9 января 1984г. вечером он
 находился у гасов, расположенных у перекрестка ул.
 Левина и будив. Тагоишва, где хотел продать две с
 пар джинсов, иириакных его ииене روشنветкинами.
 В это время к ему подошел [redacted] и спросил,
 не что он продает. Он ответил, что продает две

карт джинсов "Томпак", карту по 100 руб. [redacted] хотел посмотреть эти джинсы и они пошли на железнодорожный вокзал, где одни джинсы хранились в автомашиной камере хранения. [redacted] их осмотрел и сказал, что они ему годятся. За вторыми джинсами они на "машин" поехали на его [redacted] квартиру, которая находилась у него там же "Маснава". Подозвав кося он [redacted] из квартиры принес джинсы, [redacted] пригласил его на лестничную площадку дома № 298 по ул. Маснава 190 особом - рел джинсы и затем предъявил [redacted] удостоверение работника КРТО СССР, забрал джинсы и на "машин" доставил его на площадку "Свободы" где сел на скамейку и стал говорить как им разойтись. Затем он достал бланк КРТО с печатью и стал диктовать [redacted] что он должен написать расписку на имя начальника КРТО Рижского у-ка о предоставлении спекуляции и об оказании содействия органам КРТО. Затем он сказал, что джинсы он все же должен забрать и убивающую ему [redacted] принесет на следующий день.

На следующий день он [redacted] пошел для встречи с [redacted] и часом, где встретил своего знакомого [redacted] и рассказал ему, что работник КРТО ушел у него джинсы [redacted] ему он велел, что этот же работник так же и у него ушел куртку и джинсы. Он [redacted] конял что [redacted] является мошенником и убедил [redacted] примерно через час у кафе "Луна" вместе с [redacted] доставил его в РУВД г. Риги а затем в ОВД Кировского РИК. Он [redacted] и подтвердил, что за джинсы [redacted] ему не платит, а оформил их изъятие;

- фактом изложения в показаниях коммерческого [redacted] который будущи дочрошником на судебном заседании в качестве показания, что в октябре 1984г. у часов на ул. Ленина он хотел продать куртку "Вояска" за 180 руб. и джинсы "Супер Терис" за 100 руб. К ему подошел ранее незнакомый [redacted]

-10-

КГБ" пояснив, что данный бланк [REDACTED] находится в
комнате ОВД, пытался заступит за стеной. Ум-
[REDACTED] там-то было установлено, что при
[REDACTED] имелось удостоверение сотрудника
КГБ, которое при личном обходе [REDACTED]
обнаружено небыло. При тщательном осмотре
второго этажа ОВД за огражденной каналью
радиатора было обнаружено удостоверение на
имя [REDACTED] в котором было указано, что
[REDACTED] является сотрудником КГБ СССР,
- свои показания в ходе предварительного следствия
[REDACTED] и [REDACTED] подтвердили в ходе на-
огных ставках с [REDACTED] (л.д. 30-31, 32-33)
и суд верит этим показаниям, т.е. в против-
ном случае, если поверить версии [REDACTED] что
он подделанное или удостоверение работника КГБ
СССР не показывая ни [REDACTED] ни [REDACTED], они
не могли бы знать о наличии какого удосто-
верения у [REDACTED] и в случае, если бы [REDACTED]
или заявил за продаваемые или вещи, они не
обращались бы в милицию;

- протоколом изъятия документа "Помощник" от 11 нояб-
ря 1984 г., который был изъят из автомашиной
камеры хранения № 1147 переленовского вожака,
где не помещал [REDACTED] (л.д. 11),

- протоколом осмотра документа "Помощник" от 15
ноября 1984 г. (л.д. 39-41),

- протоколом осмотра поддельного удостоверения
сотрудника КГБ СССР на имя [REDACTED] от 14 ноября
1984 г. и бланка изъятия КГБ СССР (л.д. 47-49),

- заилотенном судебном-технической экспертизы от 28 фев-
раля 1985 г., из которого следует, что в представлен-
ном на экспертизу удостоверении ветерана авто-
мобильной промышленности, на внутренней сторо-
не в качестве бланка бланка использована бланка
котлового конверта артикула 3203. Неиспользованная из-
братские герба СССР, т.е. бланка выкажетки и при
наклеивания вырезанных букв из каких то типо-
графских текст. Непредельные буквы строк выкажетки

шариновой ружьей гертой настой,

В удостоверении описаны гербовой печатью и штампом и бланка такая изъятая взыскательны путем властного копирования рисованного изображения с плоских самоделных или (с.д. 84-88), - записке и подгероической записке от 11 марта 1985 г., из которого следует, что поданы в подделке удостоверений в строках "Многосиль" и "Народный отряд" взыскательны [redacted] (с.д. 74-81).

Суд также принимает во внимание показания [redacted] в той части, где он утверждает, что поддельное удостоверение сотрудника КГБ СССР он изготовил только перед приездом в Рязань в ноябре 1984 г. т.к. следствием не выявлено в отношении [redacted] и [redacted] идентичные, показания потерпевших в той части полностью совпадают. Суд считает, что не получила подтверждения утверждение [redacted] о том, что он изготовил поддельное удостоверение сотрудника КГБ СССР с целью оказания помощи [redacted] КГБ т.к. данное удостоверение он изготовил для преступной деятельности, действовал только по своей инициативе. С учетом все добитые доказательства, народный суд считает, что вина [redacted] в совершении преступлений, предусмотренных ст. 142 ст. ст. 187, 190 УК УССР и ст. 196 УК РСФСР доказана полностью.

При определении вида и меры наказания подсудимому [redacted] суд принимает во внимание общественную опасность совершенных преступлений и конкретные обстоятельства дела, личность подсудимого, который по месту работы на Курманской нефтегазе характеризуется как грубо относящийся к коллегам, вспыльчив и несдержан (с.д. 105), по месту работы в бригаде 56045 и по месту жительства характеризуется похотливо (с.д. 104).

Суд так же учитывает, что [redacted] ранее не судим, на его иждивении находится малолетний ребенок.

Оценивая иждивенное в совокупности, суд не видит возможности исправления [redacted] без его иждивения от общества.

Инициатива, касающаяся конфискации у подсудимого не установлена и учитывая конкурентные обстоятельства совершения преступления суд считает не целесообразным применять конфискацию имущества в отношении [redacted]

Гражданский иск заявленный потерпевшим [redacted] а сумму 280 руб. и подлежит полному удовлетворению.

На основании иждивенного [redacted] и руководствуясь ст. ст. 299 и 300 УПК Latv. ССР, народный суд и р и г о в о р и т:

признать виновным [redacted] Юрия Павловича в совершении преступления, предусмотренного ст. 142 УК Latv. ССР и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на (один) год (шестис) месяцев. Признать виновным [redacted] Юрия Павловича в совершении преступления, предусмотренного ст. 187 УК Latv. ССР и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на (один) год (шестис) месяцев лишения свободы.

Признать виновным [redacted] Юрия Павловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 190 УК Latv. ССР и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на (один) год (шестис) месяцев лишения свободы.

Признать виновным [redacted] Юрия Павловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 196 УК Latv. ССР и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на (один) год (шестис) месяцев.

На основании ст. 38 УК Latv. ССР окончательное наказание определено [redacted] Юрию Павловичу путем отглашения по совокупности и назначить

в виде лишения свободы сроком на (шестнадцать) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в ИТК особого режима. Срок наказания исчисляется с 11 ноября 1984 года.

Меру пресечения в отношении [redacted] Юрия Павловича оставить прежней - содержание под стражей.

Взыскать с [redacted] Юрия Павловича в пользу [redacted] Владимира Ивановича 280 (двести восемьдесят) руб. в государственную казну и доход государства 15 (пятнадцать) руб. 60 коп.

Вместительные доказательства по делу - 2 (две) копии аттестата "Пятиклассник" вернуть Чеховскому району [redacted]

Владимиру Ивановичу, а по делу об удовлетворении ходатайства Юрия Павловича и подделке бланка "Акт изгания КГБ СССР" - уничтожаются.

Приговор念念念念念念念念念念念 в Верховный суд Latv. ССР в течение 7 дней через народный суд.

Народный судья: [signature]
Народные заседатели: [signature] [signature]

DIVU GADU LABOŠANAS DARBI PAR MĒGINĀJUMU TĀLĀKPĀRDOT KOSTĪMU

1987. gada 12. martā Latvijas PSR Rīgas pilsētas Kirova rajona tautas tiesnesis Romualds Vonsovičs par spekulācijas mēģinājumu Vladimiram H. piesprieda divus gadus labošanas darbu darbavietā ar 15% algas ieturējumu. 1954. gada 20. martā dzimušais Juglas papīrfabrikas strādnieks 1987. gada 16. janvārī pie vīriešu apģērbu veikala Krišjāņa Barona ielā bija nopircis divus mājās pašūtus sieviešu kostīmus par 150 rubļiem katru. Nākamajā dienā pie Centrālā universālveikala viņš centās vienu no tiem pārdot kā somu firmas ražojumu par 180 rubļiem, taču viņu aizturēja milicijas darbinieki. “Noziedznieks” vainu atzina tikai daļēji – kostīms viņa piedzīvotājam esot bijis par lielu, tāpēc vēlējies pārdot, bet otru paņēmis līdzī tikai tāpēc, ka kopmītnē baidījies atstāt. Padomju tiesnesis R. Vonsovičs tomēr uzskatīja to par spekulāciju, kurā “noziedznieks” būtu guvis 60 rubļus lielu peļņu.

Дело № 1-103

Форма 54
1987 г.

Приговор

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

районный суд Кировского р-на г. Рига

составе председательствующего Р. Воксовиз

составе заседателей Т. Стрешенская и В. Шмале

секретаре Э. Званска, переводчике _____

составе прокурора _____

составе обвинителя _____

защитника _____

составе в открытом судебном заседании в г. Риге

12 марта 1987 г.

по обвинению Владимира Валентиновича
Юрмара 1954 г.р. урожд. урбч. Анурской обл.,
 Латв. ССР, б/п, русский, со средним образованием,
 холостого, ранее судимого три раза, родо-
 ятельного сумишникам бумажной фабрики
 Юрмала, прожр. в г. Риге, ул. Билинерниску 224 комн.
 № _____ переданного суду по ст.ст. 151 и 152 ст.
 УК Латв. ССР.

В процессе судебного разбирательства
 районный суд установил:

_____ совершил похищение на
 территории, но есть купил и перепродачу
 товаров с целью наживы при следующих фактах

16 января 1987 г. около 12 часов на ул. В. Барона
 в магазине "Мужская одежда" _____ скупил
 с целью продажи и извлечения наживы у
 знакомых лиц 2 костюма костюма,
 производя за 150 руб. за один костюм,
 за 300 руб. 2 костюма.

17 января 1987 г. _____ с целью перепродажи нос-
 торов по спекулятивной цене и извлечения наживы

приехал в Рижский Центральный универмаг, расположенный по ул. Рудзиса, 16 в г. Рига (и около Мгасов ЗОМин. предлагал проходимым мимо него гражданам [redacted] А.Б. и [redacted] А.Е., при этом называл их фирменными "финского производства" и в цене 180 руб. за 1 костюм, всего да 360 руб. за 2 костюма таким образом намеревался получить наживу в сумме 60 руб., однако в этот момент [redacted] был задержан.

Указанными действиями [redacted] Владимир Валентинович совершил преступление, предусмотренное ст. 15 - 2.1 ст. 149 УК Латв. ССР.

Будучи допрошенным в качестве подсудимого, [redacted] обвиняет себя в совершении хищения чуждого ему имущества и признает частично и пояснил это действителью 16 января 1987 г. на ул. К. Богдана он у незнакомых лиц купил два костюма наживу за 150 руб. всего ушла сумма в 300 руб. Один костюм он купил себе, а второй для своей сожительницы. Ст. и костюм сожительнице был слишком велик, он решил его продать. На следующий день он выехал утром из общежития по ул. Биаркиесу, взяв с собой в сумке оба костюма и др. один костюм хотел продать в РЦУ, а второй боялся оставить в общежитии. Около Мгасов ЗОМин. он предложил в РЦУ двум незнакомым мужчинам один костюм. Мужчины осмотрели костюм, который он достал из сумки и это происходило в проходной и инф-ции. В сумке оставался второй костюм и он был в присутствии этих мужчин осматривал, но не предлагал его купить. За костюм он назвал цену 180 руб., т.е. в то время у него было затруднительное финансовое положение. В этот день один из мужчин оказался работником милиции и [redacted] был задержан. Обвиняет он себя при этом в похищении на следующий день одним костюмом.

Несмотря на частичное признание своей ви-

его вина в совершении ин- 55
инициативного преступления доказана и
следующими проверенными и
раскрытыми доказательствами на суде-
бных заседаниях, проведенных в
который полагает, что 17 января 1987 г.
12 часов в РКУ ранее ему не указывал
каким в последствии оказался
приобрел костюм, который назвал
сам в протоколе и листке
доставил один костюм и назвал цену
при этом сообщив, что полагает
у него в сумке находится еще один такой
костюм, который он так же может продать
180 руб. Он - [redacted] задержан [redacted]
доставлен в ОБХСС ЧВБ г. Рязань;
протоколом изъятия у [redacted] двух кос-
тов (л.д. 5);
протоколом проверки [redacted] и полагает
месте, где он узнал об обстоятельствах при-
обретения двух костюмов за 180 руб. наф-
т (л.д. 18-19).
следующими доказательствами - двумя изъятими
костюмами и уголовного возбу-
ждения;
материалами дела в их сово-
местности и взаимосвязи.
Суд принимает во внимание показания подсуд-
им [redacted] о том, что один костюм он
купил для себя, а второй для коммерческих
целей. Эти показания, т.к. оба костюма
имеют мужские размеры. Кроме того, и по
материалам этой версии свидетельствует о том
обстоятельстве, что еще на следующий день
с собой костюмами он отправился в РКУ
на их продажу, хотя сам утверждает, что
они по завышенной цене продавались только
костюмы. Однако этому предшествует сам
свидетель [redacted], который приобрел костюм

для себя костюм так же с костюмного
Нового места приехал в РЦУ.

У суда нет никаких оснований для вынесения
должестным показаний свидетеля [REDACTED]
который как в ходе предварительного, так и
судебного следствия показал, что [REDACTED] пред-
лагал купить оба изделия у него исе-
тюма, [REDACTED] эти показания на огной
схватке с [REDACTED] (л.д.20).

При такой оценке обстоятельств в ходе су-
дебного следствия доказательства будут сти-
маем вину [REDACTED] в совершении преступ-
ления предусмотренного ст.ст. 15 - ст. 149
УК Латв. ССР доказанной полностью в объеме,
указанном в приговоре.

При определении вида и меры наказания
подсудимому суд учитывает и конкретные
обстоятельства дела, обстоятельство оне-
простоты содержания и личность подсудимого
который ранее трижды судим (л.д. 24) по
месту работы характеру работы по [REDACTED]
но (л.д. 23).

Обстоятельство, смягчающих ответственность [REDACTED]
судом не установлено.

Обстоятельство, онягающих ответственность [REDACTED]
является то, что он ранее совершал преступ-
ления.

На основании уголовного руководства
ст.ст. 299, 300 УК Латв. ССР кародный суд
и приговорил:

[REDACTED] Владимира Векшировича признать
виновным в совершении преступления пред-
усмотренного ст.ст. 15 - ст. 149 УК Латв
ССР и подвергнуть наказанию в виде непра-
вительных работ по месту работы сроком
на 2 года с удержанием в доход госу-
дарства 15 (пятнадцати) % его заработка.

Вещественные доказательства - 2 года костюма
кустарного производства конфисковать в доход

Сарсва.

Шеру пресе гения в откошетики [REDACTED] В.В.

ишкя о невьезде откошетики после вешуи ле
а приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в
кошетики суд ланд. ССР в течение 7 дне
из народного суд.

Народный судья: [Signature]
Народные заседатели: [Signature]

57

Дело № I-103/4 1987 г.

П Р И Г О В О Р

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики
Народный суд Кировского района города Риги
в составе председательствующего Р.Вонсович
и народных заседателей Г.Стретенская, В.Шталс
при секретаре Дз.Званска
рассмотрел в открытом судебном заседании в г.Риге 12 марта 1987 года
дело по обвинению

Владимира Валентиновича, 20 марта 1954 г. рож.
урожд. Амурской обл., гр-на СССР, б/п, русского, со
средним образованием, холостого, ранее судимого три
раза, работающего сушильщиком бумажной фабрики "Югла"
прож. в г.Риге ул. Биверниеку 224 конм. -
переданного суду по ч.2 ст.15 - ч.1 ст.149 УК Латв.ССР.

В процессе судебного разбирательства народный суд,
установил:

подсудимый совершил покушение на спекуляцию, то есть скупку и
перепродажу товаров с целью наживы при следующих обстоятельствах:

16 января 1987 г. около 12 часов на ул. Кр. Барона возле магазина
"Мужская одежда" скупил с целью продажи и получения наживы у
неустановленных лиц 2 костюма кустарного производства за 150 руб. за
один костюм, всего на 300 руб. 2 костюма.

17 января 1987 г. с целью перепродажи костюмов по спеку-
лятивной цене и получения наживы приехал в Рижский центральный уни-
вермаг, расположенный по ул. Аудею 16 в г.Риге, и около 11 часов 30 мин.
предложил проходившим мимо него гражданам А.Г. и
А.Е., при этом назвал их фирменными финского производства по цене
180 руб. за 1 костюм, всего 360 руб. за 2 костюма, таким образом наме-
ревался получить наживу в сумме 60 руб., однако в этот момент
был задержан.

Указанными действиями Владимир Валентинович совершил
преступление, предусмотренное ч.2 ст.15 - ч.1 ст.149 УК Латв.ССР.

Будучи допрошенным в качестве подсудимого, виновным себя
в совершении инкриминируемого ему преступления признал частично и
пояснил, что действительно 16 января 1987 г. на ул. Кр. Барона он у
незнакомых лиц купил два костюма каждый за 150 руб., всего уплатив
300 руб. Один костюм он купил себе, а второй для своей сожительницы.
Т.к. костюм сожительнице был слишком велик, он решил его продать.
На следующий день он выехал утром из общежития по ул. Биверниеку,
взяв с собой в сумке оба костюма, т.к., один костюм хотел продать в
РЦУ, а второй боялся оставлять в общежитии. Около 11 часов 30 мин.
он предложил в РЦУ двум незнакомым мужчинам один костюм. Мужчины
осмотрели костюм, который он достал из сумки и это происходило в
проходе к лифту. В сумке оставался второй костюм и он сам в присутст-
вии этих мужчин осматривал, но не предлагал его покупать. За костюм
он назвал цену 180 руб., т.к., в это время у него было затруднитель-
ное финансовое положение. В последствии один из мужчин оказался ра-
ботником милиции и он - был задержан. Виновным он себя при-
знает в покушении на спекуляцию одним костюмом.

Несмотря на частичное признание своей вины, его вина
в совершении инкриминируемого преступления доказана полностью следую-
щими проверенными на судебном заседании доказательствами:

- фактами, изложенными в показаниях свидетеля [REDACTED], который заявил, что 17 января 1987 г. около 12 часов в РЦУ ранее незнакомый мужчина, которым в последствии оказался [REDACTED], предложил приобрести костюм, который назвал фирменным. [REDACTED] и сам в проходе к лифтам сумки достал один костюм и назвал цену - 180 руб., при этом сообщив, показав, что у него в сумке находится еще один такой костюм, который он так же может купить за 180 руб. Он - [REDACTED] задержал [REDACTED] доставил в ОБХСС УВД г.Риги;

- протоколом изъятия у [REDACTED] двух костюмов /л.д.5/;
- протоколом проверки показаний [REDACTED] на месте, где он указал обстоятельства приобретения двоих костюмов за 150 руб. каждый /л.д.18-19/;

- вещественными доказательствами - двумя изъянными у [REDACTED] костюмами кустарного производства;
- остальными материалами дела в их совокупности и взаимосвязи.

Суд критически оценивает показания подоудимого [REDACTED] о том, что один костюм он купил для себя, а второй для сожительницы, не верит его показаниям, т.к., оба костюма мужских размеров. Кроме того, надуманности этой версии свидетельствует и то обстоятельство, что уже на следующий день он с обоими костюмами отправился в РЦУ для их продажи, хотя сам утверждает, что хотел по завышенной цене продать только один костюм. Однако этому противоречат сами действия [REDACTED], который приобретенный якобы для себя костюм так же с постоянного своего места жительства привез в РЦУ.

У суда нет никаких оснований не верить последовательным показаниям свидетеля [REDACTED], который как в ходе предварительного, так и судебного следствия показал, что [REDACTED] предлагал купить оба имеющиеся у него костюма, подтвердил эти показания на очной ставке с [REDACTED] /л.д.20/.

При такой оценке добытых в ходе судебного следствия доказательств суд считает вину [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.15 - ч.1 ст.149 УК Латв.ССР доказанной полностью в объеме, указанном в приговоре.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд учитывает конкретные обстоятельства дела, общественную опасность содеянного и личность подсудимого, который ранее трижды судим /л.д.24/, по месту работы [REDACTED] характеризуется положительно /л.д.23/.

Обстоятельств, смягчающих ответственность [REDACTED] судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность [REDACTED] является то, что он ранее совершал преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 300 УПК Латв.ССР, народный суд, -

п р и г о в о р и л :

[REDACTED] Владимира Валентиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.15 - ч.1 ст.149 УК Латв.ССР и подвергнуть наказанию в виде исправительных работ по месту работы сроком на 2 /два/ года с удержанием в доход государства 15 /пятнадцати/ % его заработка.

Вещественные доказательства - 2 /два/ костюма кустарного производства конфисковать в доход государства.

Меру пресечения в отношении [REDACTED] В.В. - подписку о невыезде отменить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Верховный суд Латв.ССР в течении 7 дней через народный суд.

Народный судья:/подпись/
Народные заседатели:/две подписи/

Копия верна. Народный судья:

“NOZIEDZNIĒKS” GRIBĒJA IEGĀDĀTIES VALŪTU, LAI NOPIRKTU IMPORTA RADIOAPARATŪRU

1986. gada 23. jūlijā Rīgas pilsētas Kirova rajona tiesas tiesnesis Romualds Vonsovičs “par valūtas operāciju noteikumu pārkāpšanu” notiesāja 1956. gadā dzimušo Oskaru G. un 1958. gadā dzimušo Māri F. Māris F. bija lūdzis Oskaram G., lai tas palīdz iegādāties ārvalstu valūtu radioaparātūras iegādei valūtas veikalā “Dzintarkrasts”, un tad nu Oskars G. no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas bija nopircis ASV dolārus un VFR markas par 1370 rubļiem, lai gan valūtas cena pēc oficiālā kursa bija 398 rubļi. Māris F. tika notiesāts uz vienu gadu un sešiem mēnešiem bez mantas konfiskācijas, bet Oskaram G. piesprieda divus gadus nosacīti bez mantas konfiskācijas. Izņemto valūtu – 52 ASV dolārus un divas VFR markas – konfiscēja par labu valstij.

S P R I E D U M S

LATVIJAS PADOMJU SOCIĀLISTISKĀS REPUBLIKAS VĀRDĀ
RĪGAS PILSĒTAS K I R O V A RAJONA TAUTAS TIESA
šādā sastāvā: priekšsēdētājs - VONSOVIČS
un tautas piesēdētāji - JAUNUŠĀNE un PRĪMANE
ar sekretāru - Zvanska
piedaloties advokātiem - KRASTIŅAI un SAUSVERDEI

1986.gada 23.jūlijā

skatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā krimināllietu

OSKARA ELMĀRA d., dzim. 1956.gada 10.aprīlī Jelgavā, latviešs,
b/p, PSRS pilsoņa, ar 8.klašu izglītību, nepre-
cējies, strādājoša restorānā "Rīga" par ekspedi-
toru, nesodītu (sodāmība dzēsta), dzīv. Jelgavā,
Čukura ielā

psūdzībā pēc LPSR KK 83.p.1.d. un 148.p.2.d.,

MĀRA ĒRIKA d., dzim. 1958.g. 6.maijā Rīgā, PSRS pilsoņa, latvi-
ša, b/p, ar vidējo izglītību, precējies, apgādīk-
viens mazgadīgs bērns, strādājoša restorāna "Rī-
ga" filiālē Nr.1 par pavāru, agrāk nesodīts,
dzīv. Rīgā, A.Keldiša ielā 1 dz

psūdzībā pēc LPSR KK 83.p.1.d.

Tiesas sēdes gaitā tautas tiesa

k o n s t a t ē j a :

tiesājamie un grupā pēc iepriekšējās norunas pārka-
valūtas operāciju noteikumus sekojošos apstākļos:
1985.g.sākumā, pārkāpjot PSRS Augstākās Padomes Prezidija 1976.gad-
a. novembra Dekrētu "Par darījumiem ar valūtas vērtībām PSRS teritorijā"
PSRS Valsts bankas nolikuma 52.pantu, saskaņā ar kuru darījumus ar valūt-
vērtībām PSRS teritorijā var izdarīt tikai PSRS Valsts banka un darījū-
ar valūtas vērtībām starp pilsoņiem ir aizliegti PSRS teritorijā,
s noziedzīgi vienojās ar, lai palīdz viņam iegādāties ār-
valstu valūtu no personām tālākai radioaparātūras iegādei par šo valūt-
tikalā "Dzintarkrasts", kas atrodas Rīgā, Leņina ielā 31. Šim nolūkam
1985.gada februārī skvērā pie LPSR Akadēmiskā operas un baleta teātra F-
Padomju bulv.3, divās reizēs nodeva naudu 1500,-rbļ.
darbojoties pēc iepriekšējās norunas ar, pārkāpjot aug-
stākminēto Dekrētu, vienojās ar izmeklēšanā nenoskaidrotu personu par ār-
valūtas iegādi no šīs personas un 1985.g.februārī iegādājās no šīs p-
nas skvērā pie Operas un baleta teātra divās reizēs ārvalstu valūtu -
10 ASV dolārus, kuras valūtas kurss bija 92 dolāri par 100,-rbļ, bet 150-
dolāri apmēram 172,-rbļ, samaksājot par tiem 520,-rbļ un 620 VFR markas, k-
valūtas kurss pret rubļiem bija 27,40 markas par 100,-rbļ, bet 620 ma-
s apmēram 226,-rbļ, samaksājot par tām 850,-rbļ. Pavisam iegādā-
s ārvalstu valūtu par 398,-rbļ, samaksājot par to izmeklēšanā nenoskai-
tai personai 1370,-rbļ. Iepirkto valūtu, pārkāpjot augstākminēto
krētu, tajā pašā skvērā 1985.g.februārī nodeva.
Ar norādītajām darbībām Oskars Elmāra d. un Māris Ērik-
izdarījuši noziegumu, kas paredzēts LPSR KK 83.p.1.d.
Būdamis noprotināts tiesā

Būdami nopratināti tiesas sēdē kā tiesājamie, [redacted] un [redacted] pilnīgi atzina sevi par vainīgiem valūtas operāciju noteikumu pārkāpšanā, nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka noziegumu viņi ir izdarījuši sprieduma norādītajos apstākļos.

Bez tiesājamo pilnīgas atzīšanās, viņu vaina noziegumā, kas paredzēts LPSR KK 83.panta 1.daļā pierādīta ar sekojošiem, tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem:

- ar komisijas veikala kvīti Nr.061597, no kuras izriet, ka [redacted] 1985.g.19.martā ir nodevis komisijā magnetolu "JVS", kura ir pirkta par valūtas rubļiem (1.1.9);
- ar izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka [redacted] dzīves vietā ir izņemta valūta - 50 ASV dollāru (1.1.5);
- ar izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka [redacted] dzīves vietā ir izņemta valūta - 2 ASV dollāri un 2 VFR markas (1.1.12);

ar pārējiem leistas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Iepriekšējās izmeklēšanas laikā tiesājamam [redacted] tika inkriminēta nozieguma izdarīšana, atbildība par kuru ir paredzēta LPSR KK 148.panta 2.daļā, t.i. komerciālā starpniecība. Gan tiesas, gan iepriekšējās izmeklēšanas laikā, [redacted] liecināja, ka viņam nav bijis nolūks iedzīvoties, sagādājot [redacted] valūtu, jo viņš [redacted] ilgstoši pazīst, tas ir viņa darba kolēģis un viņš gribējis [redacted] sniegt palīdzību bez iedzīvošanās. Tā, kā valūtu viņš ir nopircis par dažādam summām, tad viņš precīzi nav varējis zināt, cik daudz naudas būs nepieciešams valūtas iegādei un neliela [redacted] nodotās naudas daļa viņam tiešām gala rezultātā ir palikusi. Pie šādiem apstākļiem, kā arī ņemot vērā to, ka KK 148.p.2.d., paredzēta atbildība par komerciālo starpniecību darījumos, kas paši par sevi nav nelikumīgi, tautas tiesa uzskata, ka [redacted] darbības nav LPSR KK 148.p.2.d.paredzētā nozieguma sastāva un pēc šī anta viņš ir attaisnojams.

Nosakot sodu tiesājamajiem, tiesa ņem vērā nozieguma sabiedrisko bīstamību, konkrētos lietas apstākļus un tiesājamo personības [redacted] netiesāts (somaība dzēsta), darba vietā - restorānā "Rīga" raksturojas pozitīvi, ir sastāvējis Jelgavas psihoneiroloģiskās slimnīcas dispansera uzskaitē, bet 1985.g. 0.uzskaites nonēmts.

Tiesājamāks [redacted] agrāk nav tiesāts, darba vietā - restorānā "Rīga" filiālē Nr.1 raksturojas apmierinoši, jo ir bijis padomju tirdzniecības noteikumu pārkāpums, par ko [redacted] izteikts rājiens.

Atbildību mīkstinošie apstākļi [redacted] un [redacted] ir vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Tiesājamā [redacted] atbildību pastiprina tas, ka viņš agrāk ir izdarījis noziegumu.

Tiesājamā [redacted] atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa neatrod. Ņemot vērā augstākminēto kopumā, tiesa uzskata, ka tiesājamam nosakāms ods brīvības atņemšanas veidā.

Taču ņemot vērā tiesājamo raksturojumus, to, ka viņi ir, nesodīti un [redacted] - [redacted] apgādībā ir mazgadīgs bērns, tiesa atrod par iespējamu piemērot tiesājamajiem LPSR KK 41.panta un 24'.panta nosacījumus, nosakot notiesātajiem sodu, zemāku par zemāko robežu, kas par šo noziegumu paredzēta likumā un nosacīti ar brīvības atņemšanas, obligāti iesaistot darba vietās, ko noteic iestādes, kas pārzina sprieduma izpildīšanu. Ņemot vērā nozieguma raksturu, tiesa neatrod par iespējamu apmierināt [redacted] darba vietas kolektīva lūgumu par [redacted] nodošanu kolektīva galvojumā.

Ņemot vērā augstākminēto un vadoties no LPSR KPK 299.un 300.p.p.tautas tiesa

n o s p r i e d a :

[redacted] OSKARU ELMĀRA d.atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts LPSR KK 83.panta 1.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2(dviem) gadiem bez [redacted] konfiskācijas, piemērojot LPSR KK 41.panta nosacījumus. Piemērot [redacted] O.LPSR KK 24'.panta nosacījumus un notiesāt viņu nosacīti ar brīvības atņemšanu, obligāti iesaistot darbā vietās, ko noteic iestādes, kas pārzina sprieduma izpildīšanu.

Drošības līdzekli [redacted] O.atstāt parakstu par dzīves vietas nemainī-

124

īšanu līdz sprieduma izpildei. Soda izciešanas sākumu [redacted] O.skaitīt ierašanās dienas noteiktajā darba vietā.

Pēc LPSR KK 148.panta 2.daļas [redacted] O.attaisnot.

[redacted] Māri Ērika d.atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts LPSR KK 83.panta 1.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 6(sešiem) mēnešiem, piemērojot LPSR KK 41.panta nosacījumus un bez mantas konfiskācijas. Piemērot [redacted] LPSR KK 24'.panta nosacījumus un notiesāt nosacīti ar brīvības atņemšanu, obligāti iesaistot darba vietās, ko noteic iestādes, kas pārzina sprieduma izpildīšanu.

Soda izciešanas laiku [redacted] M.skaitīt no ierašanās dienas noteiktajā darba vietā.

Drošības līdzekli - parakstu par dzīves vēetas nemainīšanu [redacted] M. nemainīt līdz sprieduma izpildei.

Izņemto valūtu, kas nodota glabāšanā Rīgas pilsētas TDP IK Iekšlietu pārvaldes Centralizētajā grāmatvedībā - 52 ASV dollārus un 2 VFR marķus konfiscēt par labu valstij.

Spriedums var tikt pārsūdzēts LPSR Augstākajā Tiesā 7 dienu laikā caur tautas tiesu.

Tautas tiesnesis/paraksts/

Tautas piesēdētāji/divi paraksti/

Приложение: на 3 листах.

Paraksts pareizs. Tautas tiesnesis.

Р.Волкович

II DAĻA

Latvijas PSR Augstākās tiesas tiesneša
Romualda Vonsoviča spriedumi
1987. – 1991. gadā

STINGRA REŽĪMA CIETUMSODS LATVIJAS PSR KAROGA ZAIMOTĀJAM

1988. gada 26. jūlijā Latvijas PSR Augstākās tiesas Krimināllietu tiesas kolēģija R. Vonsoviča vadībā piespriež 6 mēnešu cietumsodu stingrajā režīmā un piespiedu ārstēšanos no alkoholisma 1969. gada 24. martā dzimušajam Balvu iedzīvotājam, betonētājam Aināram R. un gadu ilgas labošanas darbus darbavietā ar 15% algas ieturējumu par labu valstij vēl vienam Balvu iedzīvotājam, 1968. gada 6. decembrī dzimušajam metinātājam Robertam R. par Latvijas PSR karoga zaimošanu. Īsi pēc pusnakts naktī uz 1988. gada 1. maiju jaunieši pēc alus dzeršanas noņēma karogu, kas par godu 1. Maija svētkiem bija piestiprināts pie kopmītnes ēkas un, prom skriedami, tajā sapinās, pārplēsdami uz pusēm. Viņu vainu pierādīja fakts, ka, pēc ekspertīzes datiem, noplēstā karoga daļa bijusi 38 cm gara augšpusē un 35 cm gara apakšpusē, kā arī tika izgatavots ģipša atlējums pēdas nospiedumam, kas bija palicis uz soliņa, uz kura jaunieši pakāpās, lai noņemtu karogu.

Уголовное дело № К-53
19 88 г.

ПРИГОВОР

Именем Латвийской Советской Социалистической Республики

Рига, „26“ июля 19 88 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в следующем составе:

Председательствующий Р. Воксович

Народные заседатели И. Бише

А. М. Белацна

при секретаре Р. Туринчуле, А. Гарнале

с участием прокурора Ю. Круминьш

адвокат а Ю. Брокс

в открытом судебном заседании рассмотрела уголовное дело, по которому обвиняется
обвиняются

Айнар Яновис, 24 марта 1969 года рождения, уроженец Шилбекского с/с Бабьеского р-на, Латвии, холост, демонстратор Балтийской ЖММ, судим в 1985 году народным судом Туксненского р-на по ст. 197, 211 ст. 85 ЖМ Латвийской ССР к 3 годам лишения свободы, проживающий в городе Балвы, ул. Райня, 52 кв. _____

Роберт Яновис, 6 декабря 1968 года рождения, уроженец города Балвы с/п, со средним образованием, сварщик Балтийской МСНО, ранее не судим, военнообязанный, проживающий в городе Балвы, ул. Тролемаршесу, 41 кв. _____
оба по ст. 183² и ст. 204 ЖМ Латвийской ССР.

В процессе судебного разбирательства Судебная коллегия по уголовным делам

Верховного Суда Латвийской ССР
уставовила:

и совершили наду-
гандство над Государственным флагом
Латвийской ССР при следующих обстоя-
тельствах:

В ночь на мая 1988 года после 0 часов
30 минут и находились в
квартале (Свободный проход) по улице,
флаги Государственный флаг Латвийской
ССР, который в связи с праздником
1 Мая был вывешан у здания общест-
венного дома в городе Балви ул. Пролетарскому,
испытывали его достать, но когда это
не удалось, вдвоем подбежали к синагоге,
которая находилась у дома. поднялся на синагогу и снял флаг. При
этом с флагом упал на землю и
в это время был отглажен командирский
наколенки древна флага. поднял
с земли флаг и начал вытаскивать, держа
его в руках, по улице. При этом он проше-
птал несколько слов, затем
повыше ногой наступил на флаг, сно-
сываясь рванул за древко и порвал
флаг на две части. Государственный флаг
на том же месте бросил.

Государственными действиями
кар Янович и Роберт Яно-
вич совершили преступление, предусмотрен-
ное ст. 183^а УК Латвийской ССР.

Будучи должностными в качестве наряду-
ного, должностно прижал себя
выполнить по надругательству над флагом
Латвийской ССР и ночью, что 30 ап-
реля вечером он с раскивал
и после 0 часов 30 минут они
шли домой к Общественный
ПМК по ул. Пролетарскому, 73^а висел
флаг Латвийской ССР и он предложил этот флаг

сняты, т.е. хотел чтобы милиция его ночью
 пошла. [redacted] согласился и они оба
 подошли к флагу. Он хотел снять флаг,
 вытянулся и кинулся, но до флага не мог
 дотянуться. Рядом находилась скамейка и
 он вместе с [redacted] принес эту скамей-
 ку и поставил под флаг. [redacted] залез
 на скамейку и вынул флаг из держателя,
 а он [redacted] в это время [redacted].
 Вынув из держателя флаг, [redacted] не удержал
 его на ногах и вместе с флагом упал
 на землю. Он поднял флаг и держал его
 перед собой пошел вперед. Из ближайших
 слыли крики, но что кричали он не слышал.
 Он стал бежать, опустив руку с флагом
 вдоль тела, флаг вытянулся по земле. [redacted]
 бежал впереди него. При беге он не
 замечался во флаге, т.е. нечаянно ногой
 наступил на флаг и флаг порвался. Шор-
 ванная часть флага осталась на земле,
 а древко с прикрепленной к нему частью фла-
 га он отстранил. Затем они пошли до-
 мой и [redacted] и ногу были задержаны
 милицией.

[redacted] пояснил, что в содеянном он
 сильно вероятно раскаивается и что им воз-
 можно умереть в связи с порчей флага.

Будущим документом на судебном за-
 седании в отношении подсудимого [redacted]
 полностью приная себя виновным. В подру-
 жельстве над Государственным флагом Вла-
 дивостокской ССР он повесил это в ночь на 1 мая
 1988 года он и [redacted] находились в состоя-
 нии алкогольного опьянения и после полу-
 ноги по дороге домой [redacted] и решил
 снять флаг Владивостокской ССР, вышедший у входа
 в общежитие ПМК. Он на это согласился.
 Подняв и флаг, [redacted] пролезнул вверх руку,
 пытаясь снять флаг. Но держатель флага был
 закреплён выше и [redacted] флаг не мог достать.

Рядом находилось скамейка и они оба при-
несли ее под держатель флага. Он забег-
нул на скамейку, она вытаскивала из держате-
ля флаг, [REDACTED] в это время тоже при-
держивал. Вытащив из держателя флаг,
он вместе с флагом упал на землю.
Когда он встал, флаг уже был в руках
у [REDACTED], который держал флаг в руках
подняв его вверх, нес его вперед по улице.
Когда они подошли примерно на 10 м
от входа в общежитие, из общежития
им стали кричать, куда они понесли
флаг. Терпяв этот шум, она и предло-
вание оставила флаг, они стали бежать
в направлении улицы Партизанов. Обстоя-
тельства, которые делал, держал флаг в
поднятой руке, он крикнул [REDACTED]
забыл или бросил флаг по [REDACTED]
его не послушал. [REDACTED] отбил от
него, и когда он повернул голову назад,
то ему показалось, что [REDACTED] выхватил
сзади, в его правой руке было древно
флага, которое он держал вверх, а там
он бросил в сторону. Был ли подван
флаг, он не знает. Той же ночью они
были задержаны милицией.

В общежитии [REDACTED] естественно рас-
кался.

Кроме этого криканий [REDACTED] и
[REDACTED] своей вилы, их вилы в совершении
преступления, предусмотренного ст. 187² УК
Российской ССР доказана следующими про-
верками на судебном заседании доказа-
тельствами:

- фемалы, прочтенными в показаниях
свидетеля [REDACTED] которая коварно, что
работая коллектором общежития Балвской
ПМК-6, около 0 часов 30 мин. она в ночь
на 1 мая 1988 года она в держатель на

стене у входа в объединение закрепила Государственный флаг Латвийской ССР и сразу вернулась в объединение, пошла в свою комнату, расположенную на 3-м этаже. Через минут 10-15 она услышала какой-то шум перед объединением и взглянув в окно, увидела, что двое ребят спускают от объединения. Подняла парней в руках был флаг, который он держал подальше перед собой. Через окно она крикнула, куда они несут флаг. На русском языке последовал ответ, что только вперед. П.и. парни с флагом продолжали спускаться, она спустилась на первый этаж и вызвала милицию. Через некоторое время спускающийся в объединении [] принес в объединение флаг, который был разорван пополам. Свидетель [] на судебном заседании показала, что она происходила в комнате объединения ПМК и в ночь на мая она услышала крик командира [] которая через окно кричала, что вы не трогаете флаг. Выйдя в коридор, она увидела [] которая ему сказала, что ребята сняли флаг и убегала, в каком направлении они пошли. Пройдя в направлении ул. Паршаданю, на расстоянии 30-40 метров от объединения он на земле увидел флаг, который был разорван пополам. Он поднял флаг и принес его в объединение.

Свидетель [] на судебном заседании показала, что она происходила на втором этаже объединения ПМК и в ночь на мая 1988 года проснулась от крика командира [] которая с 3-го этажа кричала, куда выносите флаг. Когда она [] подошла к окну, то увидела,

Свидетель [] на судебном заседании показала, что она происходила на втором этаже объединения ПМК и в ночь на мая 1988 года проснулась от крика командира [] которая с 3-го этажа кричала, куда выносите флаг. Когда она [] подошла к окну, то увидела,

это две наркней уходят от обителюшня.
 Один из них в руках нес гитару, а вто-
 рой в опущенной руке нес флаг. Когда
 она спустилась на первой этаж, [REDACTED]
 уже вызвала милицию, а [REDACTED] прикес
 но полагая разорванный флаг.

Как следует из протокола осмотра
 флага, ширрина поперечная флага Лавдийской ССР,
 прикрепленного к дереву, составляет 38 см
 в верхней части и 35 см - в нижней части.
 Рядом с деревом находится выворот, оро-
 ванная часть флага (л. 6. 2-3).

На земле под деревьями флага у
 обителюшня обнаружены следы обуви, и другие
 отпечати в гинсе (л. 9. 2-3).

Как следует из заключения криминалистичес-
 кой экспертизы № 485, след обуви, с которо-
 го на месте происшествия изготовлен
 гипсовый слепок № 2, образует подошвой
 спортивной обуви для левой но-
 ги [REDACTED] Р. И. (л. 9. 58-62).

Трехмной оленне достижих доказа-
 тельств Служба коллегия отивает, то
 вина [REDACTED] и [REDACTED] в совершении
 преступления, предусмотренного ст. 183²
 УК Лавдийской ССР доказана.

В ходе предварительного следствия в
 вину [REDACTED] и [REDACTED] введено совер-
 шение Уголовного преступления, которое выра-
 жилось в снятии флага, а также маи че
 в корваии этого флага. Эти действия [REDACTED]
 [REDACTED] и [REDACTED] предвари-
 тельно фиксированы по ст. 204 УК Лав-
 дийской ССР.

В соответствии с диспозицией ст. 204
 УК Лавдийской ССР хулиганством являются
 умышленные действия, грубо нарушающие общес-
 твенный порядок и выражающиеся явное неува-
 жение к обществу.

Только сочетание этих двух элементов является уголовно наказуемым хулиганством [redacted] и [redacted], сняв флаг с держателя, совершили надругательство над Государственным флагом Латвийской ССР, выражали явное неуважение к обществу, однако их действия не были связаны с грубым нарушением общественного порядка. Общественный порядок и спокойствие действиями [redacted] и [redacted] нарушены не были, ибо [redacted] и [redacted] в обвинении не указаны никакие конкретные действия, которыми могли бы грубо нарушен общественный порядок.

Согласно смысла диспозиции ст. 183² УК Латвийской ССР, данное преступление наряду с другими похищениями, похищением совершено [redacted] из хулиганских побуждений.

[redacted] и [redacted] надругательство над Государственным флагом Латвийской ССР совершили беспричинно, из хулиганских мотивов и данный мотив в соответствии с [redacted] диспозицией ст. 183² УК Латвийской ССР.

В результате действия [redacted] был порван флаг, однако данные действия сами по себе в соответствии с диспозицией данной статьи не являются надругательством над флагом.

При такой оценке действий доказательств в Судебной коллегии по уголовным делам и Общественном обвинении, что в соответствии с [redacted] ст. 204 УК Латвийской ССР [redacted] и [redacted] подлежат оправданию факт осуществлении в их действиях состава преступления.

В ходе предварительного расследования [redacted] давал противоречивые показания по тому, как и кем был порван флаг [redacted] первом допросе 6 мая 1988 года [redacted] пояснил,

112
9

это во время бега он наступил на
флаг и часть флага оборвал (л.д. 11-13).
При проверке показания на месте 16 мая
1988 года [REDACTED] пояснил, что когда он
наступил на флаг, силой кошнулся вверх
древка и таким образом оборвал часть
флага (л.д. 29-31). Аналогичные показания [REDACTED]
[REDACTED] дал и при допросе в [REDACTED]
Новосибирского (л.д. 179-81).

На судебном заседании [REDACTED] нашего
ригески утверждал, что во время бега он
запнулся во флаг и продолжая дви-
жение, нечаянно оборвал флаг. [REDACTED]
на судебном заседании пояснил, что
он бежал вперед [REDACTED] и намот-
ред назад, увидел, что [REDACTED] дабы
вместе с флагом, подкинул в правой
руке древо. Оборвал бы он флаг, он
не мог. В ходе предварительного следствия
[REDACTED] давал и при допросе показания
под обвинительных разрыва [REDACTED] фла-
га.

При таких обстоятельствах, учитывая вся
погоже время совершил преступление, а
какое-то объективное следствием осе-
ждения действий [REDACTED], при которых
был разорван флаг, его расположение
но объективно и [REDACTED] а наш не
руководствуясь принципом [REDACTED] всех
составить в пользу подсудимого, Судебная
коллегия считает [REDACTED] фактиче-
ное повреждение флага [REDACTED].

При определении вида и меры наказания
подсудимый Судебная коллегия учитывает
характер и степень общественной опасности
совершенного преступления, личность виновных,
обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие
ответственность.

[REDACTED] с ранее судим (л.д. 38, 81-83), но месту
работы [REDACTED] характеру занятий [REDACTED] удовлетворительно (л.д. 50)

при этом подвергается административному штрафу за мелкое хулиганство и появление в общественном месте в пьяном виде (ст. 45).

Обстоятельствами, смягчающими ответственность [redacted] является добровольное возмещение нанесенного ущерба и психическое раскаяние в содеянном.

Судебная коллегия Судебного Верховного Судебного областного и областного [redacted] и что это он является отцом [redacted] в Саркодом.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность [redacted] является то что он ранее совершил преступления и настоящим преступление совершил в состоянии опьянения.

Посудимый [redacted] ранее не судим (ст. 39) но имеет работу характер которой и до [redacted] (ст. 48), дважды подвергался административному штрафу за появление в пьяном виде в общественном месте (ст. 46).

Обстоятельствами, смягчающими ответственность [redacted] является психическое раскаяние в содеянном, а обстоятельством, смягчающим ответственность - совершение преступления в состоянии опьянения.

Судебная коллегия обоих подсудимых признает совершение преступления организованной группой.

Согласно актам медицинского освидетельствования [redacted] и [redacted] является хроническим алкоголиком, нуждающимся в принудительном лечении (ст. 52, 54).

Применяя санкции о лишении [redacted] его роль в совершении преступления, Судебная коллегия считает невозможным удовлетворить ходатайство об отсрочке исполнения наказания [redacted] от оставлении на переводом коллегии [redacted]

бригады, т.к. считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы. #74 92

Трибунал считает возможным назначить [redacted] Судебная коллегия считает возможным удовлетворить ходатайство об отсрочке собрания бригады Балвской МСО, назначив ему наказание без лишения свободы, оставив его на переводном этапе в колонии.

На основании уголовного и руководствуясь ст.ст. 299, 300 УК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

приговорила: [redacted] Айнара Яновика и [redacted] Роберта Яновика по ст. 11 ст. 204 УК Латвийской ССР отказать.

[redacted] Айнара Яновика признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 183² УК Латвийской ССР и подвергнуть наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев с отсрочкой наказания в 21 ТК строгого режима. Мера пресечения [redacted] А.Я. признать и исполнять в зале суда. Отсрочка срока наказания [redacted] А.Я. исчислять со дня ареста.

На основании ст. 57 УК Латвийской ССР применить в отношении [redacted] А.Я. принудительное промывочное лечение во время отсрочки наказания.

[redacted] Роберта Яновика признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 183² УК Латвийской ССР и подвергнуть наказанию в виде исправительных работ без лишения свободы по месяцу работы сроком на один год с удержанием в доход государства 15% заработной % его заработной.

Передать [redacted] Роберта Яновика на исправление и переводом в колонию в бригаду Курсона П.Р. Балвской МСО.

На основании ст. 57 УК Латвийской ССР обязать [redacted] Р.Я. явиться в под-

инское удостоверение по месту жительства
 для регистрации и прохождения принуди-
 тельного противозащитного лечения.
 Меру пресечения - подписку о невыезде
 в отношении [REDACTED] Р.Я. отменил

Выяснил Се [REDACTED] А.Я. и [REDACTED]
 & судебные расходы - по 22 (двадцать два)
 руб. 50 коп. с каждого.

Вещественные доказательства - флаг, лич-
 ные слепки следов обуви - ужито, фирм,
 спортивные принадлежности Свернуш [REDACTED]
 Р.Я.

В Д соответствии со ст. 322 УК
 Латвийской ССР данный приговор нас-
 саженому отбыванию и кассацион-
 ному обжалованию не подлежит.

Председательствующий: [Signature]
 Нарядные заседатели: [Signature]

PIECARPUS GADI CIETUMĀ “SPEKULANTAM”

1988. gada 2. jūnijā R. Vonsovičs atstāj spēkā Rīgas rajona tautas tiesas spriedumu par piecarpus gadu cietumsodu stingrā režīma kolonijā un mantas konfiskāciju, kā arī piespiedu ārstēšanos pret hronisku alkoholismu 1944. gadā dzimušajam Jurim F. par “alkoholisko dzērienu uzpirkšanu un pārdošanu iedzīvošanās nolūkā”. No katras pārdotās pudeles apsūdzētais esot guvis peļņu 1–7 rubļu apmērā, kopumā – 289,80 rubļus. Nolēmumā norādīts uz vēl vienu R. Vonsoviča un pārējo taisnās tiesas spriedēju acīs nozīmīgu likumpārkāpumu – Juris F., lūk, uzkūdījis dārzkopības kooperatīva “Gaisma” priekšsēdētāju darba grāmatiņā izdarīt viltotu ierakstu nolūkā saglabāt nepārtrauktu darba stāžu. Tiesa neņem vērā apsūdzētā neredzīgā brāļa liecību, ka alkohols iegādāts dzimšanas dienas svinībām un brāļa dēla pavadīšanai armijā.

L E M U N S

Latvijas PSR Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģijs šādā sastāvā:

priekšsēdētājs B. Puķe

tiesas locekļi A. Kazārovs un R. Vansovičs

piedaloties prokurors I. Care un advokāts E. Mergēvičs izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, 1966. gada 2. jūnijā kriminālietu sakarā ar notiesātu [redacted] un viņa aizstāvju kasesijas aizstābi par Rīgas rajona tautas tiesas 1963. gada 4. februāra spriedumu, ar kuru

[redacted] Juris Alfrēds d., dzimis 1944. gadā, Rīgā, sodamība dzīvot, -

notiesāts pēc Latvijas PSR KK 149.p.2.d. ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem ar mantas konfiskāciju, pēc LPSR KK 210.p. ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, pēc LPSR KK 17.p.2.d. un 190.p. ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, savrupā ar LPSR KK 33.p. galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem ar mantas konfiskāciju, sodu izciešot stingrā režīmā labošanas darbu kolonijā.

Saskaņā ar LPSR KK 57.p. J.J. [redacted] noteikta piespiedu ārstēšana pret hronisku alkoholismu.

Noklausījusies tiesas locekļus B. Puķes ziņojumu, advokātu Mergēviču paskaidrojumu, kurš lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai, un prokurors I. Care atzinumu, ka spriedums atstājams negrozīts.

Latvijas PSR Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģijs

k o n s t a t ē j a:

Pēc Latvijas PSR KK 149.p.2.d. J. [redacted] notiesāts par to, ka viņš laiku periodā no 1966. gada rudens līdz 1967. gada 24. oktobrim Rīgā un Beļģijā dažādiem un galentūrijas-pārfināzijas veikalos sistemātiski uspirvis un tālāk pārdevis iedzīvotājiem noliktā alkoholiskos dzērienus - degvīnu, vīnu, konjaku un

spirtu saturošus odekoloņus. Šos uzpirktos spirtotos dzērienus J. [redacted] nogādājis savā dzīves vietā Rīgas rajons Salaspils ciema Pļeva ielā - [redacted], kur dažādos dienakts laikos tos pārdevis, iesaistot spekulācijā arī savu nepilngadīgo dēlu J. [redacted] gūvis peļņu no katras pārdotās pudeles vai flakona no 1 līdz 7 rubļ.

Saskaņā ar spriedumu J. [redacted], spekulējot ar alkoholiskiem dzērieniem, gūvis peļņu 239,80 rubļ. apmērā.

Bez tam J. [redacted] spekulācijas nolūkā vēl uzpircis 10 pudeles degvīna, 36 pudeles vīna, 20 flakonus spirtoto odekoloņu, nolūkā iegūt peļņu ne mazāk kā 180 rubļ. Šajā dēļ J. [redacted] nonāgumu neizdērija līdz galam no vīna neatkarīgu spstakļu dēļ, jo 1987. gada 24. oktobrī milicijas darbinieki šos spirtotos dzērienus izņēma viņa dzīves vietā.

Pēc LPSR KK 210.p. J. [redacted] notiesāts par to, ka viņš spekulācijā iesaistījis savu nepilngadīgo dēlu Zigfrīdu [redacted] dzimuliņu 1973. gada 16. maijā.

Pēc LPSR KK 17.p.2.d. un 190.p. J. [redacted] notiesāts par to, ka viņš 1983. gada jūlijā, nolūkā nelikumīgi saglabēt nepārtraukto darbu stāvu, kas dotu tiesības valsts pensijas saņemšanai, uzskādījis Rīgas rajons Dārzkopības kooperatīvo "Ceļons" priekšsēdētāju A. [redacted], lai viņš darbu grāmatīcas dublikātā izdruko viltotu ierakstu par viņa stāšanās darbā A. [redacted] arī šādu ierakstu izdarīja, neskatoties uz to, ka viņam nebija tādu tiesību. J. [redacted] kooperatīvā "Ceļons" nekādus darbus neizpildīja, 1985. gada novembrī viņš pieprasīja A. [redacted] izdarīt viņa darbu grāmatīcas dublikātā ierakstu, ka viņš ir atbrīvots no darba uz pāris vārdiem, ko A. [redacted] izdarīja.

Kasācijas sudzībā notiesātais J. [redacted] norāda, ka alkoholiskos dzērienus ir pārdevis tikai nelielos daudzumos, bet tauts tiesas nepilnīgi un neobjektīvi pārbaudot pierādījumus lieta, izdarījuši nepareizus secinājumus. J. [redacted] norāda arī, ka dēlu spekulācijā nav iesaistījis, iepriekšējās izmeklēšanas laikā dēls esmā redzot pieņēmis dot nepatiesos liecības. J. [redacted] norāda, ka viņš dzīves vietā strastie alkoholiskie dzērieni bijuši domāti brāļa dzimēnes dienas svīnībām un brāļa dēla aizvādīšanai savijā.

J. [redacted] lada spriedumu atcēl un lietu nodot jauc-
dai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība notiesāta J. [redacted] sistēvis, norādot,
ka tautas tiesa lietas apstākļus nav pārbaudījusi vispusīgi
un objektīvi, lada spriedumu atcēl un lietu nodot jaucmai izskatī-
šanai.

Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi kasācijas sūdzī-
bas izvirzītos motīvus, Krimināllietu tiesas kolēģijs atzinis, ka
kasācijas sūdzība apmierinošai nav pamata.

J. [redacted] vaino spekulācijā spriedumā konstatētajā apjo-
mā ir pierādīts.

No liecinātā [redacted] - [redacted] kaimiņā liecības redzams,
ka J. [redacted] bieži apmeklē dažādi cilvēki, kam [redacted] pār-
dot alkoholu. Šalaspils iedzīvotāji par to ir sūdzējušies mili-
cijai, bet tā tas turpinājies vairākus gadus. Arī pats ir vienreiz
no [redacted] nopircis degvīnu, kura cena 10 rubļ. - par 15 rubļ.

Arī no liecinieces [redacted] - [redacted] kaimiņienes lie-
cības redzams, ka [redacted] ilgstoši sistemātiski spekulējis ar
alkoholu, nāmaši pēc tā dažādi cilvēki. [redacted] viņi ir pieradu-
dējis par to, ka viņš par spekulāciju ir aizņūsi milicijai.

Liecnieki [redacted], [redacted], [redacted] liecinājuši, ka
pirkusi degvīnu no [redacted] par pasugstinātu cenu.

No spēkstes protokola redzams, ka [redacted] dažas vietas at-
zāstas 10 pudeles degvīna, 36 pudeles vīna un 20 flakoni odokolona
"Helpe".

Notiesāta [redacted] pasakurojumi, ka nājsas atzāstis alko-
hols domāta gūnības svīnības ir atpūcots ar lietas materiāliem:
notiesāta [redacted] dēls pēc tāve norādījums centies dīves somas
ar alkoholiķejiem dārieniem noslēpt dūrnā, bet viņu aizturē-
juši milicijas darbinieki. Pie aizturēšanas viņš pasakurojis, ka
šie dārieni domāti pārdošanai.

Tautas tiesa šajā dāļā novērtējusi arī notiesāta brāļa
[redacted] I. liecību, kurā apstiprinājusi notiesāta pasakurojumus, I.
alkoholu un odokolonu pircis viņam, lai sarakotu viesības. I. [redacted]

[redacted] ir invalīds, noredzīgs, viņam nepieciešams brāļa palīdzī-
be, tādēļ ir pamats viņu liecībām nepieņot ticamību.

Pats notiesātais [redacted] ir atzinis, ka spekulējis ar alkoholu,
kuris pašam ne vairāk kā 200-250 rubļ.

Pēc Latvijas PSR KK 210.p. J. [redacted] vaina ir pierādīta ar liecinieku [redacted] un [redacted] liecībām, kuri vairākkārt ir redzējuši, ka notiesātā dēls pārdevis degvīnu. Tā J. [redacted] nenoļieda, ka dēlam bijis zināms par viņa nodarbošanos ar spēkaizsēji, bija zināms arī cens, par kādu degvīns jāpārdo, viņa prombūtnes laikā dēls pārdevis alkoholu, nošu pēc tam atdodot viņam, dažreiz paturot daļu sev sīkiem izdevumiem.

Liecinieki [redacted] un [redacted] liecināja, ka notiesātā dēls viņiem ir pārdevis degvīnu.

Nepilngadīgais liecinieks Z. [redacted] liecināja, ka tēvs spēkaizsē ar alkoholu, zināja arī, par kādu cenu tēvs pārdo alkoholu, tēvs ir viņam teicis, ka viņš prombūtnes laikā, ja strādā kāds pircējs, lai pārdo alkoholu. Pārdevis degvīnu vairākiem cilvēkiem, nošu atdevis tēvam. Kad braucis uz skolu, tēvs viņam devis pa 3 - 5 rubļi.

Lieciniece [redacted] - Zigrīda [redacted] sudzinātāja liecināja, ka Zigrīda viņai stāstījis, ka tēvs viņam liels pārdo degvīnu, kad pats nav mājās.

Pēc LPSR KK 17.p.2.d. un 190.p. [redacted] vaina notiek apstiprināta un ar lietas materiāliem tā ir pierādīta.

Tautas tiesa pietiekoši rūpīgi ir pārbaudījusi visus pierādījumus lieta, novērtējusi tos spriedumā. Tautas tiesas secinājumi atbilst pārbaudītajiem lietas materiāliem. Pierādījumu pārvērtēšanai nav pamats.

Tautas tiesas noteiktais sods J. [redacted] atbilst nodarījumam un viņa personībai, pamot vērā, ka viņš raksturots negatīvi, ilgstoši nekur nestādājs, atsīta par hronisku alkoholiķi.

Sods mirstināšanai viņam nav pamats.

Vadoties no Latvijas PSR KPK 336. un 337.p.p., Latvijas PSR Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģi

n o l ī m a:

tautas tiesas spriedumu atstāt negrozītu un kasācijas sūdzības noraidīt.

bes noraidīt.

Priekšsēdētāja

Tiesas loceklis

B. Puķe

A. Kozlovs

R. Vonsovičs

Noreksts paraksts: LPSR Augstākās Tiesas locekle

B. Puķe

DIVI GADI CIETUMĀ PAR ZĀDZĪBAS MĒĢINĀJUMU 13 RUBĻU VĒRTĪBĀ

1988. gada 12. jūlijā R. Vonsovičs atstāj spēkā Ventspils tautas tiesas spriedumu 1958. gadā dzimušajam, agrāk tiesātajam Jurijam Z. par to, ka viņš kopā ar vēl vienu personu nelikumīgi iekļuvis zvejnieku kolhoza apsargājamā teritorijā un no kuģa mēģinājis nozagt produktus un auklu par “iespaidīgu” kopējo summu – 13,25 rubļi. Apsūdzētais notiesāts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem atvērta tipa cietumā un piespiedu ārstēšanos pret hronisku alkoholismu. Notiesātais uzskatīja, ka tautas tiesas spriedums ir pārāk bargs un lūdza to mīkstināt, solot laboties, kā arī norādīja, ka viņam bijis atļauts ņemt produktus. Tomēr R. Vonsoviča un pārējo taisnās tiesas spriedēju ieskatā nav pamata tautas tiesas spriedumu mainīt.

64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в составе:

Председательствующего А.Дулара
Членов суда З.Раули и Р.Вонсовича
с участием прокурора В.Лайвина

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 12 июля 1988 г. дело по кассационным жалобам осужденного Ю. [REDACTED] и его защитника на приговор народного суда г.Вентшпилса от 8 июня 1988 г., которым

[REDACTED] Юрий Крестович, 19 июля 1958 г. рождения, уроженец г.Вентшпилса, ранее судим, - осужден по ст.15 ч.2 и ст.90 ч.3 УК Латв.ССР лишением свободы на 2 года в ИТК строгого режима, в обменении по ст.204 ч.2 УК Латв. ССР - оправдан, на основании ст.57 УК Латв.ССР применено принудительное лечение от хронического алкоголизма.

По делу осужден также [REDACTED] И.К., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад члена суда А.Дулара и заключение прокурора В.Лайвина, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

у с т а н о в и л а :

Ю. [REDACTED] осужден за следующее преступление.

14 марта 1988 г. Ю. [REDACTED] и И. [REDACTED] в состоянии опьянения проникли на охраняемую территорию рыболовецкого колхоза "Саргана Сака" и с судна пытались похитить продукты и шнур общей стоимостью 13,25 руб.

Такие действия осужденных квалифицированы по ст.15 ч.2 и ст.90 ч.3 УК Латв.ССР.

Ю. [REDACTED] в кассационной жалобе не оспаривает свою вину, однако считает наказание чрезмерно суровым. Осужденный указывает, что впредь улучшит свое поведение и просит смягчить ему наказание.

Защитник Ю. [REDACTED] указывает, что народный суд, назначая максимальное наказание, не учел признание осужденным вины и что

ему было разрешено ваять продукты. Адвокат просит приговор изменить и назначить [REDACTED] наказание без лишения свободы, обязав его лечиться от хронического алкоголизма.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора народного суда.

Винность Ю. [REDACTED] в совершении кражи доказана материалами дела и фактические обстоятельства не оспариваются в кассационных жалобах.

Из материалов дела следует, что Ю. [REDACTED] ранее судим и вскоре после освобождения из мест лишения свободы вновь совершил преступление в состоянии опьянения. По месту работы он характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками.

При таких данных Судебная коллегия не находит возможным смягчить Ю. [REDACTED] меру наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор народного суда оставить без изменения, кассационные жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий
Члены суда

А. Дудар
З. Рауда
Р. Вонсович

Копия верна: член Верховного Суда
Латвийской ССР

А. Дудар

PAR TRĪS DEGVĪNA PUDEĻU TĀLĀKPĀRDOŠANU – LABOŠANAS DARBI UN MĀNTAS KONFISKĀCIJA

1987. gada 16. jūnijā padomju tiesnesis R. Vonsovičs atstāj spēkā Daugavpils rajona tiesas spriedumu par divu gadu labošanas darbiem un ienākumu ieturēšanu 20% apmērā, kā arī mantas konfiskāciju 1963. gadā dzimušajam Aleksandram G., kurš bija apsūdzēts par trīs degvīna “Kristāls” pudeļu iegādi par 9,10 rubļiem gabalā un tālāku pārdošanu par 20 rubļiem vilcienā Rīga–Voroņeža, tādējādi tiesas ieskatā iedzīvojoties 32,70 rubļu apmērā. Notiesātais apstrīdēja to, ka viņam konfiscēta audioaparātūra, kas, pēc Aleksandra G. vārdiem, pieder viņa mātei – tā aparatūru iegādājusies laikā, kamēr viņš dienējis Padomju Armijā. Tomēr R. Vonsovičs un pārējie taisnās tiesas spriedēji nolēmja, ka spriedums par triju degvīna pudeļu tālākpārdevējam piederošās mantas konfiskāciju atstājams spēkā, bet gadījumā, ja konfiscēta viņam nepiederīga manta, tas izskatāms civiltiesiskā kārtā.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Г. Кузнецова

Членов суда Л. Лотко, Р. Вонсовича

с участием прокурора З. Казуле

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Риге 16 июня 1987 г. дело по кассационной жалобе осужденного на приговор народного суда Даугавпилсского р-на от 23 апреля 1987 г., которым

██████████ Александр Александрович, 1963 г. рождения, со средним образованием, —

осужден по ч. I ст. 149 УК Латв. ССР на 2 года исправительных работ с лишения свободы с удержанием в доход государства 20 % заработка ежемесячно в местах, определяемых органами, ведающими исполнением приговора, с конфискацией имущества.

Заслушав доклад члена суда Р. Вонсовича и заключение прокурора З. Казуле, полагавшего приговор оставить без изменений, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР **у с т а н о в и л а :**

██████████ осужден за совершение спекуляции — покупку 3 бутылки водки "Кристал" по цене 9,10 руб. за бутылку и перепродажу с целью наживы 4 февраля 1987 г. в поезде Рига-Воронеж на поезде Вабале-Даугавпилс Прибалтийской железной дороги по цене 1 руб. за бутылку и получению наживы 32,70 руб.

Эти действия ██████████ квалифицированы по ч. I ст. 149 УК Латвийской ССР.

В кассационной жалобе осужденный ██████████ не оспаривает фактических обстоятельств дела и квалификацию содеянного, но несогласен с конфискацией имущества и указывает, что стереосагура, на которую наложен арест, приобретена его матерью в то время, когда он находился в руках Советской Армии, по этой причине считает конфискацию несобоснованной.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Конфискация имущества по ч. I ст. 149 УК Латв. ССР предусмотрена и суд обоснованно применил конфискацию личного имущества [redacted]. Если арест наложен на имущество, не принадлежащее осужденному, такое имущество может быть освобождено от ареста в гражданско-правовом порядке.

Руководствуясь ст. ст. 336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор оставить без изменений, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий
члены суда

Г. Кузнецов
Л. Логко
Р. Воинович

Итого верна: член Верховного Суда
Латвийской ССР

Р. Воинович

TRĪS GADU IESLODZĪJUMS PAR “SPEKULĒŠANU” ASTOŅDESMIT DIVUS GADUS VECAI SIRMALVEI

1990. gada 23. oktobrī padomju tiesnesis R. Vonsovičs atstāj spēkā Rīgas Maskavas rajona tiesas spriedumu, ar kuru 1908. gadā dzimušajai trīs klašu izglītību ieguvušajai Fjoklai S. bija piespriesti trīs gadi vispārēja režīma ieslodzījumā par “spekulēšanu”. Tiesa bija noskaidrojusi, ka apsūdzētā divu gadu laika iegādājusies ne mazāk kā 343 pudeles alkoholisko dzērienu un tās pārdevusi par paaugstinātām cenām. Astoņdesmit divus gadus vecā sirmgalve lūdza mīkstināt sodu, ņemot vērā viņas vecumu un to, ka veselības stāvokļa dēļ var nespēt izciest sodu ieslodzījuma vietā. Tāpat viņa norādīja, ka nodarboties ar spekulācijām viņu mudinājusi nevis alkātība, bet grūtais materiālais stāvoklis. Taču R. Vonsovičs un pārējie taisnās tiesas spriedēji norāda, ka apsūdzētajai, ņemot vērā viņas vecumu, jau tā esot noteikts mazāks sods, līdz ar to tā mīkstināšana neesot iespējama.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской Республики в составе:

Председательствующего А.Казаровой
Судей А.Кейли и Р.Войсевича

с участием прокурора И.Церс

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 23 октября 1990 г. дело по кассационной жалобе осужденной [REDACTED] жены Алексеевны, на приговор народного суда Московского района города Риги от 29 августа 1990 года которым [REDACTED] жена Алексеевны, 1908 года рождения, вдова, образование 3 класса, пенсионерка, ранее 6 раз судима, -

осуждена по ч.3 ст.149 УК Латвийской ССР, с применением ст.41 УК, к 3 годам лишения свободы и отбытием наказания в ИТК общего режима.

Заслушав доклад члена суда Р.Войсевича и замечание прокурора И.Церса, полагающего приговор народного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, -

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской Республики

у с т а н о в и л а :

[REDACTED] осуждена за спекуляцию в особо крупных размерах, совершенную неоднократно лицом, ранее судимым за спекуляцию, при следующих обстоятельствах:

в период времени с 1988 по 1990 г.г. [REDACTED] скупила не менее 343 бутылки спиртных напитков и получила, а также пыталась получить от перепродажи их по завышенным ценам наживу в сумме 2009 рублей.

В кассационной жалобе, осужденная [REDACTED] не оспаривает фактических обстоятельств дела и юридическую квалификацию содеянного, однако указывает, что заняться спекуляцией спиртными напитками ее побудила не жажда, а трудное материальное положение. [REDACTED] считает, что судом ей определено чрезмерно суровое наказание, которое она из-за преклонного возраста и по своему состоянию здоровья не в состоянии отбыть, поэтому [REDACTED] просит назначить ей наказание не связанное с лишением свободы.

Судебная коллегия рассмотрев материалы дела и оценив доводы кассационной жалобы, находит, что для изменения приговора народного суда оснований не имеется.

Судом содеянное [REDACTED] правильно квалифицировано по ч.3 ст.149 УК.

При определении наказания [REDACTED] суд учел признание вины [REDACTED] ее возраст как исключительные обстоятельства дела, в связи с чем применил в отношении [REDACTED] условия ст.41 УК, назначив наказание на половину ниже высшего предела, предусмотренного законом за совершенное ею преступление.

С учетом шести предыдущих судимостей [REDACTED] за спекуляцию, оснований для дальнейшего смягчения определенного ей наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской Республики

определила:

приговор народного суда оставить без изменения, а классификацию взыску — без удовлетворения.

Председательствующий

А. Казарова

С у д ь и

А. Кейла

Р. Вонсонович

Копия верна: Судья Верховного Суда
Латвийской Республики

Р. Вонсонович

Р. Вонсонович

NEDRĪKST ATTAISNOT PAR PIRCĒJA APMĀNĪŠANU 5,34 RUBĻU APMĒRĀ!

1988. gada 2. jūnijā R. Vonsovičs apmierina prokurora protestu par Rīgas pilsētas Ļeņina rajona tiesas attaisnojošo spriedumu viesnīcas “Tūrists” bārmenim Ilmāram Z., kurš ticis apsūdzēts par pircēja apmānīšanu 5,34 rubļu apmērā. Tiesa konstatē procesuālas nepilnības rajona tiesas rīcībā, tādēļ R. Vonsoviča un pārējo taisnās tiesas spriedēju ieskatā attaisnojošais spriedums nevar palikt spēkā.

1982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Б.Луке
Членов суда А.Казаровой и Р.Вонсовича
с участием прокурора И.Церса
и адвоката А.Брока

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 2 июня 1988 г. дело по кассационному протесту прокурора Ленинского района г.Риги на приговор народного суда Ленинского р-на г.Риги от 26 апреля 1988 г., которым

Илмар Арвидович в обвинении по ст.150 ч.1 УК Латвийской ССР оправдан.

Заслушав доклад члена суда Б.Луке, заключение прокурора И.Церса, поддерживающего протест, и объяснение адвоката Брока и оправданного [REDACTED], которые считают, что приговор правильный, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР у с т а н о в и л а :

На И. [REDACTED] составлен протокол об обстоятельствах совершенного преступления, предусмотренного ч.1 ст.150 УК ЛССР о том, что он, работая барменом бара гостиницы "Турист", 4 марта 1988 года обманул покупателей на сумму 5,34 руб.

Рассмотрев [REDACTED] дело в судебном заседании, народный суд оправдал [REDACTED], указав в приговоре, что его вина в совершении обмана посетителей бара не доказана.

В кассационном протесте прокурор просит отменить приговор из-за нарушения уголовно-процессуального закона и неполного исследования обстоятельств дела.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в протесте, Судебная коллегия по уголовным делам находит, что приговор подлежит удовлетворению.

Народным судом нарушена ст.411 УПК ЛССР, согласно которой по протокольной форме оформленным материалам суд или судья возбуждают уголовное дело, передают правонарушителя суду, излагая

133

Народный судья С. [Имя]

-2.

в определении или постановлении формулировку обвинения. Определение суда или постановление судьи должно быть вручено подсудимому.

Народный судья, не соблюдая указанные требования закона, приняла лишь постановление о предании [] суду без возбуждения уголовного дела. Следовательно, приговор народного суда является незаконным и поэтому не может быть оставлен без изменения. Отмене подлежит и частное определение суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

народного суда [] от 27 августа 1953 г., которая

определила:

Протест удовлетворить, приговор и частное определение народного суда отменить и материалы передать на новое рассмотрение в тот же народный суд в ином составе со стадии возбуждения дела и предания суду.

Председательствующий []
Члены суда []
[]
[]
[]

Копия верна: член Верховного Суда []
Латвийской ССР []
[]

CILVĒKS PALIEK BEZ DZIMUMLOCEKĻA? NOLAIDĪGAJAM ĀRSTAM PIETIKS AR ĪSIŅU NOSACĪTU SODU

1990. gada 18. oktobrī R. Vonsovičs un vēl divi Augstākās tiesas tiesneši mīkstina sodu Saldus ārstam Andrim M., kurš, kā teikts spriedumā, aiz noziedzīgas neuzmanības atstājis pacientu bez dzimumlocekļa. Liepājas rajona tautas tiesa bija piespriedusi ārstam nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, plusojot divus sodus – vienu gadu par smagu miesas bojājumu nodarīšanu, bet otru gadu par to, ka, būdams amatpersona – nodaļas vadītājs –, viņš noziedzīgas nolaidības dēļ neizsauca mikroķirurgu un speciālistu urologu, lai lemtu par dzimumlocekļa iespējamo replantāciju. Par neziņošanu urologam apsūdzība neesot uzrādīta, tādēļ par to sodu piemērot nevarot, uzskatīja padomju tiesneši, turklāt tiesu medicīnas ekspertīze atzinusi, ka nav iespējams kategoriski izteikties, vai šāda operācija dotu labvēlīgu rezultātu. Tādēļ par amatpersonas noziedzīgās neizdarības sekām sods nav piemērojams, nolēmj R. Vonsovičs un pārējie taisnās tiesas spriedēji. Rajona tautas tiesa bija noteikusi ārstam liegumu divus gadus operēt, taču arī šo liegumu Augstākā tiesa atceļ.

L Ē M U M S

Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

priekšsēdētājs: Z.Raupa
tiesneši: N.Jansone, R.Vonsovičs

piedaloties advokātam I.Kresam un cietušā pārstāvei S.Kraderei, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, 1990.gada 18.oktobrī kriminālietu sakarā ar notiesātā [redacted] aizstāvja kasācijas sūdzību par Liepājas rajona tautas tiesas 1990.gada 27.augusta spriedumu, ar kuru -
Andris Karļa d. [redacted], dzimis 1945.gadā, Valmierā, agrāk

negodīts, - notiesāts pēc LPSR KK 110.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, pēc LPSR KK 163.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Saskaņā ar KK 38.pantu galīgais sods pēc noziegumu kopības noteikts - 2 gadi brīvības atņemšana. Saskaņā ar LPSR KK 27.pantu A. [redacted] atņemtas tiesības izdarīt ķirurģiskas operācijas uz 2 gadiem.

Saskaņā ar LPSR KK 42.pantu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Noklausījusies tiesneša Z.Raupas ziņojumu, notiesātā A. [redacted] advokāta paskaidrojumus, kurš uzturēja kasācijas sūdzību un cietušā pārstāves paskaidrojumus, kura lūdza spriedumu atstāt negrozītu, Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģija
k o n s t a t ē j a:

A. [redacted] notiesāts par šādu noziegumu izdarīšanu:

A. [redacted] 1989.gada 21.martā Saldus rajona Centrālajā slimnīcā, izdarot D. [redacted] operāciju, aiz noziedzīgas neuzmanības nodarīja cietušajam smagus miesas bojājumus.

Noziegums kvalificēts pēc LPSR KK 110.panta 1.daļas.

Bez tam tiesa atzinusi, ka [redacted], būdams slimnīcas ķirurģiskās nodaļas vadītājs, aiz noziedzīgas nevēribas, neizpildot ķirurģiskās nodaļas vadītāja pienākumus, neizsauca mikroķirurgu un speciālistu-urologu, lai lemtu jautājumu par iespējamo amputētā dzimumlocekļa replantāciju. [redacted] pats sniedza medicīnisko palīdzību, kas nebija kvalitatīva. 22.martā viņš, izdarot atkārtotu operāciju, aiz noziedzīgas nevēribas operācijas brūcē atstāja marles tamponu, kas izraisīja iekaisumu un akmeņu attīstīšanos urīnpušī. [redacted] par notikušo neziņoja republikas galvenajam urologam, un [redacted] līdz 16.aprīlim atradās Saldus slimnīcā. Viņš kā ārstējošais ārsts nerūpējās par pietiekošu cietušā ārstēšanu, kā rezultātā [redacted] attīstījās bīstama infekcija.

Noziegums kvalificēts pēc EK 163.panta.

Notiesāta [redacted] advokāts kasācijas sūdzībā norāda, ka spriedums balstās uz pieņēmumu. Ne iepriekšējās izmeklēšanas laikā, ne tiesas sēdē netika savākti pierādījumi par [redacted] vainu pēc KK 110.panta 1.daļas. Epizodē pār [redacted] notiesāšanu pēc KK 163.panta advokāts norāda, ka šis pants paredz amatpersonas atbildību sakarā ar amatpersonas pienākumu nepildīšanu, vai nevērtīgu, neapzinīgu vai birokrātisku to pildīšanu, kas nodarījusi būtisku kaitējumu valsts vai pilsoņa tiesībām vai interesēm. [redacted] operācijas laikā veica ķirurga pienākumus, un tādēļ nevar atzīt, ka viņš noziegumu izdarījis kā amatpersona. Advokāts lūdz spriedumu atcelt un lietu izbeigt.

Izskatījusi lietas materiālus un apsvērusi kasācijas sūdzības motīvus, Krimināllietu tiesas kolēģija atzina, ka spriedums atceļams daļā par [redacted] notiesāšanu pēc KK 163.panta un no sprieduma izslēdzama KK 27.panta piemērošana, bet pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

Pēc LPSR KK 110.panta 1.daļas [redacted] notiesāts pareizi.

No tiesu-medicīniskās ekspertīzes slēdziena redzams, ka [redacted] operāciju [redacted] ir izdarījis tehniski, faktiski un metodiski nepareizi.

Tiesa pamatoti ir atzinusi, ka [redacted] ir pieļāvis noziedzīgu neuzmanību, un tādēļ viņa darbības ir kvalificējamās pēc LPSR KK 110.panta 1.daļas.

Ņemot vērā paša notiesātā [redacted], liecinieku U. [redacted] un A. [redacted] liecības par operācijas norisi, kā arī tiesu-medicīniskās ekspertīzes slēdzienu, jāatzīst, ka [redacted] pieļāvis noziedzīgu nevērtību.

Vienlaicīgi Krimināllietu tiesas kolēģija atzina, ka [redacted] pēc KK 163.panta notiesāts bez pietiekama likumīga pamata.

Konstatējot nozieguma notikumu, tiesa ir norādījusi, ka 22.martā [redacted] sniedza medicīnisko palīdzību, kas nebija kvalitatīva un kā ārstējošais ārsts nerūpējās par pietiekošu [redacted] ārstēšanu. Šis tiesas atzinums apstiprinās ar lietas materiāliem. Pie šādiem apstākļiem, kad [redacted] veicis savas profesionālās ārsta funkcijas un darbojies nevis kā nodaļas vadītājs, bet ārsts, ko tiesa arī konstatējusi savā spriedumā, viņa darbības nav KK 163.panta paredzētais nozieguma sastāvs, jo šī nozieguma subjekts var būt tikai amatpersona.

Norādot spriedumā, ka [redacted] kā amatpersona par notikušo neveiksmīgo operāciju nav ziņojis republikas galvenajam urologam, tiesa pārkāpusi LPSR KPK 255.pantu, jo šāda apsūdzība iepriekšējās izmeklēšanas laikā [redacted] netika uzrādīta.

Kas attiecas uz tiesas apgalvojumu, ka [redacted], būdams amatpersona aiz noziedzīgas nevērtības neizsauca mikroķirurgu un speciālistu urologu, lai lemtu jautājumu par iespējamo dzimumlocekļa replantāciju, tad no lietas materiāliem redzams, ka no tiesu medicīniskā ekspertīze ir atzinusi, ka nav iespējams kategoriski izteikties par to, vai šāda operācija dotu labvēlīgu rezultātu.

Nozieguma rezultātā [redacted] nodarītais būtiskais kaitējums smagi miesas bojājumi ir aptverti ar [redacted] izdarītā nozieguma kvalifikāciju pēc KK 110.panta 1.daļas, jo tieši šīs noziedzīgās darbības ir cēloniskā sakarā ar sekām. Pieņemums, kas būtu, ja būtu

izsaukta sanitārā aviācija, nevar būt par pamatu [redacted] notiesāšanai pēc KK 163.panta.

Bez tam tiesa, piemērojot LPSR KK 27.pantu, ir pārkāpusi šī panta nosacījumus, kuri paredz, ka tiesa var atņemt tiesības ieņemt noteiktus amatus vai atņemt tiesības uz zināmu nodarbošano Tiesa nav atpēmusi [redacted] tiesības ieņemt noteiktus amatus, vai strādāt par ārstu (tā ir nodarbošanās), bet gan atpēmusi tiesības izdarīt ķirurģiskās operācijas. Šāds papildsods likumā nav paredzēts, un tādēļ tas kā nelikumīgs no sprieduma izslēdzams.

Vadoties no Latvijas PSR KPK 336.un 337.p., Latvijas Republika Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

N O L Ē M A:

tautas tiesas spriedumu grozīt; Spriedumu daļā par A. [redacted] notiesāšanu pēc LPSR KK 163.panta atcelt un lietu izbeigt. Izslēgt no sprieduma LPSR KK 27.panta piemērošanu.

Priekšsēdētāja:

/Z.Raupa/

Tiesneši:

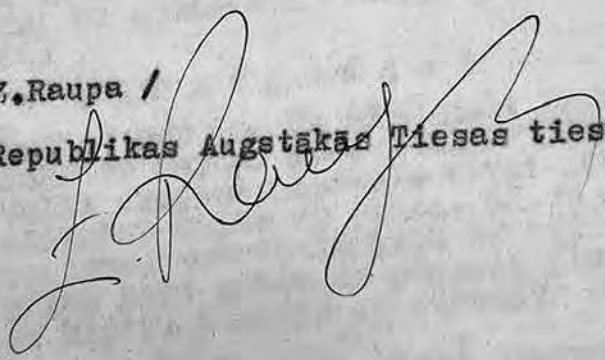
/W.Jansone/

/R.Vonsovičs/

Noraksts pareizs:

/ Z.Raupa /

Latvijas Republikas Augstākās Tiesas tiesnesis.



VB

GADS CIETUMĀ PAR DZĪVI BEZ PIERAKSTA

1987. gada 13. maijā padomju tiesnesis R. Vonsovičs un vēl divi Augstākās tiesas tiesneši atstāj negrozītu spriedumu, ar kuru 1937. gadā dzimušais Gunārs M. bez noteiktas dzīvesvietas notiesāts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu stingra režīma labošanas darbu kolonijā par ļaunprātīgu pasu sistēmas noteikumu pārkāpšanu. Notiesātais tiesai bija skaidrojis, ka nav spējis nokārtot laulības šķiršanu, tāpēc arī nav varējis pierakstīties kopmītnēs, taču R. Vonsoviča un pārējo tiesnešu ieskatā tas nav pietiekams arguments, lai cilvēku nenosūtītu uz cietumu.

-125-

L I E T U M S

Latvijas PSR Augstākās tiesas Kriminālietu tiesas kolēģija
šodā sastāvā:

priekšsēdētājs: G. Kušpocovs

tiesas loceklis: R. Vansovics, Fr. Jaunbelsaja,

piedaloties prokurori V. Graudiņai, izskatīja atklātā tiesas sēdē
RIGĀ, 1987. gada 9. jūnijā kriminālietu sakarā ar notiesāta G. [redacted]
kassācijas sūdzību par Liepājas pilsētas tautas tiesas 1987. gada
13. maija spriedumu, ar kuru [redacted] Guntars Hermans d., dzimis
1941. gada 12. decembrī, Liepājā, latvietis, proceļnieks, nestrādājis, bez
noteiktas dzīves vietas, agrāk astoņas reizes sodīts, - notiesāts pēc
Latvijas PSR KK 193. panta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadu stingrā
režīma labošanas darbu kolonijā, piemērojot KK 57. panta nosacījumus.

Noklausījusies tiesas locekļa Fr. Jaunbelsaja ziņojumu un pro-
kurora V. Graudiņas atzinumu, ka spriedums atstājams negrozīts, Latvi-
jas PSR Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģija konstatēja:

G. [redacted] atzīts vainīgs un notiesāts pēc Latvijas PSR KK 193.
panta par ļaunprātīgu pasu sistēmas noteikumu pārkāpšanu.

Notiesātais G. [redacted] kassācijas sūdzībā norāda, ka pēc viņa
ieskaita notiesāts nepareizi, jo nesot izdevies iekārtot laulības
ģimīni un tāpēc nevarējis pierakstīties kopmītā. Līdz pārskatīt
lietu.

Kriminālietu tiesas kolēģija atzina, ka G. [redacted] notiesāts
pareizi un pamatoti.

G. [redacted] vaina ļaunprātīgā pasu sistēmas noteikumu pārkāpšanā
ir pierādīta ar viņa atzīšanu, ka tiešām atkārtoti pārkāpis pasu
sistēmas noteikumus, par ko divas reizes ticis administratīvi sodīts,
tādu pierakstīšanos neizdevies iekārtot (51.1.1pp.), ar tiesas izmeklē-
šanas materiāliem par G. [redacted] sodīšanu divas reizes administratīvi
liktā par pasu režīma noteikumu pārkāpšanu, un citiem tiesas izmeklē-
šanas materiāliem to kopumā.

Tādējādi G. [redacted] pēc KK 193. panta notiesāts pareizi un pamatoti

Par G. [redacted] personību lieta konstatētas šādas ziņas - asto-
ņas reizes agrāk sodīts par dažādiem noziedzīgiem, galvenokārt par pasu
sistēmas noteikumu ļaunprātīgu pārkāpumu (26.-27.1.1pp.), vairākkārt

2.
bijis ievietots medicīniskajā atskurbtuvē (30.1.lpp.), sirgst ar
hronisku alkoholiemū(31.1.lpp.).

G. [redacted] pīcsprīestais sods atbīst īdarītā nonīeguma
raksturam un sabīedriskās bīstīnības pakāpei, vīpa personībai un
atbīdības pakāpei. Soda mīkstīnāšanai pīc līetas materiāliem
nev pamata.

Ņemot vīerī teīkto, vadoties pīc Latvījas PSR KPK 336. un
337.p., Latvījas PSR Augstākās tīesās Kriminālietu tīesās kolēģi,
n o l ī m a:

spriedumu atīstīt negrozītu un kasīcijas sūdzību norādīt.

Prīekšsēdētājs: G.Kusnecovs

Tīesās līecēji:

R.Vorņoviāns Pr.Jaunbīlīšs

Noraksts pareīzs:

Pr. Jaunbīlīšs
Latv-PSR Augstākās tīesās līecēlis.

CIETUMSODS PAR “PARAZĪTISKU DZĪVESVEIDU”

1987. gada 18. jūnijā R. Vonsovičs un viņa LPSR Augstākās tiesas kolēģi atstāj spēkā Rīgas pilsētas Proletāriešu rajona tiesas spriedumu 1966. gadā dzimušajam Andrejam I. par to, ka viņš, būdams darbspējīgs, nestrādā. Tiesa 21 gadu vecajam jauniešim piespriež divus gadus ieslodzījumā un piespiedu ārstēšanu no alkoholisma. Jaunietis gan bija apgalvojis, ka vēlētos strādāt par automašīnas vadītāju, bet viņu jaunības dēļ neņemot darbā, tomēr R. Vonsoviča ieskatā šāds “parazītisks dzīvesveids” ir pelnījis cietumsodu.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Г.Кузнецова
Членов суда Р.Вонсовича, Л.Лотко

с участием прокурора В.Граудини

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 18 июня 1987 г.
дело по кассационной жалобе осужденного [] на приговор народ-
ного суда Пролетарского р-на г.Риги от 18 июня 1987 г., которым

[] Андрей Владимирович, 25 мая 1966 года рождения,
ранее судимый, не работал, -

осужден по ст.211 ч.1 УК ЛССР на два года лишения свободы в
ИТК строгого режима и в соответствии со ст.57 УК ЛССР назначено
принудительное лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад члена суда Л.Лотко и заключение прокурора
В.Граудини, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная
коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

у с т а н о в и л а :

[] осужден за то, что начиная с 13 июня 1986 года,
будучи трудоспособным, вел паразитический образ жизни и продолжал
такой образ жизни после сделанного ему 2 декабря 1986 года официа-
льного предостережения.

В кассационной жалобе осужденный [] просит смягчить на-
казание и исключить применение ст.57 УК ЛССР, указывает, что он
откал стать водителем автомашины, но его на курсы не направили и
в работу не принимали, просит учесть его молодость, обещает в бу-
дущем преступления не совершать.

Судебная коллегия нашла приговор обоснованным.
По делу установлено и сам [] не отрицает, что он, будучи

трудоспособным, с 13 июня 1986 года практически не работал и не поступил на работу после сделанного ему 2 декабря 1986 года официального предостережения, а наоборот, уехал 28 декабря 1986 года из Риги, где он проживал и вернулся в феврале 1987 года, но работать не стал.

Материалами дела (л.д.33,48,28 и др.), показаниями свидетелей [REDACTED], В. [REDACTED] подтверждено, что [REDACTED], признанный медицинской комиссией хроническим алкоголиком, систематически пьянствовал, помещался в медвытрезвитель, у отца - инвалида 2-й группы и у других лиц противоправно требовал средства для продолжения пьянства и пропитания, устраивал скандалы, неоднократно наказывался за мелкое хулиганство в административном порядке и рассматривался по месту жительства товарищеским судом.

Ранее [REDACTED] уже дважды был осужден за кражи государственного и личного имущества, за незаконный угон транспортных средств.

Оснований для смягчения наказания и исключения из приговора ст.57 УК ЛССР Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

председательствующий
лены суда

Г.Кузнецов
Р.Вонсович
Л.Лотко

Копия верна: член Верховного Суда
Латвийской ССР

[Handwritten signature]
Л.Лотко

TRĪS GADU NOSACĪTS CIETUMSODS PAR... BRĀGAS TAISĪŠANU UN TIRGOŠANU

1988. gada 30. jūnijā padomju tiesnesis R. Vonsovičs ar kompanjoniem pārskata Jūrmalas tautas tiesas spriedumu 1950. gadā dzimušajam Genādijam F., kurš ar trīs gadu brīvības atņemšanu nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem un mantas konfiskāciju notiesāts par brāgas taisīšanu un tirgošanu. Daļā par mantas konfiskāciju Augstākā tiesa spriedumu atceļ, taču brāgas rūpals R. Vonsoviča un abu pārējo tiesnešu ieskatā ir pietiekami smags kriminālnoziedzums, lai pārējo soda daļu saglabātu.

Народный судья В.Страутманис

Дело № КИ-109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Л.Лотко
Членов суда Р.Вонсовича и Л.Поляковой
с участием прокурора И.Церса

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 30 июня 1988 г.
дело по протесту в порядке надзора первого заместителя председа-
теля Верховного Суда ЛССР на приговор народного суда г.Юмала
от 24 марта 1988 г., которым

Геннадий Иванович, 1 марта 1950 г. рожде-
ния, ранее не судимый, -
осужден по ст.152 ч.4 УК ЛССР, применяя ст.42 УК ЛССР, к 3 годам
лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, с кон-
фискацией имущества.

В кассационном порядке приговор не был обжалован или опро-
тестован.

Заслушав доклад члена суда Л.Поляковой и заключение проку-
рора И.Церса, полагавшего, что протест подлежит удовлетворению,
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийс-
кой ССР

у с т а н о в и л а :

осужден за то, что с января 1987 г. повторно из-
готовлял и хранил по месту жительства крепкий напиток домашней
выработки - брагу, часть ее продал.

В протесте ставится вопрос об исключении из приговора
назначения конфискации имущества, т.к. осужден с при-
менением ст.42 УК ЛССР.

Судебная коллегия считает, что протест является обоснованным
и подлежит удовлетворению.

По смыслу ст.42 УК ЛССР при условном осуждении могут быть
назначены дополнительные наказания, за исключением ссылки, вы-
сылки и конфискации имущества.

10

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что приговор суда в части конфискации имущества не исполнен, назначение [REDACTED] дополнительного наказания в виде конфискации имущества должно быть исключено из приговора народного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378 и 381-382 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор народного суда г. Урмала от 24 марта 1988 года в отношении Геннадия Ивановича изменить, исключить из приговора назначение конфискации имущества.

Председательствующий
Члены суда

Л. Лотко
Р. Вонсович
Л. Полякова

Копия верна: Член Верховного Суда Латвийской ССР

Л. Полякова

Член Верховного Суда Латвийской ССР

1988 года

INVALIDS DZĒRUMĀ NOZOG SOMU AR PRODUKTIEM – GADS CIETUMĀ

1991. gada 19. decembrī R. Vonsovičs un pārējie taisnās tiesas spriedēji atstāj negrozītu Madonas rajona tiesas spriedumu 1956. gadā dzimušajam Vladimiram B., kurš ar viena gada brīvības atņemšanu vispārēja režīma ieslodzījuma vietā sodīts par somas ar produktiem 45 rubļu vērtībā nozagšanu alkohola reibumā un alimentu nemaksāšanu. Apsūdzētā advokāts lūdzis sodu mīkstināt, jo notiesātais savu vainu atzinis, produktu vērtība nav liela, turklāt viņš ir trešās grupas invalīds un privātā kārtā strādā celtniecībā, kur nesaņem pilnu algu. Tomēr R. Vonsovičs spriedumu atstāj negrozītu.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской Республики в составе:

председательствующего
судей:

Л. Лотко
А. Казаровск и
Р. Вонсович
В. Граудини

с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании в гор. Риге 19 декабря 1991 г. дело по кассационной жалобе защитника осужденного [] на приговор народного суда Медонского района от 26 ноября 1991 г., которым

[] Владимир Иосифович 12 мая 1956 года рождения, ранее судим, судимость погашена, осужден по ст. 139 ч. 2 УК Латвии лишением свободы 1 год, по ст. 118 ч. 1 УК Латвии, лишением свободы на 10 месяцев. Согласно ст. 38 УК Латвии окончательное наказание назначено лишение свободы на 1 год в ИТК общего режима.

Заслушав доклад судьи А. Казаровск и заключение прокурора В. Граудини, полагающей приговор народного суда оставить без изменений, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской Республики

у с т а н о в и л а :

согласно приговору народного суда [] по предварительномуговору с [], в отношении которого уголовное дело в связи со смертью прекращено, в состоянии алкогольного опьянения на автомагистрали в Медоне тайно похитили сумку с продуктами, принадлежащую [], общей стоимости рб. 45.-

Такие действия [] народным судом квалифицированы по ст. 139 ч. 2 УК Латвии.

По ст. 118 ч. 1 УК Латвии [] осужден за злостное уклонение от уплаты алиментов с 1989 года на содержание двух малолетних детей в пользу [] Анны и в пользу [] Ганны на содержание одного ребенка при в приговоре изложенных обстоятельствах.

Защитник осужденного [] в кассационной жалобе, не оспаривая обстоятельства совершения и квалификацию содеянного, просит изменить приговор в части назначенной меры наказания, смягчив таковую.

Указывается, что [] свою вину в содеянном признал полностью, стоимость похищенного невелика, осужденный является инвалидом 3 группы, работал в частном порядке на работах по строительству, зарплату не полностью получал.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор народного суда подлежит оставлению без изменения.

Вина осужденного доказана материалами дела, проверенными на судебном заседании.

██████████ преступление совершил в нетрезвом состоянии, что отягчает ответственность. С места работы характеризуется отрицательно как нарушитель трудовой дисциплины и любитель употреблять спиртные напитки (л.д. 104).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.336 и 337 УПК Латвии, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской Республики

о п р е д е л и л а :

приговор народного суда оставить без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Д. Лотко

Судьи :

А. Казеровой

Р. Вонсович

Копия верна: Судья Верховного Суда
Латвийской Республики


А. Казерова

MAIGS SODS IZVAROTĀJAM

1987. gada 9. jūlijā R. Vonsovičs un pārējie LPSR Augstākās tiesas tiesneši atstāj spēkā Daugavpils tautas tiesas spriedumu par trīs gadu un sešu mēnešu brīvības atņemšanu stingra režīma cietumā 1959. gadā dzimušajam Aleksandram S. par sievietes izvarošanu. Apsūdzētais nav laidis sievieti iekšā kāpņu telpā un aiznesis uz būves trešo stāvu, kur, piedraudot un aizspiežot muti, kaut arī viņa enerģiski pretojusies, pret viņas gribu veicis dzimumaktu jeb izvarojis. Notiesātā aizstāvis prasīja tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, jo apsūdzētais savu vainu nav atzinis un apgalvojis, ka sieviete ar viņu dzimumsakaros stājusies labprātīgi. Šī prasība gan netiek apmierināta, tomēr R. Vonsoviča ieskatā izvarotājam trīsarpus gadu cietumsods ir pietiekams.

статьи 1-11 ст., ...
туру отнесен к лицам, ...
квалифицированное рас...

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Л. Лотиса
Членов суда Б. Дуке, Р. Вонсовича
с участием прокурора А. Рубене

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Риге 9 мая 1987 г. дело по кассационной жалобе защитника осужденного на приговор народного суда гор. Даугавпилса от 5 июня 1987 г., которым

Александр Сергеевич, 1959 года рождения, со средним образованием, не судим (судимости поганена), не работал,

осужден по ч. I ст. 121 УК Латвийской ССР к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в ИТК строгого режима.

Заслушав доклад члена суда Р. Вонсовича, объяснения потерпевшей В., которая считает приговор правильным, и заключение прокурора А. Рубене, полагающего приговор оставить без изменений, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

у с т а н о в и л а :

признан виновным и осужден за изнасилование. 16 марта 1987 г. примерно в 22 час. 35 мин., находясь в состоянии опьянения, проводил к даме № 48 по ул. Л. Дарса в гор. Даугавпилсе ранее ему знакомую В., сразу не пуская ее в подъезд дома, удерживая входную дверь, зашел в подъезд, затолкал ее в подсобное помещение, а затем, взяв В. за руки, вынес на улицу и с целью изнасилования потащил к строениям, находясь в состоянии опьянения, затолкал на 3 этаж этого здания, где, преодолевая ее активное сопротивление, с применением физической силы стал с В. часть одежды и против ее воли совершил половой акт. В. оказывала ему активное сопротивление, кричала, отталкивала его руками и ногами, но он зажимал ей рот и угрожал расправой.

В результате вышеуказанных действий В. были причинены телесные повреждения лица разрыва задней складки и стески

влагалища I-II ст., гематома влагалища, которые по своему характеру относятся к легким телесным повреждениям, повлекшим за собой кратковременное расстройство здоровья.

В кассационной жалобе защитник осужденного утверждает, что [] необоснованно признан виновным по ч. I ст. 121 УК ЛССР, т.к. никогда не признавал себя виновным в изнасиловании и он утверждает, что половой акт с [] В. был добровольным. [] В. при желании могла уйти от [], он ее не удерживал, половой акт совершил без применения физической силы, [] В. раздевалась сама, у нее не обнаружены следы от насилия.

Защитник осужденного просит приговор народного суда отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия считает, что приговор обоснован.

Потерпевшая [] В. последовательно как в ходе предварительного, так и судебного следствия показывала, что [] применяя насилие, затянул ее на стройку, силой раздел и совершил половой акт с применением насилия против ее воли. Той же ночью ей было написано заявление о совершенном в отношении ее преступлении.

Свидетель [] Е., сестра потерпевшей, также последовательно показывала о том, что ее сестра сразу же после прихода домой плакала, вся ее одежда была в крови и она сказала, что [] затянул ее на стройку жилого дома и там ее изнасиловал (л.д. 53-54).

Судом оценены все добытые в ходе судебного следствия доказательства, в том числе и показания [] А. и суд пришел к правильному выводу о том, что [] А. совершено изнасилование [] В. и оснований для отмены приговора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор народного суда оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Л. Лотко

Члены суда

В. Луизе

Р. Вонсович

Копия верна: член Верховного Суда ЛССР

Р. Вонсович

IZVAROTĀJAM TRĪSARPUS GADI CIETUMĀ, BET MONĒTU UZPIRCĒJAM – GANDRĪZ SEŠI

1987. gada 10. decembrī R. Vonsovičs un pārējie padomju tiesas spriedēji atstāj spēkā Rīgas pilsētas Maskavas rajona tiesas spriedumu par 5 gadu un desmit mēnešu cietumsodu ar mantas konfiskāciju 1958. gadā dzimušajam Vitālijam P. par sistemātisku zelta un sudraba juvelierizstrādājumu, monētu un citu dārgmetāla priekšmetu uzpirkšanu un pārdošanu “iedzīvošanās nolūkos”. No monētu pārdošanas viņš saskaņā ar tiesas spriedumu iedzīvojies 38,51 rublī, no juvelierizstrādājumu pārdošanas – 253,62 rubļos, bet no dārgmetālu izstrādājumu pārdošanas – 895 rubļos. Viņš arī apsūdzēts par to, ka paņēmis 90,05 rubļus no kafejnīcas “Olimpija” darbinieces, kura lūgusi tos iemaksāt uzņēmuma kasē, bet to nav izdarījis un naudu piesavinājis. Apsūdzētais un viņa advokāts pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzēja, jo uzskatīja, ka naudas paņemšana no kafejnīcas “Olimpija” nav pierādīta un apsūdzība balstās tikai uz darbinieces sūdzību, bet iedzīvošanās summas no dārgmetālu tirdzniecības esot pārspilētas. Tomēr R. Vonsovičs un pārējie taisnās tiesas spriedēji spriedumu atstāj spēkā.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Г. Кузнецова
Членов суда Ф. Дунсбелзейса, Р. Вонсовича
с участием прокурора В. Граудини
и адвоката Р. Хлевницкого

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Риге 10 декабря 1987 г. дело по кассационным жалобам осужденного и его защитника на приговор народного суда Московского района г. Риги от 13 октября 1987 г., которым

██████████ Виталий Федорович, 1958 г. рождения,
со средним образованием, не работал, судим 4 раза, —

осужден по ст. 83 ч. 1 УК Латв. ССР на 3 года лишения свободы с конфискацией имущества, ст. 149 ч. 2 УК Латв. ССР на 3 года лишения свободы с конфискацией имущества, ст. 148 ч. 2 УК Латв. ССР на 3 года 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, ст. 89 ч. 2 УК Латв. ССР на 2 года лишения свободы с конфискацией имущества, ст. 190 УК Латв. ССР на 1 год лишения свободы, на основании ст. 38 УК по совокупности преступлений — на 5 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 39 УК от предыдущего приговора присоединено 4 месяца лишения свободы и окончательное наказание по совокупности приговоров назначено — 5 лет 10 месяцев лишения свободы в ИТК строгого режима, с конфискацией имущества.

Заслушав доклад члена суда Г. Кузнецова, объяснения адвоката Р. Хлевницкого, просившего удовлетворить кассационные жалобы, и заключение прокурора В. Граудини, полагавшего приговор оставить без изменений, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

у с т а н о в и л а :

██████████ осужден за такие преступления.

Он систематически в целях наживы возле дома № 14 по ул. Суворова в г. Риге у граждан скупал валютные ценности — серебряные монеты и их перепродавал в скупочный пункт драгметаллов, а именно:

- 25 февраля 1986 г. за 35 руб. у неустановленного лица скупил 4 серебряные монеты, их перепродал, имел наживу 5,55 руб.;
- 28 февраля 1986 г. за 95 руб. у неустановленного лица скупил 7 серебряных монет, перепродал их, имел наживу 11,02 руб.;
- 14 мая 1986 г. он же за 100 руб. у неустановленного лица скупил 6 серебряных монет, перепродал их и имел наживу 21,94 руб.

Всего в указанных случаях имел наживу 38,51 руб. Эти его действия квалифицированы по ст. 83 ч. 1 УК.

Кроме того в период времени с 10 февраля по 15 октября 1986 г. систематически занимался спекуляцией в крупных размерах. Он возле дома № 14 по ул. Суворова в г. Риге с целью наживы у граждан скупал ювелирные и другие изделия из золота и серебра, которые сдавал в скупочный пункт драгметаллов.

Всего в 14 случаях от спекуляции указанными предметами он имел наживу 253,02 руб. и покушался иметь таковую в сумме 54,62 руб.

Такие его действия квалифицированы по ст. 149 ч. 2 УК.

В целях обогащения он же в виде промысла занимался коммерческим посредничеством, а именно: в период времени с 17 февраля 1986 г. по 13 января 1987 г. в г. Риге, на ул. Суворова 14 оказывал услуги по сдаче в скупочный магазин драгметаллов изделий из драгоценных металлов гражданам, которые по разным причинам не могли такие сделки совершать.

Всего в 74 случаях оказания таких услуг от граждан он получил 895 руб.

Эти его действия квалифицированы по ст. 148 ч. 2 УК.

18 февраля 1987 г. его знакомая работница кафе "Олимпиада" в г. Риге попросила сдать выручку 90,05 руб. в кассу козрасчетного предприятия. Он обещал это сделать, однако полученные у нее деньги в кассу не сдал и их присвоил. С учетом того, что он был ранее судим за корыстные преступления, его действия в этой части квалифицированы по ст. 89 ч. 2 УК.

По ст. 190 УК он осужден за то, что он использовал при поступлении на работу поддельные трудовые книжки.

В кассационных жалобах:

- защитник осужденного не оспаривает приговор в части осуждения по ст. 190 УК, он не оспаривает также и то, что в трех случаях перепродал изделия из серебра, но считает, что такие действия без достаточных оснований квалифицированы по ст. 83 ч. 1 УК как нарушение правил о валютных операциях и спекуляция такими ценностями. Эти действия, по его мнению, следовало бы квалифицировать по ст. 148 ч. 2 УК. По мнению защитника размер наживы в обвинении по ст. ст. 149 ч. 2 и 148 ч. 2 УК завышен, а поэтому, по его мнению, действия со ст. 149 ч. 2 УК следует переквалифицировать на ст. 149 ч. 1 УК. Защитник также утверждает, что вина в обвинении по ст. 89 ч. 2 УК не доказана, просит в этой части приговор отменить с прекращением дела;

- осужденный утверждает, что по ст. 89 ч. 2 УК осужден лишь на основе оговора, а в обвинении по ст. ст. 83 ч. 1, 149 ч. 2 и 148 ч. 2 УК завышен объем наживы, просит по делу вынести справедливое решение. Правильность приговора в части осуждения по ст. 190 УК он не оспаривает.

Судебная коллегия считает, что для отмены или изменения приговора оснований нет, т.к. приговор является правильным и справедливым.

Вина в совершении преступления, предусмотренного ст. 190 УК установлена и такое обстоятельство не оспаривается в кассационных жалобах.

Его вина в совершении преступления, предусмотренного

ст. 83 ч. 1 УК также установлена. Сам осужденный в суда, а также и в кассационной жалобе не оспаривает того, что скупал и перепродавал серебряные монеты, имел наживу. Поскольку предметом спекуляции были валютные ценности (валюта из драгоценного металла), действия [] в этой части обоснованно квалифицированы по ст. 83 ч. 1 УК.

В кассационных жалобах также не оспаривается и то, что [] с целью наживы с 14 случаях скупал и перепродавал ювелирные и другие изделия из серебра и золота, всего перепродал изделий на 1188,02 руб.

Размер наживы от спекуляции судом определен с учетом показаний самого осужденного, а также других обстоятельств по делу. С учетом крупных размеров спекуляции и неоднократности таких действий, действия [] в этой части обоснованно квалифицированы по ст. 149 ч. 2 УК и для их переквалификации на ст. 149 ч. 1 УК оснований нет.

В кассационных жалобах также не оспаривается и то, что [] в 74 случаях оказывал услуги гражданам по реализации изделий из драгоценных металлов. Не оспаривается в этой части и квалификация содеянного. Что же касается размера пропанного таким способом товара и полученного вознаграждения [] за это, то данный размер определен с учетом показаний самого осужденного, показаний свидетелей и других обстоятельств дела. Для иных выводов в этой части оснований нет.

Вина [] в совершении преступления, предусмотренного ст. 89 ч. 2 УК установлена такими доказательствами.

Свидетель [] показала, что в феврале 1987 г. она обратилась к своему знакомому [] и просила его сдать в кассу андучку кафе, передала ему более 90 руб. [] эти деньги в кассу не сдал, а присвоил, в начале отрицал факт, что не сдал деньги в кассу, но потом обещал ей эту сумму денег возратить, однако не возвратил, ей лично пришлось из своих средств внести деньги в кассу, часть денег вернула ей мать осужденного.

Ее показания подтверждаются другими доказательствами. Свидетель [] показала, что в феврале 1987 г. от [] она узнала, что [] передала ее сыну (осужденному) выручку кафе, но ее сын деньги присвоил, сын также признался, что деньги присвоил, она вернула [] 57 рублей денег.

Эти и другие доказательства народный суд оценил и обоснованно признал [] виновным в совершении преступлений, указанных в приговоре.

Назначенное [] наказание соответствует требованиям ст. 35 УК. Он ранее 4 раза судим, но упорно не желает исправляться, опять совершил ряд преступлений, не отбыв наказание по предыдущему приговору, общественно полезным трудом не занимается.

Для смягчения наказания оснований нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

определила:

Приговор оставить без изменений, кассационные жалобы — без удовлетворения.

Председательствующий

Г. Кузнецов

Члены суда

Ф. Лунделзайс

Копия верна: член Верховного Суда ЛССР

Р. Вонсович

Г. Кузнецов

CILVĒKA DZĪVĪBAS ATŅEMŠANAS CENA – GANDRĪZ TĀDA PATI KĀ MONĒTU TIRGOŠANAI

1987. gada 11. jūnijā R. Vonsovičs atstāj spēkā spriedumu par tikai sešu gadu brīvības atņemšanu pastiprināta režīma cietumā 1958. gadā dzimušajam Jevgeņijam Kogarinnovam, kurš dzēruma strīda un kautiņa laikā, ar pudeli iesitot pa galvu, nogalinājis dzerstiņa dalībnieku.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР в составе:

Председательствующего Г.Кузнецова
Членов суда А.Казаровой, Р.Вонсовича
с участием прокурора А.Рубене
и адвоката Р.Левиной

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 11 июня 1987 г. дело по кассационной жалобе защитника осужденного на приговор народного суда Октябрьского района г.Риги от 15 мая 1987 г., которым

██████████ Евгений Вениаминович, 1958 г. рождения, работал, не судим, -

осужден по ст.105 ч.2 УК Латв.ССР на 6 лет лишения свободы в ИТК усиленного режима.

Заслушав доклад члена суда Г.Кузнецова, объяснения адвоката Р.Левиной, просившей удовлетворить кассационную жалобу и заключение прокурора А.Рубене, полагавшего приговор оставить без изменений, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

у с т а н о в и л а :

██████████ осужден за то, что он в ночь на 10 февраля 1987 г. в нетрезвом состоянии во время распития алкогольных напитков в общежитии по ул.Андрейостас 1 в г.Риге во время обобщенной драки ссоры и драки бутылкой из-под шампанского ударил ██████████ и причинил ему тяжкие телесные повреждения, от которых потерпевший скончался.

В кассационной жалобе защитник осужденного не отрицает того, что ██████████ подрался с потерпевшим, но утверждает, что тяжкие телесные повреждения ██████████ потерпевшему не причинил, что такие телесные повреждения ██████████ мог получить при падении, а легкие телесные повреждения причинены в состоянии необходимой обороны, защитник просит действия ██████████ квалифицировать по ст.109 ч.2 УК.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вина ██████████ в причинении потерпевшему тяжелых телесных повреждений, от которых ██████████ скончался, установлена.

В кассационной жалобе не оспаривается то обстоятельство, что 10 февраля 1987 года во время распития алкогольных напитков между осужденным и потерпевшим возникла ссора, а потом и драка, в ходе которой был избит потерпевший.

В суде [] признал, что в ходе драки ударил потерпевшего бутылкой.

Свидетели [], [] и [] показали, что во время распития алкогольных напитков потерпевший вел себя вызывающе, оскорблял присутствующих, хвастался силой, стал толкаться и бороться с [], они упали на пол, присутствующие их разнимали. Свидетель [] кроме того показал, что в то время, когда дерушка разнимали, [] сильно ударил потерпевшего бутылкой по голове.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть [] наступила от травмы головы.

Нет никаких оснований считать, что [] телесные повреждения получили после драки с осужденным. Телесные повреждения потерпевшему были причинены в ходе обидной ссоры и драки во время распития алкогольных напитков и в то время, когда присутствующие разнимали дерушка.

При наличии таких обстоятельств нет никаких оснований считать, что [] находился в состоянии необходимой обороны.

Наказание [] назначено с учетом требований ст.35 УК. Для изменения приговора оснований нет.

Руководствуясь ст.ст.336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

о п р е д е л и л а :

Приговор оставить без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.Кузнецов

Члены суда

А.Казарова

Р.Вонсович

Копия верна: член Верховного Суда Латвийской ССР

Кузнецов
Г.Кузнецов

VARBŪT NOPIRKA UN TĀLĀK PĀRDEVA NEVIS SEŠDESMIT, BET SIMT ASTONĒDESMIT KILOGRAMUS RAUGA

1988. gada 30. jūnijā R. Vonsovičs un pārējie padomju tiesneši atceļ Jēkabpils rajona tiesas spriedumu, ar kuru 1965. gadā dzimušais Alberts D. notiesāts ar labošanas darbiem uz vienu gadu un sešiem mēnešiem par to, ka pircis raugu un par paaugstinātu cenu pārdevis tālāk, kopsummā iedzīvojoties par 120 rubļiem. Viņš notiesāts par divām epizodēm, no kurām vienā pircis un pārdevis 24 kilogramus, bet otrā – 36 kilogramus rauga. Atcelšanas iemesls gan ir prokuratūras protests: tā uzskata, ka Jēkabpils rajona tiesa nepamatoti izslēgusi no lietas vienu epizodi par 120 kilogramu rauga uzpirkšanu un tālāku pārdošanu, un LPSR Augstākajai tiesai ar to šķiet pietiekami, lai nodotu lietu jaunai izskatīšanai.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда

Латвийской ССР в составе: что ей известно в том, что...

Председательствующего Л.Лотко Членов суда Р.Вонсовича и Л.Поляковой с участием прокурора И.Церса

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Риге 30 июня 1988 г. дело по кассационному протесту зам.прокурора Екабпилсского района на приговор народного суда Екабпилсского района от 7 июня 1988 г., которым

Алберт Вильгельмович, 1 февраля 1965 г. рождения, ранее не судимый,

осужден по ст.149 ч.1 УК ЛССР к исправительным работам по месту работы сроком на 1 год 6 месяцев с удержанием из заработной платы 10 % ежемесячно в доход государства. передан на перевоспитание коллектива Екабпилсского коопшвермага.

Заслушав доклад члена суда Л.Поляковой и заключение прокурора И.Церса, полагавшего, что протест подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

у с т а н о в и л а : что А.В. осужден по ст.149 ч.1 УК ЛССР за то, что он в октябре-ноябре месяцах 1987 года на окладе № 2 объединения по торговле товарами повседневногo спроса Екабпилсского района с целью перепродажи по завышенным ценам приобрел 24 кг дрожжей по цене 3 руб. за кг на общую сумму 72 руб., а в декабре 1987 г. 36 кг дрожжей на сумму 108 руб. и с целью получения наживы перепродал гр-ну по цене 5 руб. за кг, получив наживу в сумме 120 руб.

В кассационном протесте зам.прокурора Екабпилсского р-на просит приговор народного суда отменить и дело передать на новое рассмотрение, поскольку считает, что суд необоснованно переквалифицировал действия с ч.2 ст.149 УК ЛССР на ч.1 ст. 149 УК ЛССР и необоснованно исключил из предъявленного обвинения 3 эпизод скупки на 2 окладе и перепродаже по завышенной цене еще 120 кг дрожжей в январе 1988 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного протеста, Судебная коллегия по уголовным делам считает, что приговор народного суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как в ходе предварительного следствия, так и на суде давал последовательные показания о том, что скупал дрожжи с целью перепродажи 3 раза и все три раза продавал их по завышенной цене : в первый раз 24 кг, во второй раз - 36 кг в третий - 120 кг.

Эти показания [redacted] подтверждаются показаниями свидетелей [redacted] Натальи и [redacted] Аниты о том, что [redacted] брал с их складов дрожжи 3 раза: в первый раз - 3, во 2 раз - 5, а в 3 раз - 11 ящиков дрожжей.

Свидетель [redacted] Мария подтвердила, что ей известно о том, что [redacted] в январе 1988 г. просил [redacted] оставить ему 10 ящиков дрожжей.

Свидетель [redacted] подтвердил как на предварительном следствии, так и на суде, что на обслуживаемой им машине они с [redacted] в январе 1988 года подъезжали к складу № 2 и [redacted] взял оттуда 10 или 11 ящиков дрожжей, один из которых отвезли [redacted] на дачу, остальное отвезли к какому-то дому.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия усматривает приговор несоответствующим фактическим обстоятельствам дела, поскольку выводы суда о невиновности [redacted] в скупке и перепродаже 10 ящиков дрожжей в январе 1988 года не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Указанное судом указание для оправдания [redacted]: то, что не установлено лицо, которому [redacted] в январе 1988 г. перепродал дрожжи, не может быть само по себе основанием для оправдания [redacted] при наличии установленного факта скупки и перепродажи дрожжей по завышенной цене.

Кроме того, в приговоре неправильно изложены показания [redacted] в суде по последнему эпизоду. В суде, согласно протокола судебного заседания, [redacted], как и в ходе предварительного следствия показал, что эти 10 ящиков дрожжей он продал [redacted] по завышенной цене, получил от него 400 руб. и 200 руб. [redacted] остался ему должен (л.д.145). А в приговоре народного суда указывается в показаниях [redacted], что "был случай, что он на складе приобрел 120 кг дрожжей, эти дрожжи он продавал друзьям, но фактически никому не получил" (л.д.153 об.).

Таким образом, приговор народного суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела, судом нарушены требования ст.299 УПК ЛССР и в соответствии со ст.ст.339, 341 УПК ЛССР приговор подлежит отмене.

О дне рассмотрения кассационного протеста в Верховном суде сообщено всем участникам процесса. Из письма [redacted] видно, что о поступившем в народный суд протесте и дне рассмотрения дела в кассационной инстанции ему было известно уже 23 июня 1988 года. Таким образом ст.326 УПК ЛССР не была нарушена и [redacted] имел время для подачи возражений до начала рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Из приобщенного к делу кассационного протеста видно, что написан он был 14.VI.1988 г. и в этот же день поступил в народный суд. Следовательно, ст.327 УПК ЛССР при подаче протеста на приговор народного суда не была нарушена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.336 и 337 УПК Латвийской ССР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Латвийской ССР

о п р е д е л и л а :

Приговор народного суда Екабпилсского района в отношении [REDACTED] А.В. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же народный суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Л. Лотво

Члены суда

Р. Вонсович

Л. Полякова

Копия верна: член Верховного Суда
Латвийской ССР

Л. Полякова

PAR SIEVAS NOŠAUŠANU – ASTOŅI GADI CIETUMĀ

1987. gada 11. jūnijā R. Vonsovičs un pārējie padomju tiesas spriedēji atstāj spēkā Dobeles rajona tautas tiesas spriedumu 1956. gadā dzimušajam Sergejam B., kurš greizsirdības dēļ nošāvis savu it kā neuzticīgo sievu. Notiesātais lūdzis mīkstināt sodu, jo, kad uzzinājis, ka sieva viņu krāpj, un uzklusījis viņas apgalvojumus, ka turpinās to darīt, nonācis stiprā psihiskā uzbudinājumā. Augstākā tiesa tomēr uzskata, ka viņš izdarījis tīšu slepkavību, taču ar astoņiem gadiem cietumā par cilvēka nošaušanu ir pilnīgi pietiekami.

Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi kasecijas sū-
dzības izvirzītos motīvus, Kriminālietu tiesas koleģija atzīt,
ka spriedums atstājams negrozīts.

No liecinieku [redacted], [redacted], [redacted] un [redacted] lie-
cībā redzams, ka pēc kultūras nama notiesātais lamājis un grū-
tījis savu sievu, nogrūdis viņu pie sienas, spēris kājām.

No liecinieka [redacted] liecības redzams, ka notiesātais sievu
turpinājis lamāt un sist arī daudzi un, kad [redacted] pateikusi,
ka arī turpināt viņu krāp, notiesātais viņai atis un spēris, saplū-
sis balētu, pēc kā [redacted] izskrējusi ārā.

No liecinieku L. [redacted], Z. [redacted], A. [redacted] u.c. lie-
cībā redzams, ka pēc kāda laika J. [redacted] ienācusi [redacted] daļ-
vokli, viņa bijusi nosalusi, apstādusies pie galds. Devis pēc tam
ienācis S. [redacted], pasūtījis, ka viņa sieva ir tur, izgājis ārā
un atgriezies ar medību bīsi robus. Viņš pateicis, lai J. [redacted]
palet nost no viņa sievas, lai pārējie paliek savās vietās, vis-
pirmz izšūvis griestos un ar otru šūvienu nošūvis savu sievu.
Notiesātais pēc tam pateicis, ka savu ir izdarījis, lai izsauk mili-
ciju.

Pats notiesātais [redacted] ir atainis, ka visa strīdus iemesls
tajā vakarā bijusi viņa sievas neusticība, par ko viņš ir cīnījies
iepriekš, šajā sakarībā strīdi bijuši arī agrāk.

Novērtējot visus pierādījumus lieta, tautas tiesa pamatoti
atzinusi, ka [redacted] izdarījis tīru slepkavību un pamatoti norai-
dījis viņa apgalvojumu, ka tas izdarīts piepeša stipra psihiska
uzbudinājuma stāvoklī. Viņa nodarījums kvalificēts parocini.

Tautas tiesas noteiktais sods [redacted] atbilst nodarījumam
un viņa personībai.

Vadoties no teiktā un pēc Latvijas ESR KPK 336. un 337.p.,
Latvijas ESR Augstākās tiesas Kriminālietu tiesas koleģija


n o l ē m a:

tautas tiesas spriedumu atstāt negrozītu un kasecijas sūdzības
noraidīt.

Prickāssēdētājs:
Tiesas locoklis:

G. Ruzpocova
B. Puķe
R. Versoviča

Norakats parocins:

/ B. Puķe / 

Latv. ESR Augstākās tiesas locoklis.

PAR BĒRNA BOJĀEJU BASEINĀ ATSTĀJ SPĒKĀ ĪPAŠI MAIGUS SODUS NOLAIDĪGĀM TRENERĒM

1988. gada 14. jūlijā R. Vonsovičs un vēl divi LPSR Augstākās tiesas tiesneši atstāj spēkā Rīgas pilsētas Proletāriešu rajona tiesas spriedumu, ar kuru divām peldēšanas trenerēm saistībā ar bērna noslikšanu peldēšanas apmācības laikā piespriests tikai nosacīts sods. 1961. gadā dzimušajai Sandrai L. un 1963. gadā dzimušajai Sandrai K. abām piespriests viens gads nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu, un R. Vonsoviča ieskatā vairāk bērna nāve arī nav vērtā. Treneres pieļāvušas, ka bērni lec baseinā no tā malām un starta paaugstinājumiem, kamēr pašas plāpājušas baseina seklajā galā un pat nav pamanījušas, ka vienam zēnam lēciena laikā nokritis peldriņķis un pēc lēciena viņš no ūdens vairs nav izniris. Tikai tad, kad bērni paziņojuši, ka ielēkušais puika vairs nekustas, abas treneres sarosījušas. Bojāgājušā bērna vecāki bija pārliecināti, ka nosacīts sods abām trenerēm ir pārāk mīksts, tomēr padomju tiesnesis R. Vonsovičs uzskatīja, ka šis nosacīts sods par bērna nāvi ir pilnīgi pietiekams.

L E M U M S

190

Latvijas PSR Augstākās Tiesas Kriminālietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

priekšsēdētājs L.Lotko

tiesas locekļi R.Vonsovičs un A.Lepse

pieņemoties prokurorei V.Graudīpai un advokātiem A.Paškevičai un I.Briģim, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, 1988.gada 14.julijā kriminālietu sakarā ar notiesāto [redacted] un [redacted] advokātu un cietušo [redacted] kassācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Proletāriešu rajona tautas tiesas 1988.gada 30.maija spriedumu, ar kuru

[redacted] Sandre Elmāre m., dzimusi 1961.gadā, nesodīts, reģistrēts apvienības VEF Dzīvokļu sūdmniecības nodaļas māksliniece, -

notiesāta pēc Latvijas PSR KK 163.p. ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[redacted] Sandre Heronīma m., dzimusi 1963.gadā, nesodīts, reģistrēts apvienības VEF DOSAAF komitejas sporta daļas priekšniece, -

notiesāta pēc Latvijas PSR KK 163.p. ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Piedzīts no reģistrētas apvienības VEF Sporta kombināts V. [redacted] labā 134,36 rbļ.

Noklausījusies tiesas locekļa A.Lepses ziņojumu, advokātes A.Paškevičas paskaidrojumu, ka spriedums atceļams soda mīkstuma dēļ, advokāte I.Briģe paskaidrojumu, ka spriedums atceļams nozieguma sastāva trūkuma dēļ, un prokurores V.Graudīpas atzinumu, ka spriedums atstājams negrozīts, civilprasības daļā atcelt.

Kriminālietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a:

[redacted] un [redacted] atzītas par vainīgām un notiesātas

KJ

par to, ka viņas, būdamas amatpersonas, režģones spvienības VEF Sports kombināte peldēšanas treneres, kuru pienākumos ietilpst organizēt un vadīt mazgadīgo bērnu abonementu grupas Nr.13-14 peldēšanas apmācības, nodrošināt apmācības nodarbību laikā bērnu dzīvību un veselību, nevērīgi pildījušas savus amatpersonas dienesta pienākumus, kā rezultātā iestājās mazgadīgā, 1980.gadā dzimušā Dmitrija [redacted] nāve--.

1987.gada 5.oktobrī, laika periodā no plkst.14.45 - 15.15 [redacted] un [redacted], pildos savus dienesta pienākumus, kā mazgadīgo bērnu peldēšanas apmācības grupas Nr.13-14 treneres režģones spvienības VEF sports kombināte peldbaseinā, rīkojoties pretēji PSRS Ministru Padomes Fiziskās kultūras un sporta komitejas 1969.gada 23.apriļa lēmuma pielikuma Nr.1 7.pkt., režģones spvienības VEF sports kombināte peldēšanas baseina darbinieku darba drošības tehnikas un režģones sanitārijas instrukcijai Nr.339, kas paredz nepārtreuktu grupas dalībnieku uzraudzīšanu visā nodarbību laikā, kā arī noseka kārtību, kādā veicama peldēšanas apmācība ar katru no grupas dalībniekiem un grupu vispār, rupji ignorējušas priekšrakstus vadot nodarbību, atļāvušas grupas dalībniekiem brīvo peldēšanu, pieļāvušas lēcienus no baseina starta paaugstinājumiem un malām, abas stāvušas sudzēkus bez jebkādas uzraudzības, stāvējušas baseina sekļajā galā, kur sarunājušas viena ar otru. Tā rezultātā sudzēknis D. [redacted] baseina dziļajā galā, izderījis lēcianu no starta paaugstinājuma. Lēcians laikā viņam nokritis peldriņķis. Pēc lēciana Dmitrija [redacted] no ūdens vairs nav iznirjis, ūdenī atradies ne mazāk kā piecas minūtes.

Tikai pēc sudzēku paziņojuma [redacted] un [redacted] apsākumušas D. [redacted] glābšanu. Šie pasākumi, kā arī ātrās palīdzības reālmācījas brigādes atdzīvīnāšanas pasākumi bijuši nesekmīgi, jo bija jau iestājusies Dmitrija [redacted] biologiākā nāve.

Cietušie [redacted] kasācijas sudzībā lūdz spriedumu atcēlt, norādot, ka tautas tiese bez pietiekama pamata piemērojusi nosacītu sodu, kā arī bez jebkāda pamata civilprasību spmierinājuši tikai daļēji.

Notiesātais K [redacted] sūdzāvis kasācijas sudzībā lūdz spriedumu atcēlt un lietu daļā pret [redacted] izbeigt nozieguma sastāva trūkums daļ. Sudzībā tiek ussvērts, ka [redacted] nav amatpersonas un nevar būt LPSR KK 163.p. paredzātā nozieguma subjekts.

192

Notiesātās [redacted] aizstāvis kasācijas sūdzībā tāpat lūdz spriedumu atcelt un krimināllietu daļā par [redacted] izbeigt, norādot, ka [redacted] nav amatpersona un ka viņš savu grupu spmācījusi baseina sekļajā galā un nav pieļāvusi brīvo peldēšanu.

Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi kasācijas sūdzības norādītos motīvus, Krimināllietu tiesas kolēģijs uzskata, ka tautas tiesas spriedums daļā par [redacted] un [redacted] notiesāšanu atstājams bez grozījuma.

Notiesātās pēc saviem peldēšanas treneru darbu pienākumiem ir atzīstamas par amatpersonām. Viņu pienākumos ietilpa vadīt grupu nodarbības, nodrošināt spmācību laikā mežģedīgo bērnu dzīvību un veselību. Viņu norādījumi grupu dalībniekiem nodarbību laikā bija obligāti.

Tajā pat laikā notiesātās izturējās pret saviem pienākumiem nolaidīgi, neuzmanīja bērnus, lai gan tajā brīdī baseina bija tikai 16 bērnu.

Tā rezultātā viens no grupas dalībniekiem, mežģedīgais Dmitrijs [redacted] noslika.

Per notiesāto nolaidību liecināja mežģedīgie liecinieki - peldēšanas grupas dalībnieki. Savās liecībās viņi norādīja, ka tajā laikā abas treneres savā starpā sarunājušās baseina sekļajā galā un nav pievērušās uzmanību baseinā notiekošajam līdz viņām pasipotd, ka D. [redacted] strodes zem ūdens un nekustās.

Tautas tiese pamatoti kvalificējusi treneru darbības pēc LPSR KK 163.p.

Tajā pat laikā tautas tiesas izraudzīto sodu nevar atstāt par netaisnu, it kā pārmērīgs sode mīkrtums dāļ. Kā redzams, notiesātās agrāk nav sodītas, pēc notikušā centušanās glābt D. [redacted] dzīvību. Pozitīvi raksturojas no darbe vietas.

LPSR KK 163.p. paredzēti alternatīvi sodi per šī nozieguma izdarīšanu.

Lietu materiālos nav tādu faktu, kas spstiprinātu nepieciešamību piemērot [redacted] un [redacted] bergāko panta sankcijā paredzēto sodu.

Tajā pat laikā tautas tiesa nav pietiekami rūpīgi pārbaudījusi cietušo pieteikto civilprasību.

Piedzenot cietušo labā 134,36 rbļ. tautas tiesa nav izlēmusi
jautājumu par pārējo civilprasības daļu 374 rbļ. apmērā, lai gan
civiltiesbildētājs atstina civilprasību arī šajā daļā.

Izskatot lietu daļā par civilprasību, tautas tiesai nepieciešam
detalizēti noskaidrot pieteiktās civilprasības summas reānos
nepieciešamības gadījumā izmantojot arī liecinieku liecības.

Vadoties no Latvijas PSR KPK 336. un 337.p.p., Latvijas PSR
Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o l ē m s:

tautas tiesas spriedumu atstāt negrozītu, kasācijas sūdzības
noraidīt.

Spriedumu daļā par [redacted] pieteikto civilprasību atcelt un
nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tautas tiesai citā tiesnešu
sastāvā civiltiesāšanas kārtībā.

Priekšsēdētājs
Tiesas loceklis

L. Lotko
R. Vonsovičs
A. Lepse

Noraksts pareizs: LPSR Augstākās Tiesas loceklis

[Handwritten signature]
A. Lepse

PĒCVĀRDS

Izlasot Romualda Vonsoviča taisītos spriedumus, paviršam vērotājam, jo vairāk tādām, kurs pats “tos laikus” nav piedzīvojis, var rasties iespaids, ka padomju okupācijas varas “tautas tiesnesis” vienkārši ir bijis spiests turēties sava laika likumu ietvaros. Tā sacīt, “neko nevarēja darīt”, “tādi bija laiki”, “pret sistēmu iet nevarēja”.

Bet tā gluži nav. Ieskatoties Latvijas PSR Kriminālkodeksā un pasekojot spriestajiem sodiem, tendence ir acīm redzama.

Jāatzīmē, ka jau kopš pirmsākumiem komunistu vara PSRS un tātad arī padomju okupācijas vara Latvijā mainīja kriminālnoziedzumu izvērtēšanas pamatprincipus, nosacīti iedalot noziedzumus “proletāriskos” un “buržuāziskos”. Nosacīti to var raksturot tā: viss, kas saistīts ar vardarbību (īpaši vardarbību pašas vardarbības vai dzimumtieksmes apmierināšanas pēc), ir proletārisks; viss, kas saistīts ar tīri materiālām interesēm, – buržuāzisks.

“Proletārisko” noziedzumu sodīšanā padomju iekārta mēdza izrādīt reti sastopamu humānismu (ar vienu izņēmumu – ja vardarbība bija notikusi pret varas pārstāvi, sākot no miliča un beidzot ar kādu no “Samiem Samičiem”; tad tā jau bija “politiska lieta” ar pavisam citiem sodiem). Tikmēr “buržuāziskajos” noziedzumos totalitārā vara saglabāja bardzību līdz pat savam sabrukumam, kā to redzam visās “spekulāciju lietās”.

Ilustrācijai – piekaut večiņu un nodarīt viņai materiālus zaudējumus desmit rubļu vērtībā, pēc šādas loģikas, bija mazāks noziedzums nekā

par šiem pašiem desmit rubļiem miermīlīgi pārdot viņai kaut ko vajadzīgu, kas citur nopirkts par zemāku cenu.

Un tomēr – tiesneši bija dažādi. Bija tie, kuri pamanījās būt bargi arī pret slepkavām un izvarotājiem, cik nu likums to atļāva, savukārt “buržuāziskās lietas” pārbaudīt vēl un vēlreiz, lai no sīkas zādzības netaisītu pakāpienu savā karjerā. Viņi tāpat bija kolaboranti, bet vismaz ar kaut kādu sirdsapziņu. Un parasti tajā vienā tautas tiesā arī savu “darba mūžu” nosēdēja.

Bet bija arī tipiski karjeristi, kuri spēlēja līdzī visai padomju konjunktūrai. Viņiem nevajadzēja slēgt kompromisus ar savu sirdsapziņu, jo tādas viņiem vienkārši nebija, – tā vietā bija vēlme izdabāt padomju sistēmai, pielāgoties un par katru cenu izsisties uz augšu. Nevis pārnestā, bet burtiskā nozīmē pakāpjoties uz liķiem.

Šajā grāmatā izlasāmie trīs desmiti spriedumu uzskatāmi rāda, ka kolaborants Romualds Vonsovičs vistiešākajā veidā ir bijis pēdējās šlakas pārstāvis.

Lielā problēma gan ir nevis šāds viens glums karjerists un arī ne simti viņam līdzīgo, kas inficējuši un saindējuši visu mūsdienu Latvijas tiesisko sistēmu, bet gan fakts, ka padomju jurisprudences pašos pamatos ieliktā greizība nav tikusi kārtīgi izvērtēta, to piekopusīe juristi nav, kā nākas, izpurināti un atzinuši, ka tas ir bijis pašos pamatos nepareizi, un, ja nu arī turpmāk izmantoti tiesu sistēmā, kamēr nav citu, tad tikai pēc savas darbības pārvērtēšanas.

Un, kamēr tas nav izdarīts, taustekļi tiek laisti arvien tālāk.

